

ИДЕЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ТВОРЧЕСТВЕ А.С. МАКАРЕНКО.

В.С.Шилова

Творческое наследие А.С. Макаренко, выдающегося советского педагога и писателя, продолжает и сегодня обогащать педагогическую теорию и практику, помогает по-иному видеть возникающие в процессе воспитания проблемы, позволяет находить оптимальные решения, определять как ближние, так и дальние перспективы.

Одна из основополагающих идей, пронизывающих педагогическую теорию Макаренко А.С. – идея интеграции. Наиболее ярко она проявилась в его учении о коллективе, как главном средстве воспитания, и реализовалась в жизни и деятельности организованных Макаренко А.С. трудовых колоний для несовершеннолетних правонарушителей. Практика доказала эффективность одного из сильных средств воспитания, установленного им – коллектива самих воспитанников, являющегося, наряду с другими, и формой социальной интеграции.

Вместе с тем, идея интеграции в теории и практике А.С. Макаренко сознательно связывалась им с другой – идеей дифференциации. Напомним и раскроем сущность этого понятия, его определение в различных областях научного знания. Так, в Словаре иностранных слов (1982) дифференциация (лат.- *differentia*) рассматривается как разделение, расчленение, расслоение целого на различные части, формы и ступени.

Категорией дифференциации оперируют различные науки, раскрывая свой аспект исследования. Так, *философия* под дифференциацией понимает выделение различающих моментов по единому принципу, исходя из одной отправной точки; это один из принципов учения о биологическом развитии. Следует отметить, что философия связывает дифференциацию с индивидуацией, под которой понимается разделение всеобщего на индивиды, на особенное. Принцип индивидуации выступает основой существования особей и особенного. Понятие индивидуации философами связывается с двумя проблемами: почему этот процесс имеет место, почему единство действительно не остается неделимым; каковы причины ее возникновения (1). Кроме того, в философской науке дифференциация отождествляется с развертыванием. Оно предполагает раскрытие, проявление частей данности, которые в результате этого процесса получают известную самостоятельность и могут быть лучше отграничены друг от друга. В воззрениях идеалистов (Августин, И.Скот, Н.Кузанский и др.) понятие «развертывание» (экспликация – лат.) используется для выражения характера отношений Бога с миром, где мир – это саморазвертывание Бога. В современной философии термин «развертывание» часто используется в качестве синонима термина «развитие», но лишь в тех случаях, когда исследуется процесс, в котором отсутствует цель, которому не приписывается какой-либо смысл или значение, например, развертывание задатков и т.п.(2).

Другие науки, исходя из философского представления о дифференциации и оперируя этим понятием, конкретизируют его в соответствии со своим предметом исследования. Например, *социологи* выделяют дифференциацию социальную, под которой понимают процесс возникновения в обществе новых видов деятельности, связанный с развитием производительных сил, общественного распределения и разделения труда, в результате чего появляются изменения в общественном положении ряда социальных групп. При этом ученые выделяют факторы дифференциации: научно-технический прогресс, рост и усложнение экономической, политической, культурной сфер общества, приводящих к появлению новых, разнородных функций, изменению существующих. Выполнение этих функций, их специализированность определяет дальнейшее развитие общества, что, в свою очередь, выражается в появлении новых профессий и специальностей, занятий, областей деятельности, социальных ролей, изменениях в социально-профессиональной структуре. Социологи выделяют и исторические этапы социальной дифференциации, связанные с отделением земледелия от скотоводства, ремесла и торговли, развитием отраслей производства, науки, образования и других сфер общественного сознания.

В настоящее время дифференциация связана с информатизацией общества, новыми технологиями, повышающими эффективность производства. Вместе с тем, по мнению, социологов, дифференциация видов деятельности, обусловленная отношениями собственности и власти, влечет за собой и различия в социально-профессиональной сфере, интересах и ценностях людей, нормах их поведения и др., в целом, может привести к социальному неравенству (уровня и качества жизни, культуры, участия в управлении и т.д.). В этом случае необходимо установление контроля, регулирующего дифференциацию в обществе, сильная социальная политика (3). Следует отметить и еще один важный аспект в рассмотрении и использовании дифференциации, но теперь уже в качестве принципа понятийной дифференциации социологической науки, предполагающей различие таких относительно самостоятельных проекций системной организации общественного процесса, как структурная, функциональная и динамическая (4).

Развитие *культурологии* повлекло за собой и необходимость рассмотрения дифференциации культурной. Ученые (Орлова Э.А. и др.) определяют этот процесс через качество изменений в культуре, которое связано с вычлениением, разделением, отделением частей от целого. Дифференциация в культуре определяется наличием в ней специализированных областей, уровней, ступеней, единиц культурной активности. Помимо качества, культурологи рассматривают дифференциацию и как сам процесс вычлениения каких-либо составляющих, его результаты. Например, архаичная культура включает в себя хозяйственную, религиозную, художественную, политику, право и др., каждая из которых в свою очередь структурирована. Проблема дифференциации культурной исследуется с различных подходов: эволюционного, структурно-функционального. Последний связывает дифференциацию с ростом плотности населения, интенсивностью межкультурных контактов, межгрупповых и межличностных отношений (5).

Выявленная в современной науке сущность дифференциации позволяет рассмотреть в этом контексте и педагогическое творчество А.С. Макаренко. Так, идея дифференциации была положена не только в основу «...создания метода, который, будучи общим и единым, в то же время дает возможность каждой отдельной личности развивать свои особенности, сохранять свою индивидуальность...», но и в основу построения системы структурных взаимодействий в коллективе, включающей в себя: актив, отряды, совет командиров; внешнюю атрибутику (знамя, рапорты, сигналы горнистов, форменная одежда), поощрения и наказания, традиции.

Соблюдать требование дифференциации А.С.Макаренко призывал и работающих в отрядах воспитателей, подчеркивая, что «...прежде всего воспитатель должен хорошо знать состав своих отрядов, должен знать жизнь и особенности характера каждого воспитанника, его стремления, сомнения, слабости и достоинства». Помочь этому, по мнению Макаренко А.С., призваны формы работы воспитателя, причем, самые разнообразные: «...участие в работе отряда, класса; во всех производственных совещаниях; во всех собраниях и общих собраниях; простое присутствие в отряде за беседой, за игрой в шахматы или домино, за спортивной игрой, в кружках вместе с членами отряда; совместные прогулки; вечера чтения и руководство чтением; участие в выпуске отрядной газеты, проведении генеральной уборки в отряде, в решении вопросов материального быта; присутствие на класных занятиях; помощь в подготовке уроков, устройстве выставок; присутствие во всех органах самоуправления...», другие виды взаимодействия воспитателя и воспитанников (6).

Характерным для воспитательной системы Макаренко А.С. является и дифференцированный подход в определении эффективности работы воспитателя. Он справедливо отмечал, что «...контроль отрядной работы воспитателя нужно производить не по числу отработанных часов, а по результатам работы: месту отряда в соревновании, общему тону, производственным успехам, характеру роста отдельных воспитанников и всего отряда, отношению отряда к самому воспитателю...» (Там же).

Подытоживая краткий анализ одной из фундаментальных работ А.С.Макаренко «О воспитании», отметим, что педагогические идеи, изложенные в ней, как и в других его работах, не потеряли своего значения в деле воспитания современного подрастающего поколения, выступают методологическим основанием исследования разноуровневых педагогических проблем, определяют перспективы развития воспитательных систем.

Литература:

1. Краткая философская энциклопедия. - М., 1994.
2. Мир философии. В 2-х кн. - М., 1991.
3. Краткий словарь по социологии /Гвишиани Д.М. и др.- М., 1989; Яценко Н.Е. Толковый словарь обществоведческих терминов. - М.,1999).
4. Орлова Э.А. Введение в социальную и культурную антропологию. - М., 1994.
5. Культурология. XX век. Словарь. - СПб., 1997.
6. Макаренко А.С. О воспитании. - М., 1988.