

2. «Региональные банки: проблемы и перспективы» « [Электронный ресурс]: Совместная онлайн-конференция Ассоциации региональных банков России, агентства Bankir.Ru, журналов «Банки и деловой мир», – Режим доступа: <http://bankir.ru/iconf/17#ixzz3G6sT3zhY>

3. Рейтинг региональных банков Белгородской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.banki.ru](http://www.banki.ru)

УДК 336.741.2

## ТЕОРИИ ДЕНЕГ: ОТ ДОКТРИНЫ К МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ДЕНЕЖНОГО АНАЛИЗА

*к.э.н., проф. Чорба П.М.*

*к.э.н., доц. Гулько А.А.*

*Белгород, Россия*

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

**Аннотация:** представлены результаты исследования эволюции познания сущности денег на основе анализа классических теорий денег и обоснована необходимость дальнейшего развития теории денег в современных экономических условиях в целях формирования действенного механизма денежно-кредитного регулирования экономики.

**Ключевые слова:** сущность денег, теории денег, номинализм, металлизм, количественная теория, монетаризм, денежно-кредитное регулирование.

## THEORIES OF MONEY: FROM DOCTRINE TO MACROECONOMIC THEORY MONETARY ANALYSIS

*C.e.s, A.P. Chorba P.M.*

*C.e.s, A.P. Gulko A.A.*

*Belgorod, Russia*

*Belgorod State National Research University*

**Abstract:** the results of research the evolution of knowledge of essence of money based on the analysis of the classical theories of money are presented. The need of further development of the theory of money for the formation of an affective mechanism of monetary control in today's economy are based.

**Keywords:** essence of money, the theories of money, nominalism, metallizm, quantitative theory, monetarism, monetary control.

Деньги как одно из величайших изобретений человечества имеют длительную историю развития и познания их сущности. Тем не менее феномен денег и поныне остается загадкой, что во объясняется их необычным свойством – быть воплощением стоимости товаров, подвергаться обмену –, различным образом проявляющимся в разные исторические периоды.

Все большую актуальность осмысление сущности денег приобретает в современных условиях появления новых экономических вызовов и четко выраженной монетарной направленности Центрального Банка в денежно-кредитной политике [7, с.50].

В плане познания сущности денег наибольший интерес представляет анализ теорий денег. Это тем более важно, поскольку за последние несколько десятилетий не отмечено сколько-нибудь серьезных исследований в области теории денег.

Исследования касаются в основном трех классических теорий – металлической, номиналистической и количественной. В «Большом экономическом словаре» [1] дана краткая характеристика четырех теорий – государственной, количественной, металлической и номиналистической. Но поскольку номинализм является по сути государственной теорией денег, то и авторы данного словаря исходят из трех классических теорий.

Профессор Б. И. Соколов дает классификацию теорий денег исходя из следующих концепций:

- природы (сущности) денег;
- причин эволюции денег;
- общественного применения денег [3].

Предложенная классификация представляется не вполне корректной, поскольку нарушает принцип единства классификационных признаков. Кроме того, к теориям денег отнесены теории нейтральных и частных денег, которые могут быть рассмотрены в рамках любой из трех классических теорий в плане использования денег и их эмиссии.

К теориям покупательной способности денег, хотя о покупательной способности можно говорить применительно к любым формам денег, профессор Б. И. Соколов относит не только количественную теорию, что вполне логично, но и «рабочие деньги», что по сути является теорией отрицания денег, замены их количеством рабочего времени (по-другому, «трудовыми» деньгами).

В известном и наиболее популярном учебнике по курсу «Деньги, кредит, банки» под редакцией О.И.Лаврушина теориям денег посвящена целая глава, где довольно подробно изложена количественная теория [4]. Кроме того, в учебнике представлена критика К.Марксом количественной теории, изложена суть спора между представителями «денежной школы» и «банковской школы», выделены «транзакционный вариант», «кембриджская школа», а также «современный монетаризм». Вместе с тем порой трудно понять все ли в главе относится к данной теории, или же является представлением новой теории денег.

В советский период основное внимание уделялось не столько теориям денег, сколько особенностям их функционирования в условиях плановой, нерыночной экономики. С одной стороны, советские экономисты пытались по-новому трактовать сущность денег и их роль в условиях социализма, а с другой – подвергали активной критике классические теории денег как «буржуазно-реформистские теории» денежно-кредитного регулирования.

Так, в хорошо известном в то время учебнике «Денежное обращение и кредит при капитализме» критике буржуазных теорий денег и кредита была посвящена целая глава [2]. В ней дан критический (с марксистских позиций) анализ трех классических теорий денег (металлической, номиналистической и количественной) и двух теорий кредита (натуралистической и капиталотворческой) в процессе их эволюции. Такой методологический подход представляется

единственно правильным, поскольку нельзя рассматривать изолированно друг от друга количественную теорию денег и капиталотворческую теорию кредита, ибо только эти две теории дают ключ к теориям денежно-кредитного регулирования экономики. Это касается и «монетарной теории конъюнктуры», «кейнсианской теории денежно-кредитного регулирования», и «классической теории денежно-кредитного регулирования».

Анализируя другие научные публикации того периода, посвященные проблемам понимания теории денег, нельзя не упомянуть монографию профессора В.М. Усоскина «Теории денег» [5].

Говоря о сущности и перспективах отдельных теорий денег, отметим, что все они развивались параллельно и, как правило, независимо друг от друга. Например, в конце 19-начале 20 века в Германии одновременно господствовали металлическая теория (К. Книс) и номиналистическая теория (Г. Кнапп).

Металлическая теория денег, зародившаяся в эпоху первоначального накопления капитала (16-17 в.в.), наибольшего расцвета достигла в конце 19-начале 20 веков. Однако первая мировая война привела к падению золотомонетного стандарта, который был стержнем металлизма. В дальнейшем развитие этой теории шло по нисходящей линии. Окончательно «добил» металлическую теорию крах Бреттон-Вудской системы

Тем не менее, и в настоящее время можно услышать призывы к возврату золотого стандарта (правда, непонятно какой разновидности), что впрочем невозможно ни по техническим, ни по экономическим причинам.

Номиналистическая теория денег имеет длительную историю. Идеи номинализма можно встретить еще в трудах древнеримских философов. Первыми номиналистами были апологеты порчи монет. Как теория номинализм сформировался в 17-18 веках, когда денежное обращение было наводнено неполноценными монетами.

Концепция номинализма базируется на двух постулатах:

- деньги создаются государством;
- стоимость денег определяется тем, что на них написано, т.е. их номиналом.

Расцвет номинализма приходится на первое десятилетие 20 века. При этом необходимо отметить, что номинализм сыграл большую роль в экономической политике Германии, широко использовавшей эмиссию бумажных денег для финансирования первой мировой войны. Однако в условиях гиперинфляции в послевоенный период, когда издержки на печатание бумажных денег в Германии стали превышать их номинал, номиналистическая теория потеряла большинство своих приверженцев.

В ходе экономического кризиса 1929-1933 годов наблюдалось возрождение номинализма, что было связано с необходимостью обоснования государственного регулирования экономики.

Большинство современных экономистов не считает себя номиналистами, поскольку видит факторы определения стоимости денег не в декретах государства, а в сфере рыночных отношений и путем субъективной оценки их «полезности», «покупательской» способности.

Что касается юристов, то они в своем большинстве остаются номиналистами.

Количественная теория денег с момента возникновения (16-18 вв.) и по сей день имеет наибольшее число сторонников и, пожалуй, критиков.

Количественная теория возникла как реакция на концепцию меркантилистов, утверждавших, что чем больше в стране золота, тем она богаче. Родоначальником теории является французский экономист Ж. Боден, пытавшийся раскрыть причины «революции цен (с 1580 по 1590 год цены в Европе выросли в два раза).

Дальнейшее развитие этой теории приходится на 18 век, когда английский экономист Д. Юм выдвинул тезис: «Стоимость денег определяется их количеством». Основные положения теории сводятся к следующему:

- покупательная способность денег и цена товаров устанавливаются на рынке;

- покупательная способность денег обратно пропорциональна их количеству, а уровень цен – прямо пропорционален.

В последующем развитие количественной теории денег происходило в условиях критики ее отдельных положений, что способствовало совершенствованию данной теории. К. Маркс, например, считал, что количество находящегося в обращении золота определяется товарными ценами, т.е. видел обратную зависимость между количеством денег в обращении и ценами товаров.

Как отмечалось, критика данной теории способствовала ее «улучшению». Так, американский экономист И. Фишер математически обосновал зависимость между денежной массой и ценами через «уравнение обмена»:  $MV=PQ$ .

Значительный вклад в развитие количественной теории внесли английские экономисты А. Пигу и Д. Патинкин (кембриджская версия), а также монетаристы во главе с М. Фридменом (чикагская школа). Если И. Фишер исходил только из двух функций денег (средство обращения и средство платежа), то А. Пигу добавил еще функцию накопления, придав ей особое значение.

И. Фишер базировался на анализе предложения денег, А. Пигу во главе исследования берет спрос на деньги, которые находятся вне обращения в виде «кассовых остатков».

Д. Патинкин попытался связать макроэкономический подход И. Фишера с микроэкономическим подходом кембриджской школы – через «эффект кассовых остатков», или «резервов».

Представляет интерес вклад монетаристов в количественную теорию денег, в частности попытка М. Фридмена приспособить ее к регулированию процесса производства. Дело в том, что классическая теория не касалась производства, подчеркивая непосредственную связь денег с ценами на товары. М. Фридмен пришел к выводу, что рост денежной массы в начале влияет на производство, а затем – на цены. Поэтому во избежание резких циклических колебаний производства и цен необходимо вести жесткий контроль за динамикой денежной массы.

Следует отметить, что в постсоветской России отношение к монетаризму скорее отрицательное, что связано с «Гайдаровскими» реформами 1990-х годов.

Таким образом, за свою почти 500-летнюю историю количественная теория прошла путь от доктрины, устанавливающей взаимосвязь между такими показателями денежного обращения как «денежная масса», «уровень товарных цен», «скорость обращения денег» до макроэкономической теории денежного анализа, направленного на разработку механизма денежно-кредитного регулирования экономики (здесь следует отметить, что проблемы денежно-кредитного регулирования нельзя рассматривать в отрыве от капиталотворческой теории кредита).

Переход к системе неизменных кредитных денег привел к односторонней эластичности их эмиссии, осуществляемой по трем основным каналам:

- кредитование хозяйства, что обеспечивает связь денежного обращения с производством;

- кредитование государства, что усиливает отрыв денег от их базы – денежного обращения;

- эмиссия под прирост официальных золотовалютных (международных) резервов.

Таким образом, по характеру эмиссии современные кредитные деньги близки к бумажным: они наделены принудительным номиналом, а их эмиссия и обеспечение связаны с государственными ценными бумагами. Это в свою очередь означает, что в современных денежных системах присутствуют элементы номинализма.

Следовательно, общий вывод таков – если металлизм изжил свой век, то номинализм, несмотря на сравнительно незначительное число его сторонников в целом, «скорее жив, чем мертв». Что же касается количественной теории денег, то она признается большинством экономистов и в увязке с капиталотворческой теорией кредита служит основой современного денежно-кредитного регулирования экономики.

### Литература

1. Большой экономический словарь [Текст]/ Под ред. А.И. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 1999. – 1041 с.

2. Денежное обращение и кредит при капитализме: учебник [Текст] / Под ред. Л.Н. Красавиной. – М.: Финансы и статистика, 1989. – 305 с.

3. Деньги, кредит, банки: учебник [Текст]/ Под ред. В.В. Иванова, Б.И. Соколова. – М.: Проспект, 2011. – 848 с.

4. Деньги, кредит, банки: учебник [Текст]/ Под ред. В. О.И.Лаврушина.. – М.: КНОРУС, 2005. – 559 с.

5. Усоскин, В.М. Теории денег: монография [Текст]/ В.М. Усоскин. – М.: Мысль, 1976. – 228 с.

6. Финансовая политика: учебное пособие [Текст]/ / П.М. Чорба, М.В. Владыка, А.А. Гулько; под общей ред. П.М. Чорбы.- М.: Граница, 2010.- 288 с.

7. Чорба, П.М. К вопросу о конвертируемости российского рубля и превращении его в мировую резервную валюту [Текст]/ П.М. Чорба, В.П. Чорба// Вестник Белгородского университета потребительской кооперации.- 2009.- № 4 (32).Часть 2. – С. 79-82.