

*Wallace S.* Figure and ground: The interrelationships of linguistic categories // Tense – aspect: Between semantics and pragmatics: Containing the contributions to a Symposium on tense and aspect, held at UCLA, May 1979 / ed. by P.J. Hopper. Amsterdam; Philadelphia: Benjamins, 1982. P. 201–223.

*Wekker H. Chr.* The expression of future time in contemporary British English: An investigation into the syntax and semantics of five verbal constructions expressing futurity. Amsterdam etc.: North-Holland, 1976.

*V.Z. Demyankov (Moscow, Russia)*

## **ON VISUALIZATION OF ABSTRACTIONS: TIME, TENSE AND THEIR COGNITIVIST INTERPRETATIONS**

The paper deals with the ways the words denoting “time” and “tense” are commonly treated in philological parlance and in philosophy.

*Key words:* cognition, text interpretation, tense vs. time, mind vs. brain.

*О.В. Дехнич (Белгород, Россия)*

## **КОГНИТИВНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ И ТЕОРИЯ МЕТАФОРЫ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ**

Предпринимается попытка обобщить и сопоставить теоретические проблемы в области когнитивного моделирования, в частности метафорического моделирования, основной задачей которого как метода исследования является реконструкция и описание концептуальных систем в голове человека. Начиная с революционной теории концептуальной метафоры Дж. Лакоффа и М. Джонсона, метафора в качестве объекта и метода исследования является источником все новых работ.

*Ключевые слова:* модель, моделирование, когнитивное моделирование, метафорическое моделирование, концептуальная (когнитивная) метафора.

В методологии лингвистики сегодняшнего дня наблюдается повышенный интерес к моделированию, прежде всего как методу познания действительности. Модель (от лат. *modulus* – мера, образец, норма) – определенный фрагмент природной или социальной реальности,

порождение человеческой культуры, концептуально-теоретические образования и т.п. оригинала модели [ФЭС 1983: 381–382]. В более обобщенном виде модель можно представить как объект-заместитель объекта-оригинала, создаваемый с целью изучения оригинала и (или) хранения информации о нем.

По мнению В.И. Карасика, «модель как исследовательский конструкт реальности представляет собой рабочий инструмент для изучения сущности рассматриваемого явления в его системных и функциональных связях с явлениями более общего порядка и рядоположенными феноменами» [Карасик 2013: 6]. Модель воспроизводит только необходимые свойства объекта исследования и не тождественна оригиналу. Модели создаются с разными целями, но применительно к лингвистическим исследованиям – это, прежде всего, познание окружающей действительности, обработка информации, характеристика познавательной деятельности человека. А.А. Залевская пишет, что в отдельных случаях делается акцент на содержании ментальных моделей, а в других на их структуре, используя при этом разные формы репрезентации знания. Действительно, люди создают модели мира и из перцептивного знакомства с ним, и из его описаний [Залевская 2005: 379].

Процесс создания и использования модели называют моделированием. Метод моделирования является одним из значимых методов исследования когнитивной лингвистики, поскольку позволяет в определенной степени произвести реконструкцию познавательных процессов.

«Применительно к единицам языка речь может идти о моделировании процессов создания языковых единиц, формирования их семантики и их функционирования в коммуникативно-дискурсивной деятельности» [Беседина 2011: 262], т.е., говоря словами В.И. Карасика, «лингвистическое моделирование схематически сводится к постановке вопросов «что это?», «какие разновидности этого явления существуют?» и «какими языковыми способами это явление выражается?» [Карасик 2013: 6].

Одним из частных методов когнитивного моделирования является метафорическое моделирование, основной задачей которого является понимание концептуальных систем человека и описание механизмов мышления посредством метафоры.

Понимание метафоры как когнитивного механизма имеет свою историю (см., напр.: [Дехнич 2013: 863–864]), начиная с Э. Кассирера, М. Блэка, П. Рикера, Ф. Уилрайта, М. Минского, Н. Гудмена, Э. Маккормака, Дж. Карбонелл, Н.Д. Арутюновой, В.Н. Телия и др., но в методологическом плане точкой отсчета принято считать теорию концептуальной

(когнитивной) метафоры (СМТ) Дж. Лакоффа и М. Джонсона (1980), которые предложили модель  $X$  is/stands for  $Y$ , где  $X$  – это «концепт-потребитель» концептуальных свойств  $Y$  – «концепта-донора», а сам процесс метафоризации происходит через концептуальную проекцию. В настоящее время СМТ уже отнесена к разряду классической теории в когнитивной лингвистике, согласно которой метафора есть концептуальный феномен.

С одной стороны, как альтернативу теории концептуальной метафоры Дж. Лакоффа и М. Джонсона, а с другой, как ее продолжение и расширение можно считать теорию Ж. Фоконье и М. Тернера (1995), представивших метафору иначе – как совмещение или слияние (интеграцию) (blending) ментальных пространств (mental spaces). Авторы назвали новую модель – моделью смешанных пространств, а теорию – теорией концептуальной интеграции (blending theory). Основным отличие данной теории является то, что в процессе метафоризации задействованы четыре пространства, а не два.

Третью группу исследований, посвященных СМТ, можно назвать комплексной. Зачастую они сочетают в себе классическую теорию и определенные авторские наработки. Так, Джозеф Грейди (1997) предлагает теорию первичных и сложных метафор, согласно которой первичные метафоры являются базисными и непосредственно основаны на чувственном опыте, в то время как сложные метафоры образуются объединением простых метафор.

Представляется возможным также отметить когерентную модель метафоры (B. Spellman, J. Ullman, K. Holyoak), модель концептуальной проекции (K. Ahrens, S. Chung, Y. Sung), коннективную теорию метафорической интерпретации (D. Ritchi), дескрипторную теорию метафоры (А.Н. Баранов, Ю.Н. Караулов, Д.О. Добровольский), теорию метафорического моделирования (А.П. Чудинов, Э.В. Будаев), интегративную теорию (V. Koller, N. Quinn, G. Steen, F. Wilson, N. Silaški и др.), в которой сочетаются СМТ и критический дискурс-анализ.

## Литература

*Беседина Н.А.* Моделирование взаимодействия когнитивных и языковых структур (на примере морфологической репрезентации в языке) // Когнитивные исследования языка. Вып. IX: Взаимодействие когнитивных и языковых структур. М.: Ин-т языкознания РАН; Тамбов: Издательский дом ТГУ им Г.Р. Державина, 2011. С. 261–270.

*Дехнич О.В.* Язык и культура: рождение метафоры // Когнитивные исследования языка. Вып. XIV: Когнитивная лингвистика: итоги, перспективы / гл.

ред. Н.Н. Болдырев. М.: Ин-т языкознания РАН; Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2013. С. 862–867.

*Залевская А.А.* Психолингвистические исследования. Слово. Текст: Избранные труды. М.: Гнозис, 2005.

*Карасик В.И.* Языковая матрица культуры. М.: Гнозис, 2013.

ФЭС – Философский энциклопедический словарь / Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев и др. М.: Сов. энциклопедия, 1983.

*O. V. Dekhnich (Belgorod, Russia)*

## **COGNITIVE MODELLING AND METAPHOR THEORY IN LINGUISTICS OF TODAY**

The article reviews the contemporary cognitive modelling theory in particular cognitive metaphorical modelling, the main goal of which as a method is to reconstruct and describe human's conceptual system via metaphor. It is specifically stressed that since the revolutionary appearance of Lakoff and Johnson's Conceptual Metaphor Theory, metaphor as an object and method of research has been extremely popular.

*Key words:* model, modelling, cognitive modelling, metaphorical modelling, conceptual (cognitive) metaphor.

*O.Г. Дубровская (Тюмень, Россия)*

## **СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ КОНТЕКСТ ЗНАНИЙ СУБЪЕКТА ДИСКУРСИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В статье ставится актуальная проблема социокультурной специфики контекста знаний и его реализации в дискурсе субъектом дискурсивной деятельности.

*Ключевые слова:* социокультурный контекст знаний, индивидуальная концептуальная система, интерпретанта.

Современные исследования дискурса представлены разнообразием приемов и методик анализа, среди которых важное место отводится транзакционному анализу, конверсационному анализу и особенно критическому анализу дискурса. Транзакционный анализ (анализ институ-