

## ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ СВОБОДОЙ ДОГОВОРА В ОТНОШЕНИЯХ С ПОТРЕБИТЕЛЯМИ

В целях недопущения злоупотребления свободой договора в отношениях с потребителями, российский законодатель в ГК РФ и Законе РФ №2300-1 "О защите прав потребителей" от 7 февраля 1992 г.<sup>1</sup>, достаточно подробно регламентирует преддоговорную стадию отношений между потребителем и продавцом. Это находит свое выражение в возложении на продавца обязанностей по информированию потребителя о свойствах товара и условиях его приобретения, а также в запрете некоторых форм поведения продавца при заключении договора с потребителем. Так, потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Причем, данная информация в наглядной и доступной форме должна доводиться до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации. Так, например, недопустимо, использование в кредитных договорах с гражданами специальных терминов, без раскрытия их содержания ("аннуитетные платежи", "эффективная процентная ставка", "платежи заемщика в пользу третьих лиц"). Подобный способ информирования потребителей о стоимости оказываемых банком услуг по утверждению Роспотребнадзора, не может считаться надлежащим<sup>2</sup>. Помимо этого, продавцу

---

<sup>1</sup> Закон РФ №2300-1 "О защите прав потребителей" от 7 февраля 1992 г. (в ред. от 05.05.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2014) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №3. - Ст. 140.

<sup>2</sup> Письмо Роспотребнадзора №01/2973-8-32 "О дополнительных мерах по защите прав потребителей в сфере предоставления кредитов" от 1 апреля 2008 г. // СПС Консультант Плюс: Версия Проф.

запрещается: включать в договор условия, ущемляющие права потребителя по сравнению с правами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей; обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг); обуславливать удовлетворение требований потребителей, предъявляемых в течение гарантийного срока, условиями, не связанными с недостатками товаров (работ, услуг); без согласия потребителя выполнять дополнительные работы, услуги за плату (п. п. 1 - 3 ст. 16 Закона о защите прав потребителей)<sup>1</sup>.

Включение в договор с потребителем условий, ущемляющих его законные права, представляет собой одну из основных форм злоупотребления свободой договора (п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей). Учитывая, что квалификация условий договора в качестве ущемляющих права потребителя в некоторых случаях может представлять известную сложность, Роспотребнадзор периодически разрабатывает рекомендации по вопросам защиты прав потребителей при заключении договоров в отдельных сферах деятельности. К настоящему моменту утверждены рекомендации для договоров об оказании туристских услуг, договоров об оказании платных образовательных и платных медицинских услуг, договоров участия в долевом строительстве, договоров о предоставлении коммунальных услуг и др.<sup>2</sup>.

Навязывание одним лицом другому товаров, работ и услуг, в которых

---

<sup>1</sup> Кратенко М.В. Злоупотребление свободой договора: частноправовые и публично-правовые аспекты: монография. - М.: Волтерс Клувер, 2010. - С. 81.

<sup>2</sup> Письмо Роспотребнадзора №01/9963-0-32 "О защите прав потребителей в сфере туризма" от 6 июля 2010 г. // СПС Консультант Плюс: Версия Проф.; Письмо Роспотребнадзора №01/9870-10-32 "О защите прав потребителей услуг связи" от 5 июля 2010 г. // СПС Консультант Плюс: Версия Проф.; Письмо Роспотребнадзора №01/2973-8-32 "О дополнительных мерах по защите прав потребителей в сфере предоставления кредитов" от 1 апреля 2008 г. // СПС Консультант Плюс: Версия Проф.; Письмо Роспотребнадзора № 0100/8935-07-32 "Об особенностях правоприменительной практики, связанной с обеспечением защиты прав потребителей в сфере туристического обслуживания" от 31 августа 2007 г. // СПС Консультант Плюс: Версия Проф.; Письмо Роспотребнадзора № 0100/3996-07-32 "О проведении мероприятий по контролю за соблюдением законодательства о защите прав потребителей в сфере предоставления платных медицинских услуг гражданам" от 18 апреля 2007 г. // СПС Консультант Плюс: Версия Проф.; Письмо Роспотребнадзора №0100/1260-06-32 "О повышении эффективности работы, связанной с обеспечением защиты прав потребителей в сфере жилищного строительства и при предоставлении жилищно-коммунальных услуг" от 8 февраля 2006 г. // СПС Консультант Плюс: Версия Проф.; Письмо Роспотребнадзора №0100/5932-03-32 "О правовых основаниях защиты прав потребителей в сфере долевого строительства жилья" от 1 августа 2005 г. // СПС Консультант Плюс: Версия Проф.; и др.

последний не заинтересован, является достаточно распространенной другой формой злоупотребления свободой договора. Мотивы совершения подобных действий вполне очевидны: желание сократить свои издержки по реализации продукции или увеличить объем продаж; скопление товара, спрос на который упал; иные причины, препятствующие эффективной продаже различных товаров независимо друг от друга<sup>1</sup>.

В соответствии с п. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) не вправе обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров. Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товара, подлежат возмещению в полном объеме. Продавец (исполнитель) также может быть привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ ("Включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя"). Признаком данной формы злоупотребления является то, что продавец (исполнитель) предлагает покупателю (заказчику) приобрести одновременно несколько товаров (работ, услуг), каждый из которых имеет самостоятельную экономическую ценность и способен удовлетворять те или иные потребности покупателя (заказчика).

Так, одновременно с проездными билетами пассажирам без какого-либо устного или письменного заявления с их стороны продают полисы личного страхования от несчастных случаев во время поездки<sup>2</sup>. Абитуриентам, поступающим в вуз на платной основе, навязывают оплату первого курса обучения, подписку на те или иные периодические издания, приобретение банковских карт<sup>3</sup>. Продажа товаров длительного пользования (автомобилей, сложной бытовой техники) сопровождается предложением покупателю заключить договор о дополнительном сервисном обслуживании товара. При

---

<sup>1</sup> Кратенко М.В. Злоупотребление свободой договора: частноправовые и публично-правовые аспекты: монография. - М.: Волтерс Клувер, 2010. - С. 85.

<sup>2</sup> Постановление ФАС Уральского округа № Ф09-1974/07-С1 от 19 апреля 2007 г. // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

<sup>3</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа № А56-42097/2008 от 1 июля 2009 г. // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

этом выдаваемый покупателю сертификат на сервисное обслуживание нередко подменяет собой уже имеющиеся у продавца обязанности в пределах установленного законом гарантийного срока качества товара (п. 2 ст. 477 ГК РФ)<sup>1</sup>.

Следует отметить, что п. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей и ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ подлежат применению и в тех случаях, когда имеет место оказание комплексных или нескольких самостоятельных услуг<sup>2</sup>.

Комплексный характер услуг может быть связан не только с технологией их оказания, но и с особенностями правового регулирования соответствующих отношений. В соответствии со ст. 1 Федерального закона РФ № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в РФ" от 24 ноября 1996 г.<sup>3</sup>, туристский продукт представляет собой комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых туроператором за общую цену. Если законодательством страны временного пребывания установлены требования предоставления гарантий оплаты медицинской помощи лицам, временно находящимся на ее территории (туристам), туроператор обязан предоставить такие гарантии, как правило, в форме страхования туристов на случай внезапного заболевания и от несчастных случаев (ст. 17 Закона об основах туристской деятельности). Во избежание споров с органами Роспотребнадзора исполнителю следует указывать в договоре с потребителем общую цену комплексной услуги, не выделяя ее компоненты в стоимостном выражении.

Как справедливо подмечено в цивилистической литературе, особую остроту проблема навязывания потребителю дополнительных услуг приобрела в сфере потребительского кредитования - при выдаче банком гражданину кредита на цели, не связанные с осуществлением предпринимательской и иной профессиональной деятельности. Дискуссии в литературе и противоречивую

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Уральского округа по делу № Ф09-8209/06-С1 от 19 сентября 2006 г. // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

<sup>2</sup> Постановление ФАС Волго-Вятского округа по делу №А31-10272/2009 от 5 июля 2010 г. // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

<sup>3</sup> Федеральный закон РФ № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в РФ" от 24 ноября 1996 г. (в ред. от 03.05.2012) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.11.2012) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 49. - Ст. 5491.

судебную практику вызвало условие кредитного договора об открытии заемщику специального ссудного счета для учета суммы задолженности по кредиту и взимании с заемщика комиссии за обслуживание ссудного счета<sup>1</sup>.

Еще одним поводом для споров стало условие кредитного договора о заключении заемщиком договора личного страхования (жизни и здоровья от несчастных случаев) или договора комплексного ипотечного страхования (жизни и здоровья, а также предмета ипотеки) на период кредитования.

В силу п. 2 ст. 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Однако данная норма не препятствует закрепить эту обязанность соглашением сторон, что и делали банки при составлении кредитных договоров. В дело вмешался Роспотребнадзор, посчитав, что подобное условие кредитного договора не соответствует п. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей и ущемляет законные права заемщика. Этой позиции придерживаются и некоторые суды<sup>2</sup>.

Следует отметить, что практика привлечения кредитных организаций к административной ответственности за навязывание заемщикам услуг по личному страхованию получила негативную оценку в литературе. Высказываются опасения относительно ужесточения банками условий выдачи кредитов на потребительские нужды, а также удорожания подобных кредитов. Со ссылкой на зарубежный опыт авторы отмечают, что во всем цивилизованном мире личное страхование при оформлении ипотеки уже много лет является обычной практикой, призванной защищать интересы не только банков, но и самих заемщиков<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Кратенко М.В. Злоупотребление свободой договора: частноправовые и публично-правовые аспекты: монография. - М.: Волтерс Клувер, 2010. - С. 84.

<sup>2</sup> Постановления ФАС Уральского округа № Ф09-6101/09-С1 от 26 августа 2009 г. // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

<sup>3</sup> Мошкович М., Семенова М. Защита от потребителей // ЭЖ-Юрист. - 2009. - № 37. - С. 44.