

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЛОВОЙ СРЕДЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

*С.Н. Растворцева
г. Белгород*

Социально-экономическое развитие регионов происходит под влиянием множества факторов, вызванных деятельностью различных экономических субъектов: региональных и федеральных органов власти, собственников предприятий, национальных и международных инвестиционных фондов и др.

Кризис 2008 года показал, что при наличии целого ряда экономических субъектов в регионе только государство, система государственного управления, обладающая необходимым финансовым потенциалом, интеллектуальными ресурсами и административными возможностями для поддержания воспроизводственного процесса, способна изменить форму экономического цикла. Задачами государства остается создание условий для экономического развития, смягчение последствий экономических и финансовых кризисов, обеспечение социальной стабильности, осуществление крупнейших общественных и региональных проектов.

Воздействие государственных интересов, государственного фактора осуществляется в форме государственной региональной политики, совокупности определенных целей и принципов действий государства в сфере регионального развития. Основными задачами федеральных и региональных органов власти являются: формирование и поддержание в регионах благоприятных условий хозяйствования, облегчение экономических связей между регионами, ликвидация неоправданных различий в уровне жизни между регионами, создание в регионах собственной экономической базы социального развития, максимально полное и эффективное использование региональных ресурсов и возможностей.

Сбалансированное развитие всех факторов, обеспечивающих высокий уровень конкурентоспособности, позволит решить и ряд внутренних проблем. Темпы роста ВВП, согласно пирамиде конкурентоспособности, должны обеспечивать соответствующие темпы социального развития. Это подтверждает сделанные нами выводы о взаимосвязи роста экономической и социальной эффективности. В конечном счете, повышение конкурентоспособности и эффективности развития национальной экономики позволит улучшить качество жизни населения.

Для начала необходимо определить отношение эффективности и конкурентоспособности национальной экономики. Всемирный экономический форум выделяет три стадии повышения конкурентоспособности страны: экономика, движимая факторами; экономика, движимая эффективностью; экономика, движимая инновациями. Выделяют также две переходные стадии. Критерием отнесения страны к определенной стадии развития является ВВП на душу населения (менее 2000 долл. – I стадия;

3000-9000 долл. – II стадия; свыше 17000 долл. – III стадия). Но душевой ВВП не является единственным критерием. Для каждого типа экономики существует характерный механизм развития (рис. 1).



Источник [1].

Рис. 1. Стадии развития страны в рейтинге глобальной конкурентоспособности (по методологии Всемирного экономического форума)

На сегодняшний день экономика России находится на второй стадии развития конкурентоспособности: экономика, движимая эффективностью. При этом, для перехода в «инновационный сектор» недостаточно развивать только инновационные факторы, важно обеспечить стабильный уровень всех факторов конкурентоспособности. К базовым факторам формирования конкурентоспособности относятся четыре фактора: общественные институты, инфраструктура, макроэкономическая стабильность, здравоохранение и базовое образование. Из базовых факторов, снижающих уровень конкурентоспособности России, эксперты Всемирного экономического форума выделяют общественные институты.

Немаловажную роль в создании благоприятных условий для повышения эффективности играет институциональная среда региона. Всемирный экономический форум выделяет следующие элементы институциональной среды:

- 1) права собственности (property rights);
- 2) этика и коррупция (ethic and corruption);
- 3) незаконное влияние (undue influence);
- 4) неэффективность правительства (government inefficiency);

5) безопасность (security) [1, с. 39].

С 2009 года Всемирный банк проводит оценку региональной институциональной среды и условий развития бизнеса Doing Business. Среди регионов Центрального федерального округа в рейтинг попадают только г. Москва и г. Воронеж. Основываясь на результатах анализа Института региональной политики, мы можем выявить элементы институциональной среды в числе сильных и слабых конкурентных позиций регионов Центрального федерального округа [2]:

– распространенность коррупции (Тамбовская область – 6 место, Ярославская область – 80 место);

– наличие дополнительных административных расходов, связанных с ведением бизнеса (Костромская область – 9 место, Тульская область – 82 место);

– возможность начала нового бизнеса (Белгородская область – 73 место, Рязанская область – 75 место);

– индекс политической лояльности (Курская область – 76 место, Рязанская область – 80 место, Орловская область 82 место);

– индекс протестной активности (Курская область – 4 место);

– индекс социального самочувствия (Белгородская область – 2 место, Тульская область – 76 место);

– количество правонарушений и преступлений (Рязанская область – 5 место).

Совершенствование институциональной среды должно осуществляться параллельно созданию благоприятной бизнес-среды в регионе. Всемирный банк рассматривает условия развития бизнеса со следующих позиций:

1. Создание компании

2. Наем и увольнение работников

3. Регистрация собственности

4. Обеспечение исполнения контрактов

5. Получение кредита

6. Защита инвесторов

7. Ликвидация компании.

Анализ условий и стимулов повышения эффективности деятельности предприятий и организаций в регионах Центрального федерального округа можно провести на примере развития малого и среднего предпринимательства (МСП). Уровень развития МСП в регионах на сегодняшний день во многом определяется «базовыми» факторами, такими, как условия спроса и специфика отраслевой структуры региона. Данные факторы сложно поддаются воздействию со стороны региональных властей. Однако мы можем выделить ряд факторов, которые формируют среду экономического развития в регионе. Именно воздействие на эти факторы позволяет создавать более благоприятные условия для деятельности предприятий и организаций и, тем самым, управлять эффективностью регионального развития.

Основные показатели развития малых и средних предприятий в некоторых регионах Центрального федерального округа представлены в таблице 1.

Таблица 1

Основные показатели развития малого и среднего предпринимательства в некоторых регионах Центрального федерального округа в 2006 г.

Регион	Доля оборота МСП в ВРП, %	Численность населения региона, тыс. чел.	Число МСП, ед.	Средний оборот МСП, тыс. руб.	МСП в обрабатывающем секторе	
					число предприятий, ед.	доля в занятости, %
Белгородская область	31,14	1513,6	10110	5581	1410	12,1
Владимирская область	38,81	1459,6	7320	5934	1310	9,2
Воронежская область	52,44	2294,6	15180	5640	1960	9,9
Липецкая область	32,90	1173,9	5050	12232	630	7,7
г. Москва	77,72	10442,7	207820	19245	20440	38,6
Московская область	73,77	6645,7	43910	15766	6770	21,5
Рязанская область	71,55	1172,3	6280	11756	920	9,9
Тверская область	28,3	1390,5	6890	5158	910	10,5
Тульская область	34,17	1580,5	7520	6512	1160	10,8
Ярославская область	64,20	1320,1	9490	10587	1110	8,1

Рассчитано по данным [3, 4].

Как видно из таблицы, более всего малых и средних предприятий функционируют в г. Москве, доля их оборота в ВРП достигает 77,72 %. Второе место по числу предприятий и их вкладу в экономику региона занимает Московская область. Значительную долю в ВРП вносят субъекты малого и среднего предпринимательства в Рязанской области (71,55 %). Особое внимание хотелось бы обратить на Липецкую область, при незначительном числе МСП и небольшом удельном весе их в ВРП средний оборот составляет 12232 тыс. руб., что является третьим показателем среди обследуемых регионов.

Проведем группировку регионов по показателю «Доля оборота МСП в ВРП». Обследуемые регионы Центрального федерального округа были разделены на 4 группы:

1 группа: с низкой долей МСП в экономике региона – (28,3% – 40,655%) – Белгородская, Владимирская, Липецкая, Тверская, Тульская области;

2 группа: с долей МСП в экономике региона ниже среднего – (40,655% – 53,01%) – Воронежская область;

3 группа: с долей МСП в экономике региона выше среднего – (53,01% – 65,365%) – Ярославская область;

4 группа: с высокой долей МСП в экономике региона – (65,365% – 77,72%) – г. Москва, Московская область, Рязанская область.

Результаты группировки представлены в табл. 2.

Таблица 2

Результаты группировки некоторых регионов Центрального федерального округа по доле оборота малых и средних предприятий в ВРП в 2006 г.

Группы регионов	Число регионов	Средняя доля оборота МСП в ВРП, %	Число МСП на 1000 населения, ед.	Доля МСП в занятости, %
С низкой долей МСП в экономике региона	5	33,07	5,144	8,12
С долей МСП в экономике региона ниже среднего	1	52,44	6,62	11,1
С долей МСП в экономике региона выше среднего	1	64,2	7,19	10,4
С высокой долей МСП в экономике региона	3	74,35	10,62	19,9

Рассчитано по данным [3, 4].

В группу с низким уровнем развития МСП вошли 5 регионов, то есть половина из обследуемых, в группу с высоким уровнем развития МСП – 3 региона. Сравнение этих групп позволяет сделать вывод о высокой дифференциации регионов. По числу МСП на 1000 населения четвертая группа превосходит первую в 2 раза, по доле МСП в занятости населения – в 2,45 раза, по вкладу МСП в экономику региона – в 2,25 раза. Считаем необходимым выявить основные проблемы формирования благоприятных условий развития предпринимательской деятельности в регионах по обозначенным группам (табл. 3).

Наиболее значимой из перечисленных проблем является низкая доступность персонала требуемой квалификации на рынке труда (52,7%). Ранее в работе нами были выявлены причины низкой производительности труда в регионах Центрального федерального округа. Одной из таких причин является дефицит высококвалифицированной рабочей силы, особенно инженерно-технического персонала, на фоне растущей доли работников с высшим образованием. Наиболее остро данная проблема проявляется в Тульской области (82%), менее остро – в Ярославской области (44 %) и г. Москве (45 %). В ряде регионов проводится мониторинг потребностей предприятий в специалистах, ведется согласованная работа с вузами по подготовке персонала необходимых специальностей.

Низкая доступность человеческих ресурсов является существенным барьером в деятельности предприятий и организаций, а значит, формирует неблагоприятные условия для повышения эффективности регионального развития в целом. Проблему низкой доступности персонала требуемой квалификации можно разделить на два направления: доступность квали-

фицированных рабочих и доступность инженеров и технических специалистов. На рисунке представлены рейтинги обследуемых регионов по степени значимости этих проблем для бизнеса. Считаем возможным проследить взаимосвязь уровня проблем доступности персонала для бизнеса и среднего оборота МСП (рис.2).

Таблица 3

Значимость основных проблем формирования благоприятных условия развития МСП в регионах Центрального федерального округа в 2008 г.

Группа, регион	процент респондентов, выделяющих проблему							Среднее значение
	Наиболее значимые проблемы							
	A	B	C	D	E	F	G	
Регионы с низкой долей МСП в экономике	66,8	36,6	24	21	18	15,8	12	27,7
Белгородская область	67	32	28	27	25	19	11	29,9
Владимирская область	63	40	23	17	11	10	10	24,9
Липецкая область	53	51	34	33	29	29	18	35,3
Тверская область	69	35	18	16	14	13	13	25,4
Тульская область	82	25	17	12	11	8	8	23,3
Регионы с долей МСП в экономике ниже среднего	50	45	42	35	26	23	16	33,9
Воронежская область	50	45	42	35	26	23	16	33,9
Регионы с долей МСП в экономике выше среднего	44	33	31	23	23	16	14	26,3
Ярославская область	44	33	31	23	23	16	14	26,3
Регионы с высокой долей МСП в экономике	50	38,7	31,3	28	22	20,3	15,7	29,4
г. Москва	45	37	35	30	28	25	18	31,1
Московская область	53	38	35	34	23	22	17	31,7
Рязанская область	52	41	24	20	15	14	12	25,4
Среднее значение	52,7	38,3	32,1	26,8	22,3	18,8	14,4	29,3
A – низкая доступность персонала требуемой квалификации на рынке труда; B – неразвитая инфраструктура (энергетика, транспорт); C – общий спад спроса на продукцию; D – коррупция и организованная преступность (рейдерство); E – низкая доступность финансовых ресурсов; F – низкая доступность производственного оборудования требуемого уровня; G – недостаток управленческого опыта.								

Составлено по данным [3].

На рисунке отражены уровни доступности квалифицированных рабочих, инженеров и технических специалистов в регионах Центрального федерального округа по принципу: чем выше столбец, тем острее стоит проблема нехватки специалистов в регионе.

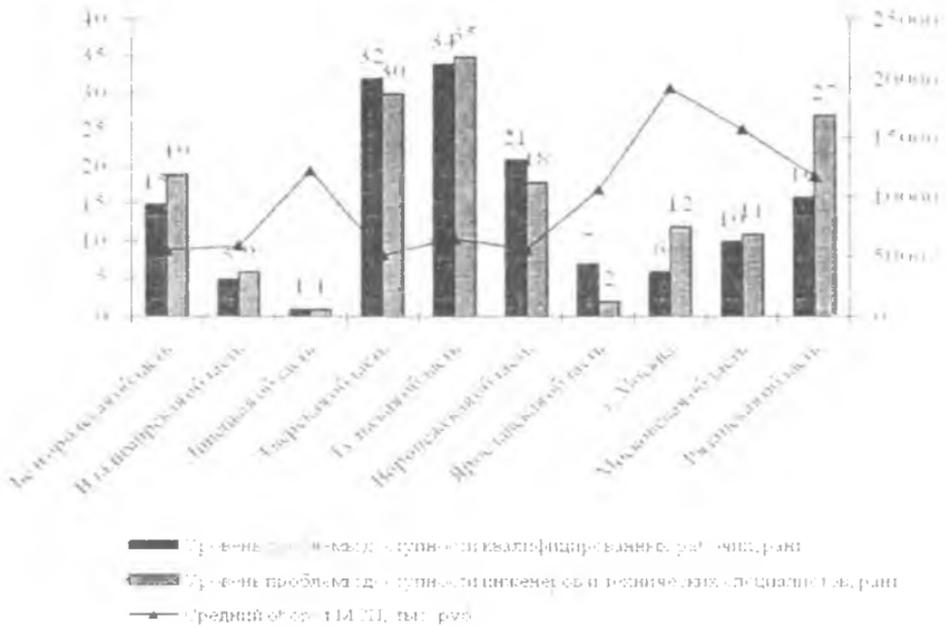


Рис. 2. Взаимосвязь уровня проблем доступности персонала для бизнеса и среднего оборота МСП в некоторых регионах Центрального федерального округа, 2008 г.

Как показано на рисунке, последние места в рейтинге занимают Тульская и Тверская области; Рязанская область – в части доступности инженеров и технических специалистов. Статистическая зависимость между доступностью человеческих ресурсов и средним оборотом предприятий в регионах наблюдается слабая – $R^2 = 0,41$. Но на рисунке хорошо видно, что высокий уровень оборота наблюдается в тех регионах, где проблема кадров нужной квалификации решена (Липецкая, Ярославская, Владимирская области, г. Москва).

Вторым блоком проблем формирования благоприятной бизнес-среды для повышения эффективности деятельности предприятий и организаций в регионах Центрального федерального округа является развитие доступности объектов недвижимости (элемент институциональной среды «Права собственности») и развитость инфраструктуры (табл. 4).

Для регионов с низкой долей МСП в экономике наиболее актуальными проблемами являются:

- низкое качество транспортной инфраструктуры (среднее место по группе – 21,6);
- низкое качество логистической инфраструктуры (20,8);
- нехватка офисных помещений (19,4);
- нехватка складских помещений (17,8).

В регионах с долей МСП в экономике ниже среднего проблемы доступности объектов недвижимости и развитости инфраструктуры носят бо-

лее острый характер. Наиболее актуальные из них: низкая доступность производственных (34), складских (33) помещений, земельных участков (32), низкое качество электроснабжения (30).

Таблица 4

**Рейтинг некоторых регионов Центрального федерального округа
по уровню доступности объектов недвижимости
и развитости инфраструктуры в 2008 г.**

Группа, регион	Доступность объектов недвижимости				Развитость инфраструктуры				
	земельных участков	производственных помещений	складских помещений	офисных помещений	транспорт	логистика	выставочные помещения	новые энергетические мощности	Качество электроснабжения
Регионы с низкой долей МСП в экономике	14	15,8	17,8	19,4	21,6	20,8	17	13	15,2
Белгородская область	23	31	28	28	6	4	17	3	11
Владимирская область	2	2	9	16	20	35	34	30	34
Липецкая область	5	23	25	31	13	7	19	1	4
Тверская область	12	17	23	20	35	33	13	13	26
Тульская область	28	6	4	2	34	25	2	18	1
Регионы с долей МСП в экономике ниже среднего	32	34	33	29	26	29	25	23	30
Воронежская область	32	34	33	29	26	29	25	23	30
Регионы с долей МСП в экономике выше среднего	10	3	12	12	21	34	35	25	35
Ярославская область	10	3	12	12	21	34	35	25	35
Регионы с высокой долей МСП в экономике	22,3	21,0	19,7	23,3	15,3	11,7	20,7	22,7	19,7
г. Москва	30	28	32	32	25	21	18	22	21
Московская область	13	13	8	15	18	11	12	26	20
Рязанская область	24	22	19	23	3	3	32	20	18
Среднее значение	19,6	18,5	20,6	20,9	21,0	23,9	24,4	20,9	25,0

Составлено по [3].

В регионах с долей МСП выше среднего барьерами, сдерживающими развитие, являются низкое качество электроснабжения (35), нехватка выставочных помещений (35) и низкое качество логистической инфраструктуры (34).

В группе регионов с высокой долей МСП в экономике проблемы для развития бизнеса концентрируются в низкой доступности складских (19,7), офисных (23,3) и выставочных (20,7) помещений, земельных участков (22,3), нехватке новых энергетических мощностей (22,7).

Еще одним фактором формирования благоприятной бизнес-среды, среды для повышения эффективности развития региона является доступность финансовых ресурсов. Традиционно источниками начального капитала при создании малых и средних предприятий являются средства собственников. В незначительном числе случаев часть денежных средств может поступать от частных инвесторов (знакомые, родственники) или в виде банковских кредитов. В последнем случае кредиты чаще берутся как для частного лица, нежели для развития предпринимательской деятельности, так как являются доступнее и выгоднее. Такие источники финансирования малых и средних предприятий, как лизинг, государственная поддержка и венчурные фонды, развиты крайне слабо.

Наиболее востребованы предприятиями малого и среднего бизнеса доступные и недорогие банковские кредиты, отсутствие которых и является барьером для создания благоприятной бизнес-среды в регионе. Также недоступными для предприятий являются долгосрочные кредиты.

В целом охарактеризовать проблему финансирования МСП посредством получения банковского кредита можно следующим образом:

- сложность процедуры подготовки и рассмотрения заявок в банках;
- высокая стоимость кредита;
- недоступность долгосрочных кредитов;
- неудобные условия получения краткосрочных кредитов;
- отсутствие кредитных возможностей для начинающих предприятий;
- невозможность получения кредита предприятиями, действующими в нематериальной сфере производства [3].

Доступность финансовых ресурсов можно разделить по критерию срочности на три составляющих: доступность финансовых ресурсов на срок до 1 года, от 1 до 3 лет, на срок более 3 лет (рис. 3).

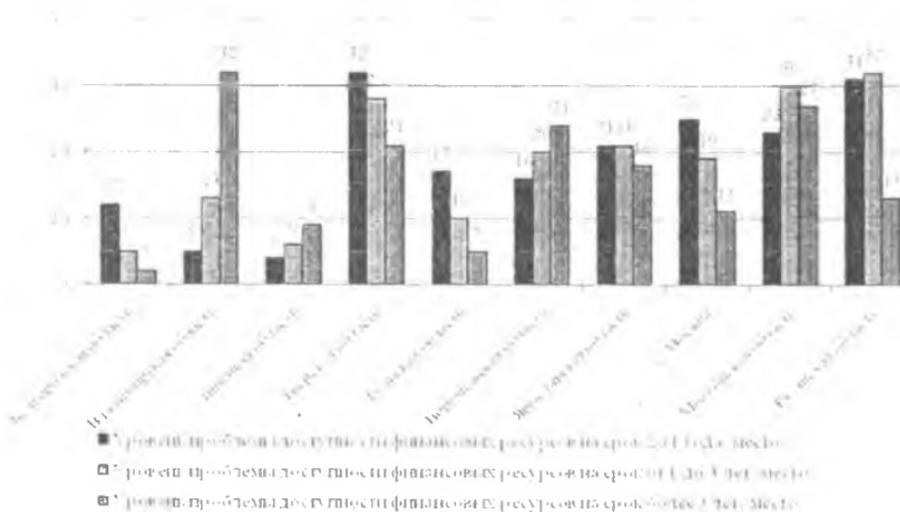


Рис. 3 Рейтинг доступности финансовых ресурсов в некоторых регионах Центрального федерального округа в 2008 г.

Наиболее благоприятные условия для привлечения финансовых ресурсов созданы в Белгородской (среднее значение места в рейтинге – 6,33) и Липецкой (6,33) областях. Сложнее всего привлечь финансовые ресурсы для развития в Рязанской (25,33), Московской (26,67) и Тверской (27) областях. Как видно на рисунке, проблема низкой доступности финансовых ресурсов существует на всех этапах развития МСП в экономике регионов.

На пути становления благоприятной бизнес-среды в регионах возникает ряд административных барьеров (элементы институциональной среды «Этика и коррупция», «Незаконное влияние»). Считаем возможным выделить четыре основных показателя данного направления:

- 1) качество налогового администрирования;
- 2) свобода от административных барьеров;
- 3) свобода от влияния коррупции и рейдерства;
- 4) доля незаконных выплат чиновникам в выручке компаний.

Рейтинг некоторых регионов Центрального федерального округа по уровню административных барьеров экономического развития в 2008 г. представлен в табл. 5.

Таблица 5

Рейтинг некоторых регионов Центрального федерального округа по уровню административных барьеров экономического развития в 2008 г.

Группа, регион	Качество налогового администрирования	Свобода от административных барьеров	Свобода от влияния коррупции и рейдерства	Доля незаконных выплат чиновникам в выручке компаний	Среднее значение
Регионы с низкой долей МСП в экономике	12,4	13	17,2	13,6	14,05
Белгородская область	9	10	13	27	14,75
Владимирская область	8	17	30	7	15,5
Липецкая область	6	2	3	4	3,75
Тверская область	28	35	15	29	26,75
Тульская область	11	1	25	1	9,5
Регионы с долей МСП в экономике ниже среднего	34	32	22	18	26,5
Воронежская область	34	32	22	18	26,5
Регионы с долей МСП в экономике выше среднего	32	5	35	33	26,25
Ярославская область	32	5	35	33	26,25
Регионы с высокой долей МСП в экономике	23	17,7	21,7	19,7	20,5
г. Москва	18	28	20	28	23,5
Московская область	20	14	16	30	20
Рязанская область	31	11	29	1	18
Среднее значение	25,4	16,9	24,0	21,1	21,83

Составлено по [3].

Наиболее мягкие административные барьеры имеют место в Липецкой (среднее значение места в рейтинге – 3,75) и Тульской (9,5) областях. Менее всего административные барьеры беспокоят предпринимателей в группе регионов с низкой долей МСП в экономике. Наибольшую актуальность проблемы административного регулирования и коррупции принимают в «переходных» регионах. Административные барьеры в регионах с высокой долей МСП в экономике можно отнести к средним по степени жесткости.

Считаем, что в первой группе регионов медленно развивающееся предпринимательство еще не представляет интереса для жесткого административного регулирования, чиновников и криминальных структур. В четвертой группе уже предпринимаются конкретные меры по ликвидации негативного административного влияния на деловую среду. Наиболее уязвимыми оказываются регионы «переходного» типа, где МСП развито уже достаточно хорошо, но проблемы административных барьеров еще не решаются.

Для анализа условий развития бизнеса в регионах можно выделить группу дополнительных факторов, а именно доступность и качество специализированных образовательных программ и доступ к рынку (табл. 6).

Проведя анализ дополнительных условий формирования эффективности регионального развития, мы можем отметить, что наиболее значимой проблемой для регионов Центрального федерального округа является доступность поставщиков бизнес-услуг (среднее место в рейтинге по обследуемым регионам – 21) и машин и оборудования (20,4). Менее всего предприниматели регионов обеспокоены доступностью и качеством образовательных программ по развитию бизнеса (15,6-16,8).

Данные рейтинга основываются на опросе представителей малого и среднего предпринимательства. Рассмотренный рейтинг отражает не столько реальное положение дел в регионе, сколько степень удовлетворенности экономических субъектов региона в тех или иных ресурсах. При низком уровне развития МСП в регионе потребности предприятий могут быть достаточно скромными, следовательно, не все программы по поддержке предпринимательства со стороны региональной администрации могут быть востребованы. Более того, со стороны региональных властей могут быть затрачены значительные средства на улучшение «неактуального» элемента деловой среды, что в итоге может не привести к желаемым результатам, то есть не быть эффективным.

Разделив регионы Центрального федерального округа по степени развития МСП, мы можем определить, обеспеченность какими ресурсами наиболее актуальна на конкретном этапе развития. На основании этого можно сформулировать рекомендации администрациям регионов по развитию конкретных элементов предпринимательской среды в соответствии с уровнем развития экономики.

**Рейтинг некоторых регионов Центрального федерального округа
по степени влияния дополнительных факторов экономического развития в 2008 г.**

Группа, регион	Специализированные образовательные программы по развитию бизнеса		Факторы доступа к рынку			Среднее значение
	Доступность образовательных программ	Качество образовательных программ	Доступность поставщиков машин и оборудования	Доступность поставщиков бизнес-услуг	Свобода рынка сбыта от влияния сторонних посредников	
Регионы с низкой долей МСП в экономике	11,6	9,2	17,4	15,4	9,2	12,56
Белгородская область	13	20	19	25	15	18,4
Владимирская область	15	7	12	34	5	14,6
Липецкая область	1	2	17	6	4	6
Тверская область	25	16	24	10	20	19
Тульская область	4	1	15	2	2	4,8
Регионы с долей МСП в экономике ниже среднего	19	15	34	16	32	23,2
Воронежская область	19	15	34	16	32	23,2
Регионы с долей МСП в экономике выше среднего	17	28	10	31	9	19
Ярославская область	17	28	10	31	9	19
Регионы с высокой долей МСП в экономике	14,7	15,0	20,3	21,7	22,3	18,8
г. Москва	31	30	27	24	22	26,8
Московская область	7	10	25	20	19	16,2
Рязанская область	6	5	9	21	26	13,4
Среднее значение	15,6	16,8	20,4	21,0	18,1	18,39

Составлено по [3].

Таким образом, мы выделяем три этапа развития МСП в регионе:

- 1) первый этап (регионы с низкой долей МСП в экономике);
- 2) второй этап (регионы с долей МСП в экономике выше и ниже среднего);
- 3) третий этап (регионы с высокой долей МСП в экономике).

Нами были скорректированы рейтинги с учетом степени важности той или иной проблемы для формирования бизнес-среды в регионе (прил. 49) и определены наиболее значимые направления, требующие координа-

ции со стороны региональной администрации (рис. 5). В процессе анализа нами было выявлено, что те факторы, которые по степени значимости близки к первостепенным на определенном этапе развития, на следующем этапе становятся первостепенными.



Рис. 5 Основные проблемы развития бизнес-среды в регионе

Следует отметить, что многие барьеры сохраняют свою значимость на нескольких этапах становления бизнес-среды. Нерешенность этих проблем на первом этапе провоцирует их возникновение на втором и третьем. Считаем, что на них надо обратить пристальное внимание. К числу показателей, отражающих затянувшееся действие барьеров, относятся доступность складских помещений (три этапа), развитость транспортной и логистической инфраструктуры (первый и второй этапы), доступность офисных, выставочных помещений, качество электроснабжения и новые энергетические мощности, доступность поставщиков бизнес-услуг (второй и третий этапы).

Рассмотренные три этапа относятся к начальному уровню развития бизнес-среды в регионах, они раскрывают текущее положение дел. В перспективе необходимо выделение следующих этапов, где первые места займут проблемы, несущественные на сегодняшний день. Однако если региональные власти не направят свои усилия на стимулирование рыночных механизмов для решения уже существующих проблем, эти проблемы будут возникать вновь и вновь, что не позволит регионам выйти на более высокий уровень развития бизнес-среды, а значит, эффективность деятельности предприятий и организаций будет оставаться низкой.