

критическом состоянии. При грамотном управлении у нашей страны есть все шансы стать мировым лидером не только в области инноваций, но и во многих других, остается только воспользоваться ими.

Литература

1. Дегтерев, Д. А. Американская помощь Израилю: истоки, структура, динамика [Текст] / Д. А. Дегтерев, Е. А. Степкин // Вестник МГИМО Университета. – 2013. – № 3. – С. 92-99.
2. Фиговский, О. П. Израиль и система поддержки инноваций на всех этапах развития [Текст] / О. П. Фиговский, Л. Эммануил // Вестник Казанского технологического университета. – 2013. – № 16. – С. 241-250.
3. Senor, D. Start-up nation. The story of Israel's economic miracle / D. Senor, S. Singer. N. Y.: Hachette Book Group, 2009. 190 p.
4. Plocker, S. Gates: Israel part of Silicon Valley / S. Plocker // Ynetnews, 2005. – URL: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3159576,00.html>
5. India. Israel to set up \$40 million fund for joint ventures // The Economic Times, 2014. – URL: http://articles.economictimes.indiatimes.com/2014-01-22/news/46462912_1_india-and-israel-rd-fund-economic-minister-naftali-bennett
6. What makes Israel with just eight million people, an innovation hub // The Economic Times, 2013. – URL: http://articles.economictimes.indiatimes.com/2013-11-08/news/43822483_1_scientist-innovation-private-sector

ОСОБЕННОСТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)

*С.Е. Тропина, Е.И. Дорохова
г. Белгород Россия*

Проблемы развития инновационной деятельности с ориентацией на региональные особенности и потребности, создание в регионах организационно-экономических условий, стимулирующих развитие инновационных процессов, необходимость выработки теоретических и практических положений в процессе построения региональных инновационных систем стали наиболее актуальными вопросами развития социально-экономического потенциала региональных экономик в современных условиях.

При изучении такого сложного вопроса, в первую очередь, стоит определить сущность инноваций. В литературе содержится бесконечное множество определений этому понятию. Одни ученые считают, что инновации – это новые изобретения, открытия, нечто такое, что заменяет старое воззрение новым, приводя, тем самым, к развитию общества и прогрессу. Другие трактуют инновации, как внедрение новых технологий, продуктов и форм материального производства [3].

Самым видным ученым в области изучения инноваций, инновационной деятельности и инновационного потенциала был австрийский и американский экономист и историк экономической мысли Й. Шумпетер. По мнению ученого, «инновация» есть использование новых комбинаций существующих производительных сил для решения коммерческих задач, источник развития экономических систем. Также Й. Шумпетер предложил классификацию инноваций, которая включает в себя:

1. Использование новой техники, процессов или нового рыночного обеспечения производства (процессная инновация, новая для отрасли).
2. Внедрение продукции с новыми свойствами.
3. Разработка новых источников поставки сырья или других вложений.
4. Изменения в организации производства и его материально-технического обеспечения.
5. Появление новых рынков сбыта [6].

На наш взгляд, наиболее точным определением для изучаемого понятия будет следующее: инновации представляют собой одновременно новый прогрессивный результат и про-

цесс его получения, выраженный в совокупности действий, направленных на создание и распространение новшеств, удовлетворяющих конкретные общественные потребности. Заметим, что инновации имеют двойственную сущность.

Также стоит обратить особое внимание на нормативно-правовую базу инновационной деятельности. Наиболее активными методами регулирования экономики, интеграции государственных коллективных и индивидуальных интересов, мобилизацией усилий для осуществления крупных проектов проведения региональной политики выступают целевые региональные программы развития.

Отметим, что существует ряд типичных проблем, связанных с разработкой подобных программ, например: отсутствие методики определения проблем и целей региональной программы; отбор приоритетных направлений происходит без привлечения общественности, в том числе научной; не увязаны показатели региональных программ: основные мероприятия, сроки выполнения, результаты и т.д.; отсутствие способов координации деятельности всех исполнителей; слабая проработка кадрового, материально-технического, научно-исследовательского, проектного, информационного обеспечения, а также показателей эффективности программ и некачественная их оценка; несовершенство административных методов управления; недостаток методических документов по разработке программ; отсутствие стройной системы финансирования разработанных программ из федерального бюджета, хотя финансовое обеспечение – основное условие эффективности программ [4].

В ходе анализа нормативно-правовой базы Белгородской области в сфере инноваций, мы пришли к следующим выводам: нашей области удалось избежать многих ошибок в процессе решения проблем инновационного развития программно-целевыми методами. В областном Законе «Об инновационной политике на территории Белгородской области» дается четкое определение инновационной программы, а также целей по подъему экономики, повышению конкурентоспособности продукции, освоению прогрессивных технологий [1]. Нельзя не отметить, что начиная с 2003 года в области разработан и реализуется комплекс целевых и ведомственных узконаправленных программ, которые включают в себя все этапы регулирования инновационной деятельности региона.

Интересен тот факт, что на сегодняшний день региональная нормативно-правовая база оказалась более разработанной, чем федеральная. В более 20 отдельных субъектах РФ (Красноярский край, Томская и Саратовская области, Республика Татарстан, Москва и др.) самостоятельно сформированы направления региональной поддержки инновационной деятельности, приняты соответствующие нормативно-правовые акты и программы регионального инновационного развития [5].

Следующим этапом изучения особенностей инновационного развития региона является непосредственно анализ. Этот этап, в свою очередь, также можно разделить на более мелкие составляющие. В первую очередь, важен выбор факторов, или компонентов, на основе которых и будет проводиться анализ.

Нередко предлагаемые методики оценки инновационной деятельности не отражают его структуры, поэтому анализ получается неполным.

По мнению некоторых авторов, инновационный потенциал региона состоит из системы потенциалов:

1. Производственно-технологического потенциала.
2. Кадрового потенциала.
3. Информационного потенциала.
4. Финансового потенциала.
5. Научно-технического потенциала.
6. Инновационной культуры.
7. Потребительского сегмента потенциала.

На наш взгляд, для того чтобы понять состояние инновационной деятельности в регионе, целесообразно было выбрать, по меньшей мере, по одному показателю из каждого сектора.

В ходе анализа были использованы следующие показатели:

1. Инновационная активность организаций.
2. Число используемых передовых производственных технологий.
3. Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками.
4. Численность исследователей, имеющих ученую степень.
5. Затраты на технологические инновации по видам инновационной деятельности.
6. Поступление патентных заявок.
7. Выдача патентов в белгородской области.
8. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий.
9. Объем реализации инновационной продукции, по видам деятельности.

В ходе исследования был проведен детерминированный факторный анализ, с использованием метода цепных подстановок, который является наиболее универсальным из методов элиминирования. Этот способ позволяет определить влияние отдельных факторов на изменение величины результативного показателя путем постепенной замены базисной величины каждого факторного показателя в объеме результативного показателя на фактическую в отчетном периоде, в нашем случае замена показателей 2009 года, показателями 2011 года.

Таблица

**Факторы, влияющие на изменение инновационного потенциала
Белгородской области (место среди регионов ЦФО)**

Показатель	Годы		Абсолютное изменение (+;-)	Тпр. %	Размер влияния фактора
	2009	2011			
Инновационная активность организаций	3	3	0	0	0
Число используемых передовых производственных технологий	15	17	2	13,33	0,22
Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками	13	12	-1	-7,69	0,11
Численность исследователей, имеющих ученую степень	9	8	-1	-11,11	-0,33
Затраты на технологические инновации по видам инновационной деятельности	11	11	0	0	0
Поступление патентных заявок	12	9	-3	-25	-0,33
Выдача патентов в Белгородской области	13	10	-3	-23,08	-0,34
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	16	10	-6	-37,5	-0,64
Объем реализации инновационной продукции, по видам деятельности	6	10	4	66,67	0,44

Исходя из проведенного детерминированного факторного анализа инновационного потенциала Белгородской области можно сделать следующие выводы.

Из девяти анализируемых факторов:

- положительное влияние оказали 4 фактора;
- отрицательное влияние – 3 фактора;
- не изменили место области по инновационной деятельности среди регионов ЦФО – 2 фактора.

Наибольшее отрицательное влияние принес фактор №9 – объем реализации инновационной продукции, по видам деятельности. Изменение позиции в рейтинге регионов с 6 до 10,

привело к общему уменьшению места области на 0,44 пункта. Наименьшее отрицательное влияние оказал фактор №3 – численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками.

Наибольшее положительное влияние привело к увеличению удельного веса инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малыми предприятиями Белгородской области. Фактор №8 – удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, повысил общий показатель Белгородской области на 0,66 пункта.

Таким образом, Белгородская область занимает 55 место среди субъектов Российской Федерации по числу используемых передовых производственных технологий, 52 – по числу организаций, выполняющих научные исследования и разработки, 42 место, по внутренним текущим затратам на научные исследования и разработки, 20 место по инновационной активности организаций. Отметим, что Белгородская область имеет довольно высокие позиции среди регионов ЦФО. Наиболее высокий показатель (3 место) – по инновационной активности организаций, причем область удерживает свои позиции на протяжении всего исследуемого периода. Есть и слабые стороны, сильное отставание от лидера по числу используемых передовых производственных технологий, 17 место из 18 возможных. По пяти из 9 анализируемых показателей – область в десятке лучших регионов ЦФО. Отметим, что Белгородская область хорошо обеспечена научно-информационными, инновационно-технологическими, образовательными и финансовыми элементами [2].

Таким образом, подводя итоги, нельзя не упомянуть о проблемах развития инновационной деятельности Белгородской области. Заметим, что общими для всей страны проблемами инновационного развития являются: коррупция, менталитет российских людей (сложность, а зачастую и отторжение нововведений, как в социальной жизни, так и в предпринимательской деятельности), недостаточность финансирования, причем, прежде всего, со стороны предпринимательского сектора, нормативно-правовое регулирование, неразвитость инновационной инфраструктуры. К основным региональным проблемам можно отнести нехватку квалифицированных специалистов и производственных площадей, низкий спрос на инновационную продукцию со стороны предпринимателей, сырьевую направленность производства, неразвитость информационной системы и высокую стоимость энергоресурсов.

Подытожив все вышесказанное, отметим, что у Белгородской области имеются проблемы развития инновационного потенциала. Особо важные – недостаток квалифицированных научных и управленческих кадров в области инноваций, низкий уровень коммерциализации разработок, недостаточная координация между субъектами региональной инновационной системы, а также низкий уровень спроса на инновационную продукцию. Но, несмотря на это, область имеет большие перспективы в сфере инновационного развития. Безусловно, необходимы как качественные, так и количественные изменения. Например, наращивание экспорта инновационной продукции путем выхода на новые рынки сбыта – будет являться решением проблемы спроса. Один из вариантов решения проблемы кадров – это привлечение высококвалифицированного персонала из-за рубежа, или же более тесное сотрудничество компаний с ведущими ВУЗами страны, которые ведут исследования в сфере инноваций. Одним из ключевых моментов является наличие государственной поддержки. Организации, занимающиеся инновациями, должны получать различные дотации и льготы, поскольку именно от их деятельности, зависит будущее экономики страны.

Литература

1. Об инновационной деятельности и инновационной политике на территории Белгородской области [Электронный ресурс] : закон Белгор. обл. : от 1.10.2009 г. № 296 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Регион. вып. Белгородская область».
2. О государственной (областной) поддержке инвестиционной деятельности на территории Белгородской области [Электронный ресурс] : закон Белгор. обл. : от 15.05.2002 г. №27-ОЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Регион. вып. Белгородская область».

3. Анисимов Ю.П. Управление бизнесом при развитии инноваций [Текст] : учеб.-метод. пособие / Ю.П. Анисимов, Ю.В. Журавлёв, В.Б. Артёмко, Л.В. Прозоровская. – Белгород: Белгород. гос. технол. акад. 2009. – 501 с.

4. Коломийченко О.В., Рохчин В.Е. Стратегическое планирование развития регионов России [Текст] : учеб.пособие. – СПб.: Наука, 2011. – С. 136.

5. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент [Текст] : учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2006. – С. 47.

6. Шумпетер, Й. Теория экономического развития [Текст] / Пер. с нем. В.С. Автономова, М.С. Любского, А.Ю. Чепуренко. – М.: Прогресс, 1982. – С. 430.

ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА КИТАЯ

*Чан Синьхуэй
Н.рук.: Н.П.Зайцева
г. Белгород, Россия*

Китайская не-университетская наука развивалась последние годы еще более инновационно, впрочем, и необходимости для реформ там было едва ли меньше. Большинство научно-исследовательских институтов КНР принадлежат трем академиям: инженерных, общественных и просто наук. Эти академии создавались в свое время по аналогии с советскими, поэтому столкнулись с теми же проблемами, что губят сейчас РАН [Российская Академия Наука]

1. Структура НИС (Национальная инновационная система) Китая

1) Финансовая инфраструктура Китая

На настоящий момент в банковской системе Китая существует четыре разновидности кредитных организаций: политические банки (Экспортно-импортный банк, Банк Развития Китая и Сельскохозяйственный банк развития Китая) государственные банки или банки «большой четверки» (Банк Китая, Торгово-промышленный банк Китая, Строительный банк Китая, Сельскохозяйственный банк Китая), акционерные банки (China CITIC Bank, China Everbright Bank, Mingsheng Banking Corporation, China Merchants Bank и др.), а также городские и сельские кредитные кооперативы. Контролирующим и регулирующим органом китайской банковской системы является Народный Банк Китая, а также Комитет по контролю за банковской деятельностью.

В соответствии с определением Государственного комитета КНР по контролю и управлению банковскими делами к банковско-финансовым организациям Китая относятся: политические банки, государственные коммерческие банки, акционерные коммерческие банки, городские банки, аграрные кредитные кооперативы, другие финансовые учреждения.

2) Производственно-технологическая инфраструктура

В течение 1998-99 годов в недрах китайских госинститутов произошел ряд серьезных структурных изменений: объединение контрольных ведомств и министерств, разукрупнение естественных монополий, серьезные кадровые перестановки. Все они были направлены на улучшение государственного регулирования рыночными процессами в стране – с одной стороны, и на ликвидацию излишнего централизованного контроля за наиболее динамично развивающимися секторами экономики. Одним из таких секторов является отрасль Информационных Технологий (ИТ) – отрасль, наиболее наглядно демонстрирующая эффективность экономической и инвестиционной политики Китая на рубеже нового века.

В 1979 году, с самого начала эксперимента со Свободными Экономическими Зонами и привлечением ПИИ китайские власти отдавали себе отчет в том, что с помощью иностранных инвестиций можно поднять экономику страны, но невозможно развивать экономику только за счет этих инвестиций. Экономика страны, обескровленная "большими скачками" и "великой культурной революцией", нуждалась не только в притоке капитала, но и в свежих технологиях, позволяющих повысить уровень производства, насытить внутренний рынок и