

подходом при оценке нематериальных активов чаще всего является доходный подход. Этот подход основан на доходах, которые ожидает получить владелец нематериального актива.⁷ Оценивая нематериальный актив в рамках доходного подхода, нужно найти способ выделить доход, относящийся к оцениваемому нематериальному активу, чтобы определить стоимость этого актива при помощи обычных методов доходного подхода (капитализации либо дисконтирования).

Литература

1. Бельшева, И.Г., Козлов, Н.П. Нематериальные активы компании: оценка стоимости [Текст]. Бельшева И.Г., Козлов Н.П. // Акционерное общество: вопросы корпоративного общества. 2008. – №5 – С.34-37.
2. Соколов, В.Я. Капитализация внеоборотных активов в бухгалтерском учете [Текст] / Соколов В.Я. // Бухгалтерский учет. 2011. – № 3 – С. 99-101
3. Петухов, Д.В. Оценка машин, оборудования и нематериальных активов [Электронный ресурс] // Учебно-методический комплекс – Режим доступа: http://www.e-college.ru/xbooks/xbook156/book/index.html?go=part-011*page.htm
4. Оценка стоимости нематериальных активов [Электронный ресурс] // Электронный учебный комплекс – Режим доступа: http://ozenka-biznesa.narod.ru/Main/bsn_73.htm

МАГДЕБУРГСКОЕ ПРАВО В ИСТОРИИ УКРАИНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

*И.Н. Клименко, Е.В. Мирошников
г. Белгород, Россия*

В Украине самоуправляемые традиции существуют со времен Киевской Руси (вечевая демократия) и являются частью государственных процессов. Во времена Киевской Руси разные формы местного самоуправления (сельская, городская, региональная) возникали и развивались на основе обычного права. Так, на уровне региона элементы самоуправления находили свое проявление в вече. Для вечевой организации управления характерным было более или менее четкое распределение полномочий между князем и свободным населением региона. Субъектом городского самоуправления выступали городские общины, которые пользовались значительной административной, хозяйственной и судебной автономией. Субъектом сельского самоуправления выступала сельская община – вервь, которая объединяла жителей нескольких сел, имела землю в коллективной собственности, представляла своих граждан в отношениях с иными общинами, феодалами, государственной властью.

Большое значение для дальнейшего развития государственности и местного самоуправления в Украине имело магдебургское право, которое начинает распространяться на украинские города с середины XIV века. Магдебургское право предусматривало предоставление городской общине возможности устанавливать модель местного самоуправления на примере управления немецким городом Магдебургом и в некоторых документах получило название немецкого, или саксонского, права.

Характеризуя правовой статус городов в соответствии с магдебургским правом, ученые-исследователи указывают на две их категории (группы). К первой относятся Львов, Каменец, Киев – города с полным объемом магдебургского права, где формировались городские представительные органы власти – Совет с бургомистром (орган законодательной и административной власти) и лава с войтом (орган судопроизводства). Данные органы со своими службами составляли городской магистрат, поэтому города имели еще и название – магистратские. Все иные принадлежали к категории городов с неполным немецким правом – так называемые ратушные города. П.И. Музыченко указывает на третью категорию – «приватно-собственнические» города с наименьшими правами, которые получали привилегии на обустройство в соответствии с Магдебургским правом, от своего пана – собственника, который мог в любое время своевольно их изменить или отменить [5, с. 129].

В литературе нет единого мнения о том, когда магдебургское право впервые пришло на территорию Украины. Так, Н.В. Каменская отмечает, что первым украинским городом, получившим магдебургское право в 1299 г., стал Новый Санч на Лемковщине (территория современных Польши, Словакии и Закарпатской области Украины) [3, с. 57]. Другой украинский специалист в области истории украинского государства и права П.И. Музыченко считает, что первыми городами, которые приобрели магдебургское право стали города Закарпатской Украины, которые находились в то время в составе Венгрии. С 1329 г. магдебургским правом пользовались Хуст, Вишково, Тячев [6, с. 72]. А.В. Батанов указывает, что впервые магдебургское право украинскому городу (Санок) было даровано Галицким князем Болеславом-Юрием в 1339 году [1, с. 161]. Магдебургское право предоставлялось городам Великим князем Литовским или Королем Польским и оформлялось так называемыми Магдебургскими грамотами, которые играли роль хартий (статуты) западноевропейских городов.

В дальнейшем и другие украинские города получают возможность использования магдебургского права: Львов (1356 г.), Каменец-Подольский (1374 г.), Стрый и Владимир-Вольнский (1431 г.), Луцк (1432 г.), Снятин (1442 г.), Мукачево (1445 г.), Ровно (1493 г.), Киев (1494 г.), Дубно (1507 г.), Острог (1528 г.), Любомиль (1541 г.), Тернополь (1548 г.), Корсунь (1584 г.), Переяслав (1585 г.), Белая Церковь (1588 г.), Чигирин (1592 г.), Богуслав (1620 г.), Стародуб (1620 г.), Чернигов (1623 г.), Нежин (1625 г.), Винница (1640 г.) и другие. Всего за период 1572-1647 гг. украинским городам было выдано более 50 магдебургских грамот [2, с. 59].

Юридическими последствиями предоставления городу магдебургского права были: отмена обычных норм, вывод города из-под юрисдикции местной администрации (феодалов, воевод, наместников и т. п.) и установление собственного органа местного самоуправления – магистрата, который состоял из двух коллегий – совета (административный орган) и лавы (судебный орган).

Рассмотрим данные нововведения подробно. В грамотах польских королей, которыми украинским городам даровалось магдебургское право, устанавливалось, что король ликвидирует «все иные права польские, литовские и российские и все иные обычаи, которые не согласовываются с правом немецким магдебургским» [3, с. 58]. Город освобождался из-под власти воевод, панов, старост, судов, наместников и других управляющих. В городах устанавливался свой собственный суд. Жители городов с магдебургским правом освобождались от обязательной воинской повинности, ряда налогов и сборов. Горожане приобретали права на свободную торговлю, владение земельной собственностью (ранее такое право принадлежало только шляхте), «доступ» в хозяйские леса и воды для выпаса скота, строительства, рыболовства. Обязаны они были лишь поставлять обоз для войска, уплачивать налог в государственную казну и небольшие налоги на военные нужды.

С распространением магдебургского права изменения претерпела также система органов местного самоуправления. Появились новые органы местного самоуправления: магистрат – во главе с бурмистром и судебный орган – лава, во главе с войтом. Войт возглавлял городскую власть и первоначально назначался королем. Его должность была наследственной, ее можно было продать и купить [6, с. 73], впоследствии города выкупили наследственные войтовства и стали сами избирать данное должностное лицо, с последующим утверждением королем. Войт назначал своего заместителя – лентвойта, в обязанности которого входил надзор за деятельностью магистрата. Войт совместно с населением города избирал раду, куда входило от 6 до 24 радников (ратманов, райцев), возглавлял ее заседания, выполнял полицейско-административные функции. Радники выбирали из своего состава от 2 до 12 бурмистров сроком на 1 год. Вместе с войтом бурмистры рассматривали судебные и административные дела.

Специальный судебный орган – лава, в состав которого входил войт на правах председателя и семеро лавников или присяжных. Лавники ежегодно избирались из числа состоятельных горожан. Подсудность дела лаве в разных городах отличалась: в ряде городов лавы

рассматривали как гражданские, так и уголовные дела, в других – только уголовные, а рассмотрение гражданских дел относилось к компетенции рады.

Жители городов, пользовавшихся магдебургским правом, были юридически свободными и активно участвовали в самоуправлении. Во многих городах жители принимали непосредственное участие в работе органов местного самоуправления. Документы подтверждают факты такого представительства в Киеве, Львове, Нежине, Полтаве и других городах. Однако коренное украинское население городов с магдебургским правом подвергалось различным формам дискриминации. В частности войтом мог стать только католик (когда большая часть населения украинских городов была православной), во Львове, например, православные не могли занимать ни одной должности и были обязаны проживать в определенном районе города [6, с. 73]. Для горожан-украинцев достаточно суровыми оставались языковые и культурные ограничения. Все это приводило к несправедливости, ограничениям и запретам в сфере торговли, владения собственностью, судебных решениях и т.д.

Оценивая значение магдебургского права и его влияние на развитие украинской государственности и самоуправляемых традиций, можно согласиться с суждением П.П. Музыченко, отмечавшего, что магдебургское право было формой своеобразной внешней политической колонизации, экономической экспансии и средством католизации украинского населения со стороны европейских государств [7, с. 70]. Однако нельзя не отметить и положительные последствия его существования в украинских городах. Магдебургское право способствовало расширению представительских функций в местном самоуправлении, усилить совещательные тенденции в общении с народом, влияло на формирование национальных демократических традиций [4, с. 71]. Благодаря магдебургскому праву, сложился особый общественный уклад, развивалась торговля, формировалась правовая культура населения.

Таким образом, распространение магдебургского права в Украине, его «национализация» и непосредственное участие в данном процессе местного населения позволяет говорить о его важной роли в развитии украинской государственности и местного самоуправления, а также влиянии на дальнейшую кодификацию украинского права и становления современной формы местного самоуправления.

Литература

1. Батанов, О.В. Муніципальне право України: Підручник / Відповідальний редактор М.О. Баймуратов – Х.: «Одисей», 2008. – 528 с.
2. Грицяк, І. Місцеве самоврядування України в історії і сучасності // Вісник УАДУ. – 1996. – №1. – С. 54-61.
3. Камінська, Н.В. Місцеве самоврядування: теоретико-історичний і порівняльно-правовий аналіз. – К., 2010. – 232 с.
4. Мархгейм, М.В., Никонова, Л.И. Конституционно-правовые трансформации народного представительства в современной Украине / М.В. Мархгейм, Л.И. Никонова. Монография. – Ростов-на-Дону, 2010. – 200 с.
5. Музыченко, П.П. История государства и права Украины. – Х.: «Одиссей», 2003. – 483 с.
6. Музыченко, П.П. Долматова, И.Н. История государства и права Украины. – Ч.1. Х.: «Одиссей», 2003. – 288 с.
7. Музыченко, П.П. Магдебурзьке право в Україні // Юридический вестник. – 1994. – №3. – С. 65-71.

СОВРЕМЕННАЯ ПОРТФЕЛЬНАЯ ТЕОРИЯ И ГИПОТЕЗА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЫНКА

*С.А. Кравченко
г. Белгород, Россия*

Максимизировать прибыль и минимизировать риск в инвестировании, а также принять решение распределения активов, доминируют над эволюцией инвестиционного управ-