

# ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОТТОКА КАПИТАЛА ИЗ РОССИИ

*Титова И.Н., Пьяных Т.А.  
НИУ «БелГУ», г. Белгород, Россия*

Долгие годы проблема оттока капитала остается одной из важнейших для страны. Активы, заработанные предпринимателями в России, вместо того чтобы быть инвестированными в национальную экономику, в больших объемах вывозятся за рубеж, стимулируя экономическое развитие других стран. Это происходит несмотря на то, что на высшем государственном уровне официально сделана ставка на «привлечение иностранных инвесторов». По данным Центробанка РФ, в 2012 году чистый вывоз частного капитала из России составил 56,8 млрд долл. Только в 2006 и 2007 гг. наблюдался положительный баланс движения капитала, т. е. превышение притока капитала над его оттоком [4].

1 июля 2006 г., в расчете на приток иностранных инвестиций, в России были сняты последние ограничения на движение капитала, произошла полная либерализация валютного регулирования [1, с.51].

«Положительный» эффект возник фактически только для капиталов, ранее вывезенных из России в офшорные зоны, и оказался краткосрочным. Уже в 2008 г., во время финансового кризиса, за рубеж было вывезено более 130 млрд долл. Всего за последние 4,5 года отток капитала составил около 350 млрд долл [4]. Это сопоставимо с размером годового федерального бюджета. Обращает на себя внимание факт увеличения оттока капитала в моменты ключевых политических событий [6, с.119]. Если отток 2008 г. объясним мировым финансовым кризисом, то 2011 и 2012 гг. резко сбивают положительную динамику. Это хорошо видно по тому, каким сильным был отток капитала в IV квартале 2011 г. и в I квартале 2012 г. – во время парламентских и президентских выборов (рис.1) [4].

По итогам 2011 г. отток капитала из России составил 80,5 млрд долл. Из этой суммы на возврат международных кредитов пришлось 43 млрд долл., остальное – типичное бегство денег из страны [3].

Соответственно, анализ причин движения капитала не может ограничиваться только экономическими условиями, он с необходимостью должен затрагивать вопросы политического выбора и развития страны, внешнеполитические средовые условия. Анализ данных платежного баланса показывает, что основным генератором оттока капитала является небанковский сектор (рис. 2) [4].

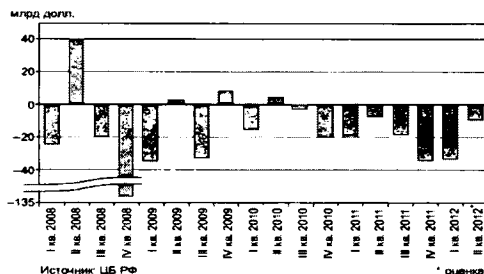


Рис.1. Чистый ввоз/вывоз капитала из России в 2008–2012 гг. (по кварталам)

Причины оттока капитала следует искать в сфере политического и экономического выбора модели развития России. С оттоком капитала связано пространство технических мер, нормативно-правовых регуляций, которые как бы «отрабатывают» политический выбор, задавая конкретные условия хозяйствования для экономических субъектов.

В платежном балансе России основные статьи притока/оттока капитала следующие:

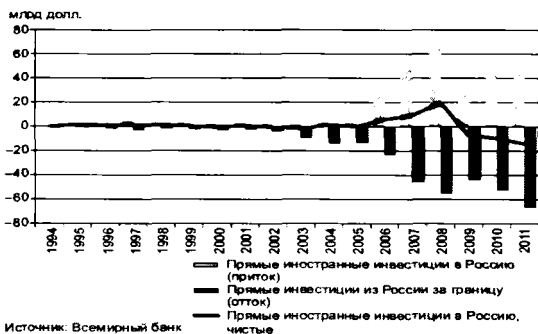
- прямые инвестиции;
- портфельные инвестиции;
- кредиты, ссуды, займы;
- прочие инвестиции (включающие наличную валюту, сомнительные операции, прочие активы) [1, с.83].



Рис.2. Сопоставление объемов ввоза/вывоза капитала в банковском и небанковском секторе

Если инвестор владеет десятью и более процентами голосующих акций предприятия, считается, что вложенные средства носят характер прямых инвестиций. Когда говорят о создании системы мер по привлечению капитала и улучшению инвестиционного климата, то имеют в виду привлечение прежде всего прямых иностранных инвестиций (ПИИ).

В России после кризиса 2008 г. чистый приток прямых иностранных инвестиций начал устойчиво снижаться (рис.3) [2]. Чистый приток прямых иностранных инвестиций представляет собой разницу между ПИИ, поступившими в Россию из-за границы, и ПИИ, направленными из России за рубеж. Несмотря на острую нехватку инвестиционного капитала в национальной экономике, отток прямых иностранных инвестиций из России за границу в 2009–2011 гг. увеличивается.

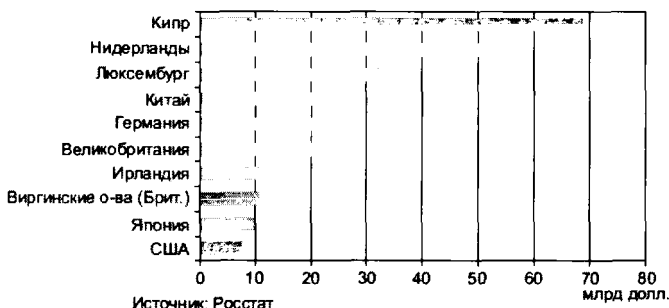


Источник: Всемирный банк

Рис.3. Приток прямых иностранных инвестиций в Россию и их отток из России

Следствием отсутствия национального механизма финансирования развития является то, что предприятия стараются вывести капитал из-под российской юрисдикции в офшоры.

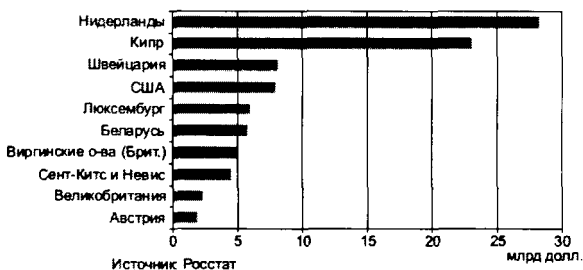
Часть этих денег затем реинвестируется в российские предприятия уже под видом иностранного капитала. Это следует из сопоставления стран, из которых капитал поступает в Россию, и стран, в которые вывозится российский капитал (рис.4–5) [3].



Источник: Росстат

Рис.4. Объем накопленных в России иностранных инвестиций по странам – источникам капитала (на март 2012 г.)

Из десяти стран, указанных на рис.4, в Россию поступило 84,6% всех иностранных инвестиций (на конец марта 2012 г.).



Источник: Росстат

Рис.5. Объем российских инвестиций в странах мира (на конец марта 2012 г.)

На десять стран, указанных на рис.5, приходится 86,7% инвестиций, поступающих из России за рубеж (на конец марта 2012 г.).

Все эти геополитические и макроэкономические явления показывают, что в России суверенность инвестиционного процесса и финансового оборота минимизирована государственными решениями [6, с.37].

Большинство развивающихся стран в настоящее время практикуют меры контроля оттока капитала. Некоторые из них делают это в период кризисов, некоторые – в постоянном режиме, с целью защитить национальные финансовые системы от негативного влияния колебаний мировой финансовой системы. Инструментарий контроля за движением капитала можно условно разделить на меры по контролю оттока капитала и меры по стимулированию притока капитала определенного качества. Как показывает опыт ряда стран, отток капитала нередко бывает вызван именно качеством приходящего в страну. Поэтому меры по контролю оттока капитала из страны всегда неотделимы от политики управления притоком капитала и контроля его качества. Часто ограничение притока иностранного капитала позволяет сократить отток капитала из страны в абсолютных величинах [2]. Анализ российского законодательства показывает, что тенденция к оттоку капитала, имеющая место в России в настоящее время, связана в большей степени не с отсутствием необходимого законодательства в данной сфере отношений, а со складывающейся правоприменительной практикой и с политико-психологической атмосферой, создающей возможности для использования механизмов вывода капитала [5, с.91].

Рекомендации по устранению причин вывода капитала:

1. Восстановление суверенной денежно-кредитной и финансовой политики, позволяющей восстановить необходимый уровень монетизации российской экономики.

2. Целенаправленная политика российского руководства по выводу капиталов российской элиты (предпринимательской и политической) из-под иностранной юрисдикции с целью сокращения возможностей для дальнейшего оттока капитала.

3. Ужесточение требований к контролю доходов и расходов государственных служащих, государственных должностных лиц и их родственников.

4. Проведение целенаправленной политики противодействия коррупции в отношении сращивания бизнеса и власти.

5. Гарантии стабильности ведения бизнеса для предпринимателей, осуществляющих деятельность в «зеленом коридоре» движения капитала, со стороны руководства страны

6. Установление особых режимов налогообложения в зависимости от территориально-климатических факторов ведения бизнеса.

7. Заключение двусторонних соглашений (со странами Евросоюза, США и иными государствами) об обязательном предоставлении информации о собственности российских граждан, отнесенных к категориям, которым запрещено иметь имущество и источники дохода за рубежом [1, с. 104].

Однако ключевые решения в рамках политики управления движением капитала должны касаться пересмотра степени открытости российской

экономики и финансов, монетаристского принципа финансовой системы, государственной инвестиционной политики, жесткости ограничений для движения капитала. В целом уровень оттока капитала из России напрямую зависит от выбора экономической модели страны.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Королёв, И.С. Сопоставление антикризисных мер зарубежных стран и РФ [Текст]: учебное пособие для вузов / И.С. Королёв. – М.: ИМЭМО, 2008. – 129 с.
2. Официальный сайт Всемирного банка [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.worldbank.org>
3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>
4. Официальный сайт Центрального банка РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/>
5. Симонов, В.В. Особенности российской антикризисной политики на фоне вытеснения во второй эшелон мировой экономики [Текст] / Симонов В.В. // Аналитический вестник СФ ФС РФ. – 2009. -№.17 – 134 с.
6. Якунин, В.И. Политическое измерение мировых финансовых кризисов [Текст]: учебное пособие для вузов / В.И. Якунин. – М.: Научный эксперт, 2012. – 213 с.

#### СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЫНКА ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Цыгулёва С.Н., Маширова С.П., Калинина В.В.  
НИУ «БелГУ», г. Белгород, Россия*

Жизнеспособность российской экономики во многом зависит от состояния и развития топливно-энергетических отраслей промышленности. Они являются важнейшими источниками налоговых поступлений государства, влияют на развитие сопряженных отраслей обрабатывающей промышленности и сферы услуг. Велика социальная значимость топливно-энергетических отраслей, так как бесперебойное снабжение светом и теплом необходимо для жизнеобеспечения населения страны, для сохранения социальной стабильности в обществе [2].

В 90-е гг. роль топливно-энергетических отраслей промышленности Российской Федерации еще более увеличилась. Глубина падения объемов производства в этих отраслях была существенно ниже, чем в других отраслях промышленности, так как продукция этих отраслей оказалась конкурентоспособной на мировом рынке [1].

На конец 2011 года в Российской Федерации числится 4 866 620 организаций, в том числе по производству, распределению энергии, воды и газа – 31 191 организаций, что составляет 0,64 % от общего количества. В Центральном федеральном округе зарегистрировано 1 933 634 организаций, в том числе по производству, распределению энергии, воды и газа – 8 802 организации, что составляет 0,45 % от общего количества. В том числе из этого количества на Белгородскую область приходится 33 462 организаций, на долю предприятий по производству, распределению энергии, воды и газа – 135 или 0,4 % от общего количества.

Статистический анализ объемов выполненных работ и оказанных услуг по производству и распределению электроэнергии, газа и воды по фактически действовавшим ценам в разрезе федеральных округов приведен в табл. 1.