

бытовые услуги, торговля; высокий уровень налоговой нагрузки в добывающей промышленности, машиностроении, металлургии. Во-вторых, диспропорции в налогообложении ресурсов: в ходе реформирования налогового законодательства несколько снизились налоги на труд и потребление, однако по-прежнему мало облагаются земля и имущество. Проведенное исследование подтверждает взаимосвязь между отраслевой структурой налоговых поступлений, мобилизуемых на территории Белгородской области и структурой по видам экономической деятельности, обеспечивающим основной объем ВРП Белгородской области.

УПЛАТА НДФЛ ПО МЕСТУ ЖИТЕЛЬСТВА КАК ПЕРСПЕКТИВА РАЗВИТИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ДОХОДОВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Кобзева Е.А.

НИУ «БелГУ», г. Белгород, Россия

НДФЛ в России взимают по месту работы. Ранее премьер-министр, избранный президент Владимир Путин предложил рассмотреть возможность перейти на уплату НДФЛ по месту жительства. Такое предложение не ново, поскольку об этом много говорили в конце 90-х, но каждый раз эксперты указывали на проблемы, которые при переходе неизбежно возникнут. Подобные предложения на протяжении 7-8 лет регулярно вносились в Госдуму в виде законопроектов и отклонялись по целому ряду причин. Это институт межбюджетных отношений [2, с.44]. Перераспределение сумм налога не должно являться предметом Налогового кодекса.

Этой же осенью губернатор Подмосковья заявил, что граждане должны платить налоги по месту жительства. Инициатива Сергея Шойгу объяснима: значительная часть жителей МО работают в Москве, куда идут и их налоги. При этом социальная нагрузка лежит на области. Его поддержал и губернатор Ленинградской области, поскольку данный субъект РФ также в достаточной мере зависит от города федерального значения – Санкт-Петербурга. Но для Подмосковья данная проблема стоит намного острее, чем для остальной страны. Ведь ежедневно на работу в столицу выезжают до миллиона жителей Московской области. И в бюджет Москвы зачисляется взимаемый с них подоходный налог. А социальная нагрузка всецело лежит на области.

Минфин считает уплату НДФЛ по месту жительства невозможной, поскольку данное нововведение сопряжено со множеством проблем. Рассмотрим же подробнее, что именно изменится в порядке уплаты налога и к чему это может привести [3, с.101].

Ранее, как уже было сказано, НДФЛ уплачивался по месту нахождения работодателя, в независимости от места жительства работников. Данный факт с одной стороны упрощает ведение налогового учета на предприятии, поскольку перечисление налога на доходы физических лиц происходит в один бюджет. С другой же стороны поступление налоговых платежей по местонахождению работодателя ведет к недофинансированию развития инфраструктуры в том месте, где живет работник.

С внесением новых поправок придут как позитивные, так и негативные последствия.

Основным «плюсом» является то, что увеличится поступление средств в местные бюджеты, а значит больше денег пойдет, например, на строительство таких социально значимых объектов, как школы, дороги, больницы. Данный аспект важен, поскольку работник получает социальное обеспечение по месту жительства, а значит, отчисления с его дохода пойдут на изменения, которые он сможет лично ощутить, а не в абстрактную казну.

«Минусов» же значительно больше. Главный из них – усложнение администрирования налога на доходы физических лиц. Теперь на плечи работодателя ложится обязанность по перечислению НДФЛ во все необходимые бюджеты, что значительно усложнит налоговый учет на предприятии. В связи с этим может возникнуть ситуация на рынке труда, при которой работодатель будет подбирать работников по месту жительства с целью оптимизировать свои траты на внутренний учет. Также данному последствию могут способствовать и настроения местных чиновников, заинтересованных в увеличении собственного бюджета, а значит возможно последует негласное давление на работодателей. Данный факт, несомненно будет являться примером дискриминации по месту жительства, причем данная дискриминация будет неустранима, поскольку недоказуема.

Существует 2 варианта разрешения данного вопроса:

1. Перенесение обязанности по заполнению декларации и уплате НДФЛ на работника, так, например, как в США, где граждане данные процедуры осуществляют самостоятельно [1, с.154]. Такая перспектива возможна лишь в том случае, если будут разработаны доступные и понятные инструкции по заполнению деклараций для налогоплательщиков.

2. Передача функции перераспределения по бюджетам казначейству. Данное разрешение вопроса не является оптимальным, поскольку в этом случае значительно увеличится промежуток времени между уплатой налога и фактическим зачислением денежных средств в бюджеты. Также это может привести к необходимости частичного реформирования системы межбюджетных отношений, что может растянуть процесс внесения изменений в порядок уплаты НДФЛ на несколько лет.

3. Уменьшение поступлений в бюджеты РФ в целом за счет иностранных работников, работающих на территории нашей страны. Зачастую они имеют лишь временную регистрацию или вид на жительство, а значит переводить их отчисления попросту некуда. Это является одним из коллапсов изменения места уплаты НДФЛ.

Основной позитивный момент данного изменения также может быть поставлен под сомнение, поскольку место регистрации работника не всегда совпадает с местом его фактического проживания. Это означает, что НДФЛ, уплаченный гражданином «уйдет в никуда».

Рассмотрим реальную перспективу пополнения бюджета в связи с данным изменением на примере Московской и Ленинградской областей.

Сейчас регионы получают лишь малую часть НДФЛ (ту, которую люди платят сами), а налог с зарплаты работодатель перечисляет по месту регистрации компании, 30% этих платежей – доля местных бюджетов.

За 2012 г. поступления от НДФЛ составили 2 трлн руб. Почти четверть суммы досталась Москве (476,8 млрд руб.), это около трети городских доходов. План города по доходам на 2013 г. – 1,46 трлн руб., из них 543,6 млрд – от НДФЛ. Подмосковский бюджет за прошлый год получил от НДФЛ почти в четыре раза меньше – 121 млрд руб. (также чуть менее трети доходов бюджета).

Если бы НДФЛ уплачивался по месту жительства, Московская область могла бы дополнительно получать 50 млрд руб. – это 15% от всех расходов бюджета региона. По оценкам Независимого института социальной политики, Московская область ежегодно теряет больше – около 70 млрд руб.

Из области в столицу ежедневно приезжает на работу 1,2-1,3 млн «маятниковых» мигрантов. Люди получают жилье и потребляют услуги Подмосковья, оставляя свои доходы, например, в Москве. Московской области есть за что побороться, ведь в Москве уровень зарплат выше, можно рассчитывать на увеличение поступлений в бюджет на 7-8%.

Дополнительных поступлений от НДФЛ хватило бы на содержание всей бюджетной сферы области и почти на все выплаты по льготам. На эти деньги Московская область могла бы погасить существенную часть долга, который по состоянию на июль превышал 80 млрд руб.

Уплата НДФЛ по месту жительства была бы выгодна в первую очередь Московской области: больше в России нет городов-миллионников с такой большой спутниковой областью. Даже в Ленинградской области ситуация иная – крупнейшие пригороды давно вошли в состав Санкт-Петербурга, добавляет она.

Впрочем, Ленинградская область тоже могла бы обогатиться благодаря уплате налога по месту жительства. В 2012 г. в бюджет Санкт-Петербурга поступило 118,7 млрд руб., а Ленинградской области – 20,7 млрд, при этом, по данным ФНС, 9,4 млрд жители области заплатили Санкт-Петербургу.

Что касается Белгородской области, то данное нововведение не принесет достаточных перемен в бюджетную структуру Белгородской области, поскольку лишь 18% работников нашего региона зарегистрированы в других субъектах. Что же касается «маятниковой» внутриобластной миграции, то она не может в достаточной мере повлиять на перераспределение налоговых платежей, поскольку со стороны областного центра и так в достаточной мере идет субсидирование районов.

В начале октября Путин предложил главе Карачаево-Черкессии Рашиду Темрезову рассмотреть в республике возможность взимать налоги по месту жительства, а не по месту работы. Данное нововведение еще не вступило в силу, но возможно будет принято в 2013 году.

В любом случае изменение места уплаты НДФЛ пока является лишь возможной перспективой для РФ в целом. Если соотнести фактические затраты с полезным эффектом от данного изменения, то возникают сомнения в его целесообразности. В связи с этим один из возможных вариантов дальнейшего развития системы уплаты НДФЛ является дробление налога: часть НДФЛ перечисляется по местонахождению работодателя, часть – по месту жительства работника. Также предлагается такое соотношение как 60 к 40 и 65 к 35.

ЛИТЕРАТУРА

1. Брызгалин А.В. Налогообложение доходов физических лиц: ответы на сложные вопросы налогоплательщиков и налоговых агентов [Текст] / Брызгалин А.В., Федорова О.С. // *Налоги и финансовое право*. 2011. – № 3. – С. 136-173.
2. Краснопёрова О.А. Спорные вопросы исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц [Текст] / Краснопёрова О.А. // *Гражданин и право*. – 2013. – № 4. – С. 40-55.
3. Петрова Е.А. О проблемах распределения налога на доходы физических лиц между бюджетами разных уровней [Текст] / Петрова Е.В. // *Успехи современного естествознания*. – 2012. – № 9 – С. 101.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СИСТЕМ БУХГАЛТЕРСКОГО И НАЛОГОВОГО УЧЕТА В ЧАСТИ ФОРМИРОВАНИЯ РАСЧЕТОВ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

Лукинова А.С.

НИУ «БелГУ», г. Белгород, Россия

В целях осуществления успешного управления финансово-хозяйственной деятельностью коммерческой организации необходимо формирование полной и достоверной информации о доходах и расходах данного экономического субъекта. Следовательно, от организации бухгалтерского учета доходов и расходов, а так же порядка их формирования зависит рациональность и результативность принятых управленческих решений.

Правильность формирования и отражения в бухгалтерском учете доходов и расходов играет важную роль в функционировании любого хозяйствующего субъекта. От того, насколько полно и прозрачно будут сформированы в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности данные о доходах, расходах и финансовых результатах деятельности хозяйствующего субъекта, зависят оценки различных групп пользователей информации.

За последние 20 лет произошло значительное реформирование российского бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами учета и отчетности, а так же системы налогообложения России.

Введение в действие гл. 25 «Налог на прибыль организаций» Налогового кодекса Российской Федерации (далее НК РФ) трансформировало существующие принципы учета доходов и расходов предприятия в целях формирования базы по налогу на прибыль и законодательно закрепило обязанность организации по ведению налогового учета. Таким образом, налоговый учет становится обязательным элементом учетной системы организации, представляющим собой корректировку налогооблагаемой базы, сформированной в бухгалтерском учете.

Изучив положения бухгалтерского и налогового законодательства, можно заключить, что бухгалтерский и налоговый учет имеют схожие цели и задачи: обеспечение ведения учета имущества, обязательств и хозяйственных операций, осуществляемых организациями; составление и представление достоверной информации об имущественном положении организаций, их доходах и расходах. Кроме того, можно выделить общие принципы, присущие как налоговому, так и бухгалтерскому учету, в части учета доходов и расходов.