

3. Бюджетные резервы региона / Куликов А.Г. и др. – М.:, 1997. – 120 с;
4. Бюджетный федерализм: Экономика и политика / Т.Д.Мамсуров, Л.Я.Кесельбренаер – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. – 383 с.
5. Ковалева Т.М. Бюджетная политика и бюджетное планирование в субъекте Российской Федерации. – СПб: Изд. С.-Пб. гос. ун-та экономики и финансов. – 2001. – 190 с.
6. Кушной О.И. Система бюджетного планирования субъекта федерации. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. гос. ун-та экономики и финансов, 2002. – 70 с,
7. Маркипа Т. В. Межбюджетные отношения и налоговая политика: проблемы их совершенствования в Российской Федерации. – Барнаул, 2000. – 250 с.

## ХАРАКТЕРИСТИКА НАЛОГОВОГО И БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

*Никулина Е.В., Федюшина И.Г.  
НИУ «БелГУ», г. Белгород, Россия*

Налоговым и бюджетным планированием в субъектах РФ представляет собой совокупность мероприятий, направленных на формирование и обоснование показателей доходов и расходов бюджетов субъектов РФ используя инструменты управления бюджетной системой и межбюджетными отношениями на основе принципов и методов, исходящих из бюджетной политики государства [2, с. 17].

Разработка перспективного налогового бюджетного планирования в субъектах федерации и реализация возможна в условиях стабильного налогово-бюджетного состояния местных органов власти и стимулов к внедрению и развитию процедур среднесрочного планирования. Повышению качества управления региональными и местными финансами также должна способствовать интеграция перспективного налогового и бюджетного планирования в систему межбюджетных отношений.

Росту уровня прогнозируемости налогово-бюджетного состояния субъектов федерации и муниципальных образований должно способствовать формирование и использование процедуры финансово бюджетного анализа на основе комплексной системы показателей, являющихся индикаторами эффективности и качества бюджетного и налогового планирования и управления финансами в целом.

Качество налогового и бюджетного планирования может быть оценено как на неформализованной основе по совокупности критериев, предложенных ранее, так и посредством применения количественных методик и анализа бюджетных показателей, складывающихся в процессе исполнения бюджетов [6, с. 43].

Анализ Белгородской области целесообразно проводить в соответствии со следующими аналитическими блоками, позволяющими получить наиболее информативную критериальную оценку состояния финансовой основы органов власти на местах в условиях сформированного законодательства и системы бюджетного и налогового планирования: структура доходов бюджетов;

структура расходов бюджетов; выявление уровня бюджетной и налоговой автономии; дефицит бюджета; заёмная политика; роль доходов бюджетов разных уровней в доходах консолидированного бюджета.

Анализ агрегированных данных по результатам исполнения бюджетов дает совокупную оценку финансового состояния территорий. В целях получения более конкретной интерпретации состояния планирования бюджета Белгородской области можно использовать методику оценки качества, налогового и бюджетного планирования, основанную на математическом аппарате определения системы коэффициентов.

Методика оценки качества бюджетного и налогового планирования на основе интегрированного показателя состоит в следующем. На первом этапе производится расчет показателей оценки использования налогового потенциала: индекс налоговой активности в субъекте федерации, коэффициент налоговой автономии. Каждый показатель обозначается  $K_{ij}$ , что соответствует  $i$ -му значению финансового показателя  $j$ -ой территории. На втором этапе осуществляется расчет показателей оценки использования бюджетного потенциала: коэффициент бюджетной автономии, коэффициент бюджетной сбалансированности, коэффициент долгосрочного покрытия, коэффициент текущего покрытия, коэффициент обслуживания долга [1, с. 30].

Приведенные значения по каждому показателю оценки использования налогового и бюджетного потенциалов определяются:

$$K_{ij}^* = 1 / (K_{ij} / K_{i\text{норм}}), \text{ где}$$

$K_{ij}^*$  – приведенный  $i$ -й показатель по  $j$ -му муниципальному образованию.

$K_{i\text{норм}}$  – нормативное значение  $i$ -го показателя.

Интегрированный показатель качества бюджетного и налогового планирования определяется суммированием частных индикаторов:

$$K_{ij} = \sum K_{ij}^*$$

При расчете пограничных значений интегрированного показателя учтены нормативные значения выбранных коэффициентов, участвующих в его определении (табл. 1).

На основе полученных значений интегрированных показателей можно сформировать следующую классификацию уровней планирования для муниципальных образований:

- высокое качество планирования и использования налогового или бюджетного потенциала;
- критическое качество планирования и использования налогового или бюджетного потенциала;
- неудовлетворительное качество планирования и "использования" налогового или бюджетного потенциала.

Коэффициенты долгосрочного покрытия и обслуживания долга, рассчитанные в целом по областному бюджету также находятся в пределах нормативных показателей, что является очень важным моментом.

## Нормативные значения отдельных финансовых показателей

Показатель	Нормативное значение
Налоговая (фискальная) автономия муниципального образования	>0,4
Бюджетная автономия муниципального образования	>0,6
Коэффициент долгосрочного покрытия	<1(БКРФ)
Коэффициент текущего покрытия	<1(БКРФ)
Коэффициент обслуживания долга	<0,15(БКРФ)
Бюджетная дефицитность (сбалансированность бюджета) субъекта РФ	<0,15(БКРФ)
Бюджетная дефицитность (сбалансированность бюджета) муниципального образования	<0,1(БКРФ)

Таким образом, финансовое состояние субъектов федерации и муниципальных образований характеризуется высоким уровнем зависимости от вышестоящих бюджетов, неудовлетворительным качеством налогового и бюджетного планирования, преобладанием политики текущего финансирования. Укрепление финансовой базы территорий, повышение наполняемости их бюджетов требует, прежде всего, привлечения механизмов стратегического планирования, более глубокого анализа способностей субъектов федерации и муниципальных образований к саморазвитию.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Кушной О.И. Система бюджетного планирования субъекта федерации. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та экономики и финансов, 2002. – 70 с.
2. Ларин А.П. Бюджетирование как современный инструмент управления. – Новосибирск: НГУЭУ, 2004. – 310 с.
3. Лютова И.И. Государственные финансы и налогообложение (основы теории). – М.: Национальный институт бизнеса, 2005. – 232 с.
4. Лютова И.И. Оценка и управление финансовой устойчивостью предприятий: монография. – М.: Национальный институт бизнеса, 2007. – 443 с.
5. Березин М.Ю. Региональные и местные налоги: правовые проблемы и экономические ориентиры. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 628 с.
6. Бюджет и бюджетная политика в Российской Федерации: учебное пособие / Г.М.Ковалева, С.В.Барулин. – М.: КНОРУС, 2006. – 208 с.

## РАЗВИТИЕ ВЗАИМНОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ

*Пашкова Е.Н., Синегубова А.А*  
 НИУ «БелГУ», г. Белгород, Россия

Взаимное страхование во многих странах мира прошло достаточно длительный путь развития. Оно является довольно распространенной формой проведения страховых операций, занимает весомую долю рынка и осуществляет важнейшие виды страхования прежде всего потому, что предлагает альтернативное дорогому коммерческому сравнительно дешевое страховое обслуживание в массовых сегментах рынка страховых услуг.

Взаимное страхование – это одна из организационных форм страховой защиты. Взаимным страхованием является страхование имущественных