

5. Крейдлин, Г. Е. Национальное и универсальное в семантике жеста [Текст] / Г. Е. Крейдлин // Логический анализ языка. Образ человека в культуре и языке / Ин-т языкознания РАН ; отв. ред. Н. Д. Арутюнова, И. Б. Левотина. – М., 1999. – С. 170-185.
6. Добровольский, Д. О. Образная составляющая в семантике идиом [Текст] / Д. О. Добровольский // Вопросы языкознания. – 1996. – № 1. – С. 71-93.
7. Крейдлин, Г. Е. Кинесика [Текст] / Г. Е. Крейдлин // Григорьева С. А. Словарь языка русских жестов / С. А. Григорьева, Н. В. Григорьев, Г. Е. Крейдлин. – М., 2001. – С. 166-248.
8. Крейдлин, Г. Е. Семантические типы жестов [Текст] / Г. Е. Крейдлин // Лики языка: к 45-летию науч. деятельности Е. А. Земской: [сб.] / РАН, Ин-т рус. яз. ; [отв. ред. М. Я. Гловинская]. – М., 1998. – С. 174-184.
9. Шаховский, В. И. Категоризация эмоций в лексико-семантической системе языка [Текст] / В. И. Шаховский ; науч. ред. З. Д. Попова. – 3-е изд. – М. : URSS : ЛИБРОКОМ, 2009. – 206 с.

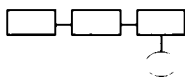
К.И. Ракова (г. Белгород)

ВНУТРИКОМПЛЕКСНАЯ ПАРАТАКТИЧЕСКАЯ СВЯЗЬ В ПОЛИПРЕДИКАТИВНОМ ПРЕДЛОЖЕНИИ С ПАРАТАКСИСОМ И ГИПОТАКСИСОМ

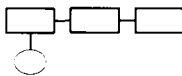
Полипредикативные предложения с паратаксисом и гипотаксисом являются наиболее частотными из всех типов полипредикативных конструкций, функционирующих в художественных произведениях британских и американских авторов [1]. В структуре полипредикативного предложения с паратаксисом и гипотаксисом наряду с его конституентами – паратактическим и гипотактическим комплексами – значимую роль играют связи между ними, которые качественно отличаются друг от друга. По месту контакта паратактического и гипотактического комплекса и их компонентов можно различать внутреннюю, или *внутрикомплексную* паратактическую связь, реализующуюся между паратактическими блоками, и, в свою очередь, распадающуюся на *одностороннюю* и *двухстороннюю* связь, и *межкомплексную* (*одностороннюю* и *двухстороннюю*), связывающую паратактический и гипотактический комплексы. Цель данной статьи – определить специфику различных видов внутрикомплексной паратактической связи.

Первый паратактический блок всегда обладает правосторонней связью, соединяющей его с другими компонентами предложения; финальный паратактический блок имеет, соответственно, левостороннюю связь, например:

1. *I was now set up for a Guinea trader; and my friend, to my great misfortune, dying soon after his arrival, I resolved to go the same voyage again, and I embarked in the same vessel with one who was his mate in the former voyage, and had now got the command of the ship* [2, 12].



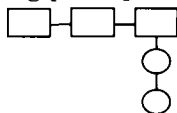
2. *The strength of the muscles which held his mouth twisted gave out, too, and the grin slid off his face and the weight of flesh sagged back* [3, 361].



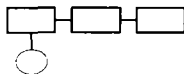
Представленные предложения демонстрируют как внутрикомплексную паратактическую связь, объединяя блоки внутри паратактического комплекса, так и межкомплексную связь между расширенным паратактическим и минимальным гипотактическим комплексом. В первом примере инициальный паратактический блок объективирует правостороннюю связь со вторым блоком, а во втором примере финальный паратактический блок образует левостороннюю связь с предшествующим блоком. Инициальный паратактический блок первого предложения и финальный блок второго предложения реализуют *односторонние* связи, тогда как второй конститuent паратактического комплекса в двух предложениях строит *двухсторонние* связи – внутрикомплексные и межкомплексные, качественно отличающиеся друг от друга.

Односторонняя связь предполагает ввод или вывод информации, обеспечивая при определенных условиях позиционную устойчивость конститuentов в предложении независимо от их принадлежности к паратактическому или гипотактическому комплексам:

1. *The Tin Woodman had chopped a big pile of wood, and now he made a fire of it, and Oz held the bottom of the balloon over the fire so that the hot air that arose from it would be caught in the silken bag* [4, 122].



2. *Oz had not kept the promise he made her but he had done his best, so she forgave him* [5, 131]

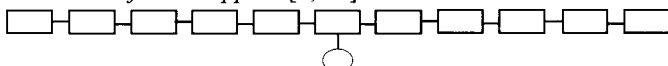


В инициальном паратактическом блоке первого предложения происходит *ввод* информации (*The Tin Woodman had chopped a big pile of wood*), а во втором блоке – её развитие (*now he made a fire of it*). Односторонняя связь первого блока со вторым обусловила их позиционную устойчивость, поскольку копулятивная связь имеет причинно-следственный оттенок: вначале спилили дерево, а потом сделали костер. Смысловые отношения такого рода в рамках полипредикативного предложения исключают обратимость позиций блоков в паратактическом комплексе.

Во втором предложении финальный паратактический блок с односторонней связью слева служит для *вывода* информации, заключенной в предложении: *he had done his best, so she forgave him*. В данном случае в паратактическом комплексе реализуются результативно-следственные отношения, которые и фиксируют порядок следования паратактических блоков – волшебник Оз, хоть и не выполнил обещания, сделал все, что было в его силах, и Дороти его простила.

Конструкция с двухсторонней связью, сохраняя целостность внутри комплекса или между комплексами, в смысловом отношении играет весьма важную роль – она концентрирует в одном конституенте и ввод, и вывод информации, например:

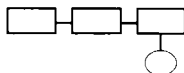
Bang! went a gun, and down came the eagle, and down came the snake, and down came the frog, and down came the lizard, and down came the cricket, which ran to his hole; and the lizard ran to his hole, and the frog ran to his hole, and the snake ran to his hole, and the man with the gun took the eagle to his hole (or home), and that ended all of their suppers [6, 32].



В данном двенадцатичастном предложении из американской сказки о сверчке копулятивная связь служит для перечисления всех персонажей, которым удалось спастись от смерти. Предложение образовано из 2-х паратактических блоков с односторонней связью (инициального и финального) и 8-ми блоков с двухсторонней связью. Содержание каждого интерпозитивного паратактического блока с двухсторонней связью является реализацией причинно-следственных отношений, которые формируют цепь событий, описываемых в предложении. Так, второй паратактический блок – *and down came the eagle* (орел упал) – является следствием того, что охотник выстрелил из ружья (*предыдущий блок- Bang! went a gun*), и вместе с тем служит причиной того, что из клюва орла выскочила змея и спаслась от смерти (*последующий блок – and down came the snake*). Логика развития сюжета (вначале ящерица поймала сверчка, потом лягушка схватила ящерицу, змея – лягушку и орел – змею) отражается в определенном порядке событий, заключенных в паратактическом и гипотактическом комплексах данного предложения.

Однако паратактический блок с односторонней связью не всегда является областью ввода и вывода информации. Это явление не наблюдается в полипредикативном предложении, в котором каждый его конституент обладает полной смысловой независимостью друг от друга:

The second-year groups are rather hard going, especially the Joint Honours, but the first-year group is quite lively, and I think you'll find the two final-year groups very interesting [7, 63].



Смысл этого предложения складывается из смыслов трех конституентов: двух блоков расширенного паратактического комплекса и минимального гипотактического комплекса. Инициальный паратактический блок с правосторонней связью представляет отдельную информацию, касающуюся второкурсников, не зависящую от первого или последнего компонента полипредикативного предложения, повествующих о первокурсниках (интерпозитивный паратактический блок) или студентах старших курсов (гипотактический комплекс). При этом союз *but*, выражающий адверсативность сообщений инициального и интерпозитивного блоков, скорее относится к разряду сопоставительных, чем противительных союзов. Существенным моментом в анализе является то, что каждый блок представлен описанием разных объектов – *the first-year group, the second-year groups, the two final-year*

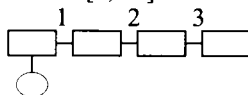
groups. Это означает, что автосемантичность блоков паратактического комплекса (как, впрочем, и гипотактического комплекса) обеспечило позиционную варибельность блоков: их перестановка не вызывает изменений в общем объеме информации, заключенной в предложении: первокурсники проявили себя достаточно смысленными, второкурсники усваивают материал с трудом.

В процессе изучения моделей, между компонентами которых функционирует двухсторонняя связь, было установлено, что она также не является залогом высокой степени позиционной устойчивости во всех случаях:

The next day they called the Winkies together and bade them good-bye.

Finding they were determined to go, the Winkies gave Toto and the Lion each a golden collar; and to Dorothy they presented a beautiful bracelet studded with diamonds; and to the Scarecrow they gave a gold-headed walking stick, to keep him from stumbling; and to the Tin Woodman they offered a silver oil-can, inlaid with gold and set with precious jewels.

Every one of the travelers made the Winkies a pretty speech in return, and all shook hands with them until their arms ached [8, 96].



Фрагмент текста, компонентом которого является представленное предложение, описывает прощание жителей городка с Дороти и ее друзьями. Расширенный паратаксис анализируемой полипредикативной конструкции используется для того, чтобы перечислить подарки жителей, которые они приготовили для Дороти, Страшилы и Железного Дровосека. Информация одного блока с описанием подарка отдельному персонажу не зависит от информации другого блока. Слабая связь между тремя паратактическими блоками обеспечивает им мобильность по отношению друг к другу. В этом случае двухсторонняя внутрикомплексная связь второго паратактического блока не влияет на позиционную устойчивость конstituентов расширенного паратактического комплекса.

Таким образом, паратактические блоки с односторонней паратактической связью обеспечивают ввод или вывод информации, а блоки с двухсторонней связью служат местом одновременного ввода и вывода информации. Взаимообусловленные смысловые отношения в рамках отдельного предложения и текста предопределяют степень позиционной устойчивости конstituентов в полипредикативном предложении. Исключением являются полипредикативные предложения с автосемантичными конstituентами.

Литература

1. Ракова, К.И. Полипредикативное предложение: гипотактические конструкции. Монография. - М.: ВЛАДОС, 2003.-160.
2. Defoe, D. Robinson Crusoe. - Wordsworth classics, 2000. - 242 p.
3. Warren, R.P. All the Kings Men. - Moscow Progress Publishers, 1979. - 448 p.
4. Baum, L.F. The Wizard of Oz. - New York-Toronto-London, 2010. - 158 p.
5. Baum, L.F. The Wizard of Oz. - New York-Toronto-London, 2010. - 158 p.
6. Once there was a man... American folklore. М.:Астрель, 2005. -382 с.
7. Lodge, D. London: Penguin Books, 1992. - 63 p.
8. Baum, L.F. The Wizard of Oz. - New York-Toronto-London, 2010. - 158 p.

эмоциональным содержанием, усиливающим воздействие на личность. Выразительная речь преподавателя на уроке является ярким образцом экстралингвистической наглядности, осуществляемой с помощью интонации, жеста, мимики.

IV. Звуко-зрительная наглядность, кроме выразительной речи преподавателя, предъявляющего языковую информацию, широко используется в конфликтных и событийных ситуациях, моделирующих реальную действительность, в озвученных учебных кинофильмах, видеофильмах. Причём, на этапе псевдопассивного восприятия информации, поступающей через звуко-зрительный канал, наглядность будет классифицироваться как «звуко-зрительная». Однако при активизации этой же информации, воспроизведении её с помощью жестов, мимики, интонации, действий, то есть обыгрывания того, что студент услышал и увидел, наглядность несколько меняет свой характер: в таком случае мы имеем дело с моторно-звуковой наглядностью.

Таким образом, мы видим, что комплексный подход к использованию наглядности в коммуникативном обучении русскому языку как иностранному является настолько актуальным, что без системного подхода к его реализации задача обучения общению, особенно в минимальные сроки, стала бы практически невыполнимой.

Литература

1. Ляховицкий М. В., Кошман И.М. Технические средства в обучении иностранным языкам. - М., 2006.
2. Евдокимов В. И. К вопросу об использовании наглядности в школе. - СПб., 2002.
3. Леонтьев А. Н. Проблемы развития психики. - psyjournal.ru>authors/a1810.shtml
4. Ляховицкий М. В. Применение звукозаписи в обучении. - М., 1979.
5. Леонтьев А. А. Вступительная статья к кн.: Л. Гегечкори. К проблеме интенсификации процесса обучения взрослых иноязычной речи. - Тбилиси, 1975.
6. Зельменова Л. М. Наглядность в преподавании русского языка. - М., 1984; *Артёмов В.А.* Психология наглядности при обучении. - В кн.: Преподавание иностранных языков, теория и практика.
7. Зимняя И. А. Внешняя и внутренняя наглядность в обучении говорению. - В кн.: Аудиовизуальные и технические средства обучения. - М., 1975.

Ю.А. Сегеда (г. Белгород)

СЕТЕВАЯ ЛЕКСИКА СО ЗНАЧЕНИЕМ «ХАРАКТЕРИСТИКА ЧЕЛОВЕКА» В СОВРЕМЕННОМ АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

В нашем мире Интернет стал неотъемлемой частью культуры общества, одним из основных элементов развития цивилизации. Это не просто техническое изобретение, но и важное социальное явление. Сегодня Интернет перестаёт быть чисто технической профессиональной сферой, все члены общества так или иначе вовлечены в эту деятельность и язык Интернета быстро входит в речевую коммуникацию всех членов общества.

В данной статье предоставлена попытка проанализировать характеристики качеств человека в современном англоязычном сетевом