

Методология формирования социально-ориентированной планово-рыночной модели экономики

Н. ПАВЛЕНКО, доктор экономических наук, профессор НИУ «БелГУ»

социально ориентированная экономика, планово-рыночная модель, экономический механизм, экономические регуляторы, трудовые ресурсы, оплата труда, ценообразование, оценка земельных ресурсов, реформа налогообложения, противозатратные схемы оплаты труда, ценообразования, налогообложения

socially oriented economy, planning-market model, economic mechanism, economic regulators, labor resources, labor payment, price formation, assessing land resources, reform of taxation, inexpensive patterns of labor payment, price formation and taxation

Попытка механического переноса методов хозяйствования, основанных на принципах либерализма и неоклассической экономики, учениях о рыночном равновесии, на почву России и бывших республик СССР оказалась несостоятельной. Проводимые по этим принципам реформы не принесли успеха, что опровергает претензию неоклассической экономической теории на универсальность. Неслучайно получает развитие другое направление экономической мысли — постклассическая школа (посткейнсианство, неомарксизм, неорикардизм и др.).

Если в основе неоклассической экономической теории лежит учение о рыночном равновесии, то в основе постклассической теории — учет внутренней нестабильности, составляющей природу капитализма. Опыт экономических реформ в России стал лучшей иллюстрацией научной критики капитализма, признанием того, что анархия, нестабильность, безработица и прочие негативные явления порождены не случайными причинами, а являются его свойствами (чертами). А это предполагает необходимость вмешательства в экономическую ситуацию. Несомненно, «...острота и глубина переживаемого Россией экономического кризиса требует отказаться от паллиативных и частичных решений типа государственного регулирования косвенным путем и восстановить плановое начало в экономике. Речь... идет... о поиске оптимального соотношения планового и рыночного начал в хозяйственной жизни» [1, с.300].

Таким образом, ставится задача разработки *третьего пути выживания национального хозяйства стран через восстановление планового начала в руководстве экономикой и организацию планово-рыночного хозяйства* «...по образу экономики советского нэпа 20-х годов XX в.

или современного Китая» [1, с.331]. При этом необходим ряд институциональных и организационных предпосылок:

развитие социального партнерства с обязательным участием представителей государства, трудящихся и работодателей («трипартизм») (для этого необходимо внести соответствующие изменения в Трудовой кодекс РФ по представителям государства);

создание эффективной правовой системы, обеспечивающей выполнение контрактных обязательств через суд;

обеспечение оптимального уровня государственного регулирования корпоративного управления, например, в форме принятия обязательного Кодекса корпоративного управления, в котором регламентируется вся производственно-хозяйственная деятельность;

разработка системы контроля и регулирования внешнеэкономических связей, позволяющая исключить вывоз инсайдерской ренты за рубеж в форме бегства капитала;

формулировка основных мер, направленных на реализацию разумного протекционизма, обеспечение конкурентоспособности собственной продукции и т.д.

Самая сложная проблема товарно-планового хозяйства, по-нашему мнению, — сочетание рыночных свобод предприятия и государственного планирования. А.Эйхнер считал, что роль государства состоит в сведении воедино и сбалансировании планов отдельных корпораций [2, с.278—288]. Например, шведская модель экономики выделяет и контролирует полную занятость и выравнивание доходов населения [3, с.5]. В различных вариациях эти цели содержатся во всех известных моделях (французской, итальянской, швейцарской, английской и др.). *Но главная цель национального планирования — преодоление структурных диспропорций в экономике и выход на траекторию устойчивого роста* [1, с.335]. Планово-рыночное (товарное) хозяйство должно обеспечить полную занятость населения без инфляции.

Между тем «...труд единственный активный фактор производства жизненных благ, воспроизводства средств производства и природных ресурсов. Денежная единица измерения становится мерой всеобщего свойства всех продуктов — овеществленного в них труда, как физическая единица грамм является мерой всеобщего свойства вещей — массы» [4, с.69]. Каждый рубль представляет собой определенное количество труда, затраченного на производство продукции и овеществленного в ней. При этом стоимость часа затрат труда в различных отраслях промышленности и сфере услуг должна устанавливаться с учетом физических и умственных усилий, условий труда, уровня квалификации и т.д. В связи с этим возникают следующие задачи.

Первая задача — оптимизация способа деления календарного времени на рабочее и свободное, при которых материальные и духовные потребности удовлетворялись бы наилучшим образом.

Вторая задача — распределение ограниченного ресурса общественного рабочего времени между производственной и непроизводственными сферами общественно-производственной деятельности и внутри них.

Третья задача, решаемая на самом высоком государственном уровне, — формирование непроизводственных потребностей при полном и эффективном использовании рабочего времени. При этом ускоренное развитие непроизводственной сферы за счет ресурсов рабочего времени производственной сферы при планировании общего роста благосостояния общества исключается.

Четвертая задача реализуется через принцип распределения по труду. Количественная оценка затрат живого труда определяется через нормы времени, тарифы, ставки, оклады, нормы обслуживания, поясные коэффициенты и т.д., заработную плату за отработанное время. При этом оплата труда не должна зависеть от места, занимаемого работником в иерархии общества [4, с.164]. Следует учесть опыт развитых стран, практикующих определенное соотношение максимального и минимального уровней оплаты труд — не более чем в 10 раз при среднем соотношении 4,66 [5, с.83] и способы сокращения этого разрыва за счет прогрессивного налогообложения высоких доходов и субсидирования минимальных уровней оплаты труда.

Итак, реализацию социально-эффективной противозатратной планово-рыночной политики необходимо начинать с реформы доходов, прежде всего заработной платы, поддержав ее подъем крупномасштабным структурным маневром по переориентации экономики на потребительский сектор и институциональными преобразованиями [6, с.39].

Вместе с тем, следует признать, что «...критерием эффективности функционирования общественного производства, а значит, и всей системы централизованного управления экономикой служит максимум ускорения производства потребительной стоимости конечного продукта... на основе развития средств производства, повышающих эффективность использования ограниченных ресурсов общественного рабочего времени и престижность труда» [4, с.131]:

$$\mathcal{E}_\Phi = \text{ВВП} / (\Phi_0 + \Phi_{об} + V + C_3), \quad (1)$$

где Φ_0 , $\Phi_{об}$, V , C_3 — соответственно основные элементы производительных сил: фонды основные и оборотные, труд и стоимость природных и земельных ресурсов.

Формула эффективности дополняется показателями фондоемкости, трудоёмкости, материалоемкости, природоемкости (землеем-

кости), полностью раскрывающими динамику отклонения показателя эффективности от запланированных параметров. При этом предлагается общий для всех субъектов хозяйствования закон (схема формирования фонда оплаты труда):

$$\text{ФОТ} = \text{Н}_{\text{ФОТ}} \times \text{В} \pm \Delta m_{\text{пр}} \times \text{Н}_0 \leq \text{T}_1 \times \text{ВДС}, \quad (2)$$

где $\text{Н}_{\text{ФОТ}}$ — фонд оплаты труда на единицу выручки; В — выручка; $\Delta m_{\text{пр}}$ — объем прибавочной стоимости в отчетном периоде; Н_0 — норматив отчисления из $m_{\text{пр}}$ в ФОТ; T_1 — трудоемкость (зарплатоемкость) валовой добавленной стоимости (в базе $\text{T}_1 = \text{ФОТ}_1 / \text{ВДС}$).

При этом необходимые средства, по-видимому, можно изыскать за счет устранения значительных перекосов в оплате труда во многих секторах экономики, используя огромный природно-ресурсный потенциал, принадлежащий государству.

Налицо *первый противозатратный механизм предлагаемой модели экономики, касающийся оплаты труда.*

В регулировании цен должно неукоснительно выполняться денежное правило М. Фридмэна, когда денежная масса прирастает строго пропорционально приросту производства. Если в соответствии с теорией монетаристов количество денег определяет уровень цен, то в предлагаемой системе количество денег отражает масштабы производства. Считается, что в этом случае экономический рост достигается без инфляции. Необходимо конкуренцию роста цен заменить стимулированием их снижения. При этом практика определения целевых (гарантированных) цен в США предусматривает возмещение всех производственных затрат, нормальную прибыль, обеспечивающую расширенное воспроизводство, и земельную ренту.

Проблемы рентных платежей и последующих реформ в области ценообразования неразрывно связаны между собой в отличие от применяемых сегодня схем ценообразования. Известно высказывание К. Маркса, что в промышленности земельная рента возникает, когда «...избыточная прибавочная стоимость получается благодаря более дешевому производству продуктов, а в земледелии — благодаря более дорогому производству» [7, с.704]. Следовательно, методология ценообразования на примере сельскохозяйственного производства (и в других отраслях общественного производства с использованием природного и земельного факторов) должна учитывать в качестве важнейшего составляющего элемента земельную ренту. При этом устанавливается единая норма прибыли во всех отраслях общественного хозяйства на равновеликий капитал [1, с.133], предложенная в методике ценообразования на все виды продукции в сельскохозяйственной отрасли. Методика разработана и опубликована [8, с.100]. Выделение из прибавочной стоимо-

сти абсолютной и дифференциальной ренты позволяет широко использовать «доходный» метод оценки всех задействованных в производстве земельных ресурсов. Схема ценообразования представлена на рисунке 1.

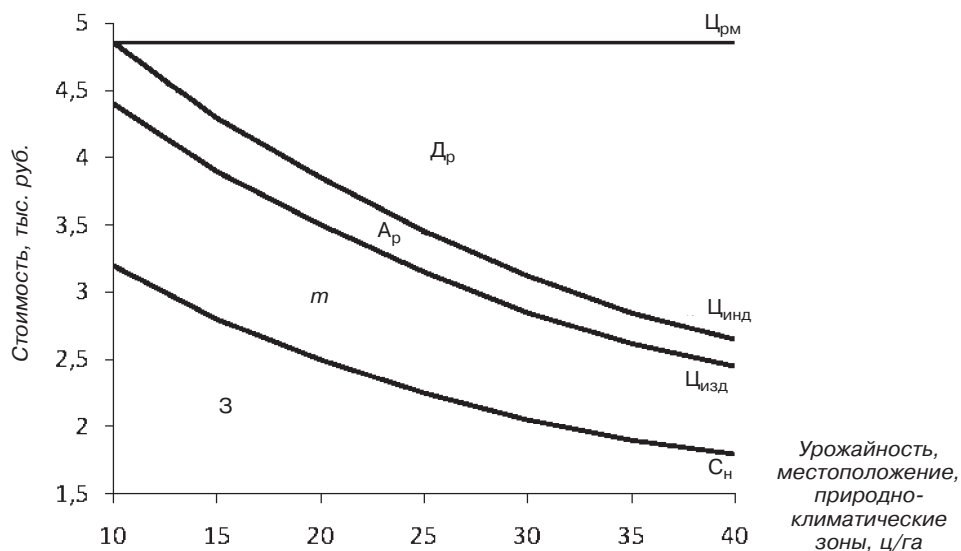


Рис. 1. Расчет минимальной цены реализации зерновых, $\Pi_{рм}$:

з — затраты капитала (себестоимость) на единицу продукции; A_p — абсолютная рента; D_p — дифференциальная рента; m — прибыль; кривая $\Pi_{инд}$ — уровень индивидуальной цены производства; кривая C_n — уровень себестоимости; кривая $\Pi_{изд}$ — уровень цены издержек; кривая $\Pi_{рм}$ — уровень рекомендуемой минимальной цены реализации

Расчет отдельных показателей выполняется в следующем порядке.

1. Абсолютная рента:

$$A_p = C_n \times \Pi, \quad (3)$$

где C_n — нормативная себестоимость продукции; Π — процентная ставка рефинансирования ЦБ РФ, при 10% $\Pi = 0,1$.

2. Нормативная прибыль, включаемая в цену издержек производства:

$$m = P_n \times C_n = P_a(\Phi_o + \Phi_{об} + V + 3), \quad (4)$$

где P_n — рентабельность продукции (P_a , если известна стоимость активов).

3. Цена издержек производства:

$$\Pi_{изд} = C_n + m. \quad (5)$$

4. Индивидуальная цена продукции каждого субъекта хозяйствования:

$$\Pi_{\text{инд}} = \Pi_{\text{изд}} + A_p. \quad (6)$$

5. Минимальная цена реализации продукции (рекомендуемая государством, США):

$$\Pi_{\text{рм}} = \max \Pi_{\text{инд}} = C_n + m + A_p. \quad (7)$$

6. Дифференциальная рента:

$$D_p = \Pi_{\text{рм}} - \Pi_{\text{инд}}. \quad (8)$$

Уровень рентабельности продукции (P_n) — постоянный объект полемики. Однако ученые и производственники сходятся на уровне рентабельности 35—45% в среднем по всей сельскохозяйственной продукции.

На рисунке 1 представлена зависимость нормативной себестоимости только от трех факторов (урожайности, местоположения и природно-климатических зон), но реально число факторов, влияющих на уровень затрат, может быть любое:

$$C_n = (a_0 \times x_1^{a_1} \times x_2^{a_2}) K_3. \quad (9)$$

Размеры прибыли (m_n) и абсолютной ренты определяются при разработке уровня цен в равных отношениях в процентах к C_n в соответствии с методологией, изложенной выше. Следует отметить, что в данном случае проявляется *второй противозатратный механизм, касающийся ценообразования на продукцию*, при котором становится желательным снижение издержек производства, а не их рост.

Третий противозатратный механизм — соединение социализации рентного земельного дохода с решением общественно значимых проблем социально-экономического развития страны [9, с.74—75]. В системе управления национальным имуществом два компонента — природные ресурсы и государственные активы. При этом природная рента должна мобилизоваться в качестве финансовых средств для решения важнейших социальных задач с учетом долгосрочной перспективы, расходоваться в первую очередь на бесплатное здравоохранение, образование, фундаментальную науку, оборону и др. [9, с.79].

Появление в процессе ценообразования на продукцию отраслей с участием земельных ресурсов земельной ренты радикально решает проблему их оценки.

Общий чистый доход (прибавочная стоимость) определяется по формулам:

$$D_{\text{об}} = m + A_p + D_p = B - M - A - V = m_{\text{пр}}; \quad (10)$$

$$D_{\text{об}} = B - M - A - V, \quad (11)$$

где B — выручка от продаж сельскохозяйственных продуктов и товаров; M — материальные и приравненные к ним затраты (энергетиче-

ские, услуги сторонних организаций); A — амортизация; V — оплата труда; $m_{\text{пр}}$ — прибавочная стоимость.

Определять указанную земельную долю в чистом доходе (прибавочной стоимости) можно по формулам, выведенным на основе материалов по расчету отраслевой минимальной цены реализации. Стоимость единицы сельхозугодий (га) в этом случае:

$$C(\Pi) = Y \times m_{\text{пр}} \times d_3 \times t, \quad (12)$$

где Y — урожайность, т/га; d_3 — доля земли, рассчитываемая по формуле, приведенной ниже; $m_{\text{пр}}$ — прибавочная стоимость, тыс.руб/т; t — срок капитализации, определяемый делением 100 на процент по долгосрочным банковским депозитам.

По материалам расчета отраслевой цены реализации по зерновым были рассчитаны доля земельных ресурсов в общем чистом доходе — прибавочной стоимости ($A_p + D_p + 0,1m$) и общий объем чистого дохода в виде общего объема прибавочной стоимости. Зная нормативную себестоимость субъектов хозяйствования C_n и отраслевую минимальную цену реализации $\Pi_{\text{рм}}$, можно рассчитать отношение C_n к $\Pi_{\text{рм}}$ в виде доли себестоимости в выручке.

Расчетным путем получено математическое выражение зависимости доли земельных ресурсов в доходе от доли нормативных (фактических) затрат в выручке (рис. 2).

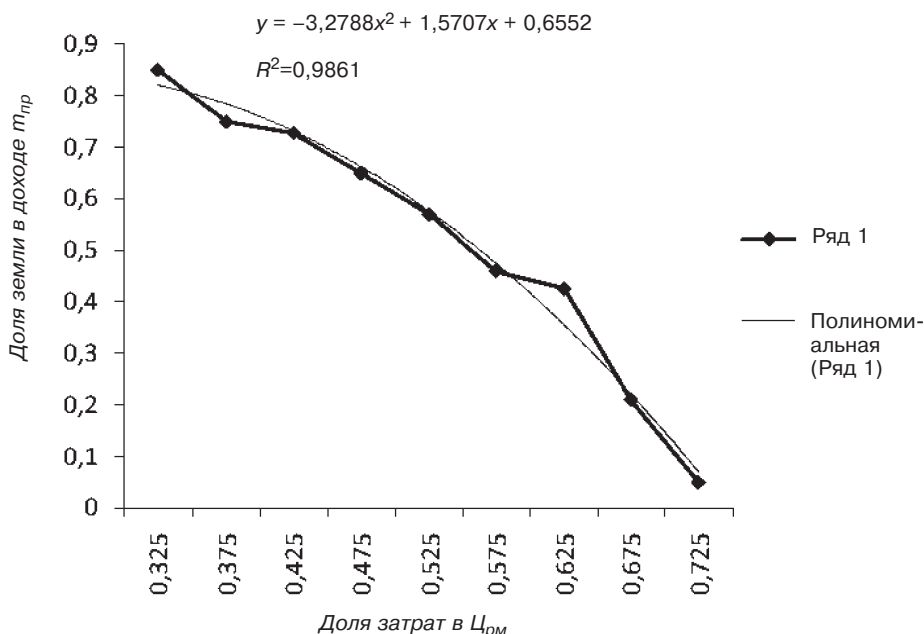


Рис. 2. Зависимость доли земельных ресурсов в доходе (y) от отношения нормативной себестоимости зерновых к отраслевой минимальной цене реализации (x) по России

Как показали исследования, доля земельных ресурсов в прибавочной стоимости находится в пределах от 0,1 до 0,83 по регионам России. При этом размер земельной ренты на 1 га под объектами животноводства примерно вдвое выше.

Основной и важнейший вопрос обновления экономики — *реформирование налоговой системы*. Фундаментальный источник дохода в России — земельная рента — практически не задействован. За счет земельной ренты затраты в промышленности можно было бы существенно снизить, а конкурентность поднять, резко снизить налоги, отчисления на социальные нужды, оплату труда освободить от подоходного налога и других начислений. Идея единого земельного налога известна еще с конца XIX в., однако ее реализация не соответствует интересам всех тех, кто нажил и наживает огромные капиталы на присвоении ренты с природных богатств. Не учитывать это нельзя, но другого выхода у России нет.

Важно, чтобы налоговое и природно-ресурсное направление в законодательстве, регулирование и контроль реформировались комплексно и взаимосвязанно, с определенным научным обеспечением реформ.

Большинство авторов рассматривает налог как фискальные платежи с дохода предпринимателя или объемов производимой продукции, в то время как он — часть валового внутреннего продукта, направляемая на общественное потребление по соглашению с членами общества. Следовательно, налоговые платежи равны:

$$H = k \times \text{ВВП}, \quad (13)$$

где k — доля налогов от ВВП; мы исходим из того, что величина « k » известна и не требует доказательств.

Алгоритм разработки налоговой системы представляется следующим:

$$H = k \times \text{ВВП (ВРП, ВДС)}, \quad (14)$$

где k — доля ВВП, направляемая на общественные (государственные) нужды.

ВВП определяется в соответствии с объемами ресурсов, используемых обществом:

$$\text{ВВП} = f(\Phi_o, \Phi_{об}, V, Z), \quad (15)$$

где Φ_o , $\Phi_{об}$ — основные фонды, оборотные средства; V — трудовые ресурсы (оплата труда); Z — зарплата, земельные и природные ресурсы.

Определение доли Φ_o , $\Phi_{об}$, V , Z в ВВП (d_{Φ_o} , $d_{\Phi_{об}}$, d_V , d_Z) производится по формуле 15; определение общей суммы налогов по формуле:

$$H = k \times d_{\Phi_o} + k \times d_{\Phi_{об}} + k \times d_V + k \times d_Z. \quad (16)$$

Тогда налоговые ставки составят:

$$P_{\Phi_0} = kd_{\Phi_0} / \Phi_0; P_{\Phi_{06}} = kd_{\Phi_{06}} / \Phi_{06}; P_V = kd_V / V; P_3 = kd_3 / 3. \quad (17)$$

Налоговая система в общем виде:

$$H = P_{\Phi_0} \times \Phi_0 + P_{\Phi_{06}} \times \Phi_{06} + P_V \times V + P_3 \times 3 + N, \quad (18)$$

где N — объем налогов, устанавливаемых и отменяемых по инициативе правительства (таможенные и экспортные пошлины, акцизы, лицензии и т.п.); H — общий объем налоговых поступлений, увязан с платой за использование производственных ресурсов.

Исследования показали, что структуру платежей составляют в среднем по сельскому хозяйству России: плата за использование основных фондов — 23,2%, товарно-материальные ценности и запасы — 1,6, трудовые ресурсы — 4,9, земельные и природные ресурсы — 69,4, уровень «правительственных» платежей — около 0,8%.

По расчетам налоговых нагрузок по факту и проекту Налогового кодекса РФ по сельскому хозяйству страны и региона, двух успешно функционирующих предприятий были построены графики поступления налогов в сравнении с динамикой результатов (ВВП, ВРП, ВДС) (рис. 3).

Анализ графика свидетельствует в пользу проекта Налогового кодекса на базе ресурсных платежей, динамика объемов налогов по ко-

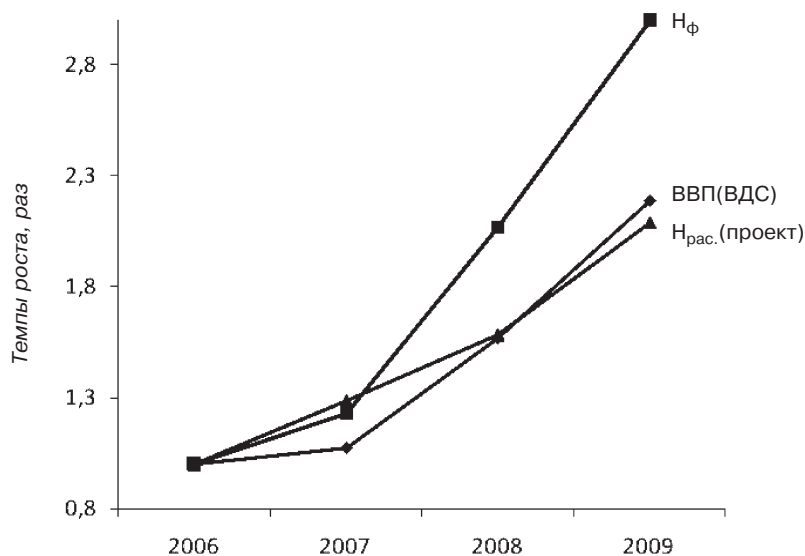


Рис. 3. Динамика роста ВВП (ВДС), фактического и расчетного (проект) объема налогов

торому практически совпадает с динамикой роста результатов работы субъектов хозяйствования, так как они стимулируют повышение эффективности использования всех видов ресурсов. Это **четвертый противозатратный механизм**.

Следовательно, можно утверждать, что предложенная схема налоговой системы, налоговых ставок вполне приемлема на уровне России, регионов, отраслей, так как гарантирует общее снижение налогового бремени от 20 до 30% при обязательных поступлениях в соответствующие бюджеты России и регионов.

Итак, предложены:

методология оплаты труда, обеспечивающая обязательное превышение темпов прироста прибавочной стоимости относительно темпов прироста оплаты труда;

методологии ценообразования на продукцию по схеме «затраты + прибыль (от капитала в процентах) + абсолютная рента»;

решение проблемы оценки земельных и природных ресурсов (в результате новой методологии ценообразования на все виды продукции);

реформирование налоговой системы с переносом налоговой нагрузки на природные и имущественные объекты налогообложения.

Реализация изложенных экономических методик позволит:

обеспечить повышение доли заработной платы в ВВП до уровня ведущих стран и установление минимального заработка на уровне прожиточного минимума;

вернуться к системе всеобщего бесплатного и качественного образования и здравоохранения на всей территории страны;

ликвидировать безработицу;

сохранить и приумножить природно-ресурсный потенциал страны;

увеличить государственную поддержку фундаментальной науки и других наукоемких секторов экономики;

гарантировать эффективную пространственную структуру экономики России, обеспечивающую соблюдение баланса интересов всех ее субъектов;

развивать систему общественных интересов управления национальным имуществом, устраняющую отчужденность народа от реализации важнейших программ долгосрочного развития, криминогенность экономики, обеспечивающую рост экономического потенциала страны и благосостояния народа [6, с. 67—68];

развивать экономику и общественное хозяйство России без инфляции.

В заключение следует отметить, что самый большой опыт планирования был накоплен в советском обществе. Наивысшие достиже-

ния советской экономической науки приходится на 20-е годы XX в., когда в центре ее внимания были вопросы соединения плана и рынка. Развитие рынка — это опыт западных стран, а планирование — отечественный опыт. Соединение этого опыта в социально-эффективной, противозатратной планово-рыночной модели экономики поможет России преодолеть кризис.

Литература

1. Теория капитала и экономического роста / Под ред. С. С. Дзарасова. — М.: МГУ, 2004.
2. Eichner A. S. The Megacorp and Oligopoly: Micro Foundations of Macro Dynamics / A. S. Eichner; Cambridge; L.; N.Y.; Melbourne, 1976.
3. Волков А. М. Швеция: социально-экономическая модель: Справочник. — М.: Мысль, 1991.
4. Ведута Н. И. Социально-эффективная экономика. — М.: Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова, 1998.
5. Малашенко В. П. Концепция экономической теории социального развития. — Старый Оскол: Старооскольский технологический институт, 2007.
6. Львов Д. С. Проблемы долгосрочного социально-экономического развития России / Научный доклад на Президиуме РАН 24 декабря 2002 г. — Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 2002.
7. Маркс К. Капитал. — 2 ч. — Т.4. Теория прибавочной стоимости. — М.: Политиздат, 1978.
8. Савченко Е. С., Алейник С. Н., Павленко Н.Е., Турьянский А.В., Селезнева Л.А. Методические рекомендации по определению научно обоснованной отраслевой минимальной цены реализации на зерновые и другие сельскохозяйственные культуры и оперативной экономической оценке сельхозугодий. — Белгород: Типография БелГСХА, 2009.
9. Львов Д. С. Экономический рост и качество экономики. — М.: Гудок, Русская книга, 2004.

РЕЗЮМЕ. Предложена социально ориентированная планово-рыночная модель экономики, ее составляющие: методология оплаты труда, обеспечивающая обязательное превышение темпами роста прибавочной стоимости темпов роста оплаты труда; ценообразование на продукцию по схеме «затраты + прибыль (от капитала в процентах) + абсолютная рента»; методология оценки земельных и природных ресурсов (на основе нового ценообразования на все виды продукции); реформирование налоговой системы с переносом налоговой нагрузки на природные и имущественные объекты налогообложения.

ABSTRACT. The socially oriented planning-market model of economy has been suggested with the following components: methodology of labor payment, which provides for compulsory growth of labor payment by increasing rates of added value; price formation for products by the pattern “costs + profit (from capital in percentage) + absolute rent”; methodology of assessing land and natural resources (on the basis of the new price formation for all kinds of products); reforming the taxation system with transferring the tax burden on natural and property objects of taxation.