

Алексеева Анна Александровна – аспирант кафедры конституционного и муниципального права НИУ «БелГУ»

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ЗЕМЛИ КАК УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Реализация экономической составляющей местного самоуправления логично связана с его финансовой основой, формирование которой складывалось, помимо прочего, под воздействием централизации бюджетной и налоговой политики с известными противоречивыми ее последствиями. Это, с одной стороны, упорядочило финансовую сферу и позволило реализовать значительную часть общегосударственных задач, а с другой, – привело к экономической несостоятельности большинства муниципальных образований.

Президент России в бюджетном послании Федеральному Собранию Российской Федерации поставил задачу расширения финансовой самостоятельности местного самоуправления и возможностей влияния его органов на укрепление доходной части местных бюджетов. В нем подчеркивалась прямая зависимость уровня финансового обеспечения полномочий органов местного самоуправления за счет собственных доходов с объемом, качеством и доступностью предоставляемых муниципальных услуг и повышением «ответственности ... органов местного самоуправления за результаты проводимой ими политики»¹.

Основой финансового обеспечения муниципальных образований определены местные налоги и сборы как главные источники доходной части местного бюджета. Вместе с тем реформирование местного самоуправления Российской Федерации и ее налоговой системы привело к значительному сокраще-

¹ См.: Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 25 мая 2009 г. «О бюджетной политике в 2010 – 2012 годах» // Парламентская газета. – 2009. – № 28.

нию собственной доходной части местных бюджетов из-за уменьшения количества местных налогов и, соответственно, минимизации возможностей муниципальных органов решать вопросы местного значения с закономерным снижением их самостоятельности.

В сложившейся ситуации актуализируется исследование проблем налогообложения земли как объекта, исторически связанного с формированием и функционированием местной власти; правового регулирования установления местных налогов и сборов, формирования местных бюджетов, компетенционного оформления деятельности органов местного самоуправления в сфере налогообложения земли в целях обеспечения их финансово-экономической самостоятельности.

Отметим, что общие принципы налогообложения, закрепленные в ст. 3 Налогового кодекса Российской Федерации, распространяются не только на федеральные и региональные, но и на муниципальные налоговые платежи. Данный закон относит земельный налог к категории местных налогов (ст. 15) и, в свою очередь, устанавливает, что данная группа налоговых платежей вводится в действие и прекращает существование на территориях муниципальных образований в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований о налогах. При установлении местных налогов представительными органами муниципальных образований определяются налоговые ставки, порядок и сроки уплаты налогов в пределах, установленных Налоговым кодексом России. Иные элементы налогообложения по местным налогам и налогоплательщики определяются только Налоговым кодексом Российской Федерации. Кроме того, представительными органами муниципальных образований могут устанавливаться налоговые льготы, основания и порядок их применения.

При этом, исходя из смысла глав 7 – 9 Бюджетного кодекса Российской Федерации, следует вывод, что земельный налог отнесен законодателем к важнейшим доходным источникам местных бюджетов.

С указанных позиций в бюджеты поселений подлежат зачислению налоговые доходы от следующих местных налогов, устанавливаемых представительными органами поселений в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах: земельного налога – по нормативу 100 %; налога на имущество физических лиц – по нормативу 100 %. Дополнительно в бюджеты поселений зачисляются налоговые доходы от следующих федеральных налогов и сборов, в том числе, предусмотренных специальными налоговыми режимами: налога на доходы физических лиц – по нормативу 10 %; единого сельскохозяйственного налога – по нормативу 30 %; государственной пошлины за совершение нотариальных действий должностными лицами органов местного самоуправления поселения, уполномоченными в соответствии с законодательными актами Российской Федерации на совершение нотариальных действий, за выдачу органом местного самоуправления поселения специального разрешения на движение по автомобильной дороге транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, – по нормативу 100 %.

В бюджеты муниципальных районов налоговые доходы от местных налогов подлежат зачислению по аналогии с бюджетами поселений. Дополнительно в бюджеты муниципальных районов подлежат зачислению налоговые доходы от: налога на доходы физических лиц – по нормативу 20 %; налога на доходы физических лиц, взимаемого на межселенных территориях, – по нормативу 30 %; единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности – по нормативу 90 %; единого сельскохозяйственного налога – по нормативу 30 %; единого сельско-

хозяйственного налога, взимаемого на межселенных территориях, – по нормативу 60 %; государственной пошлины (подлежащей зачислению по месту государственной регистрации, совершения юридически значимых действий или выдачи документов) – по нормативу 100 %.

Зачисление в бюджеты городских округов доходов от местных налогов идентично бюджетам поселений и муниципальных районов. Дополнительно в бюджеты городских округов зачисляются налоговые доходы от таких федеральных налогов и сборов, как: налог на доходы физических лиц – по нормативу 30 %; единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности – по нормативу 90 %; единый сельскохозяйственный налог – по нормативу 60 %; государственная пошлина (подлежащая зачислению по месту государственной регистрации, совершения юридически значимых действий или выдачи документов) – по нормативу 100 %.

Дополним, что нормативным правовым актом представительного органа муниципального района могут быть установлены единые для всех поселений данного района нормативы отчислений в бюджеты поселений от федеральных налогов и сборов, в том числе налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, региональных и (или) местных налогов, подлежащих зачислению в бюджет муниципального района (ст. 63 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В результате анализа представленных показателей бюджетной системы Российской Федерации можно прийти к выводу, что земельный налог, являясь источником доходной части местного бюджета, в процентном соотношении занимает одно из ведущих мест в сравнении с иными налоговыми платежами. Между тем, в действительности имеет место недостаточная финансовая обеспеченность большинства муниципальных образований (даже с учетом иных источников доходной части местного бюджета).

Как отмечает В.Е. Чиркин, лишь около 3 – 5% муниципальных образований в России могут обеспечить себя самостоятельно¹. Это свидетельствует о наличии комплекса проблем в рассматриваемой сфере, требующих детального изучения и оперативного разрешения.

Существующий подход к формированию местных бюджетов обусловлен, в том числе, их своеобразным правовым статусом в финансово-экономической системе государства. С одной стороны, органы местного самоуправления не входят в систему государственной власти Российской Федерации. Соответственно, доходы, получаемые ими, не являются государственными и расходуются непосредственно на нужды конкретного муниципального образования самостоятельно². Однако, с другой стороны, бюджетная система России представляет собой единое целое, а местные бюджеты являются ее неотъемлемой частью, причем с наименьшим количеством доходов. Это приводит к необходимости постоянного взаимодействия бюджетов разных уровней бюджетной системы, а также финансовой помощи вышестоящих бюджетов бюджетам муниципальных образований. В результате сформировалась правовая позиция, согласно которой наполнение бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований должно осуществляться за счет доходов и имущества предприятий, находящихся на их территории и физических лиц, проживающих на ней.

Подчеркнем, что подобная тенденция не является новеллой в юридической науке. Еще в XIX в. В.А. Лебедев отмечал, что местные расходы, производимые исключительно в интересах данной местности, должны быть покрываемы из местных доходов, а не возлагаться на государственный бюджет цен-

¹ См.: Чиркин В.Е. Публично-правовое образование. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – С. 287.

² См.: Перцева Е.М. Земельный налог как источник формирования местных бюджетов в РФ // *Налоги (газета)*. – 2006. – № 8.

трального правительства, ибо несправедливо возлагать на все общество те расходы, польза от которых касается только одной его части¹.

Отметим, что подобная схема эффективно осуществлялась на практике до тех пор, пока количество собственных источников доходов местных бюджетов было значительным. Но в начале 2000-х гг. в результате налоговой реформы произошло их кардинальное сокращение. Если в отдельные годы количество местных налогов доходило до 20, то с 2004 г. их осталось только два. Это привело к тому, что в доходах местных бюджетов удельный вес доходов, мобилизуемых на подведомственной территории (без учета безвозмездных перечислений из федерального бюджета), снизился с 73,8% в 2000 г. до 60,1% в 2004 г. Доля местных налогов и сборов в местных бюджетах, составлявшая в 2000 г. 14,4%, снизилась в 2004 г. до 3,9%. Региональные и местные налоги в доходах территориальных бюджетов составили к 2004 г. 9,7% (в 2000 г. – 19,0%)².

Осознавая недостаточность собственных источников финансирования муниципальных бюджетов для обеспечения их жизнедеятельности, федеральный центр и субъекты Российской Федерации взяли на себя обязанность по дополнительному финансированию муниципальных образований. В современный период такое финансирование осуществляется или в виде выделения дополнительных источников доходов, или в виде предоставления дотаций, субвенций и субсидий. В качестве дополнительных источников доходов местных бюджетов, как было указано выше, Бюджетный кодекс Российской Федерации предусматривает отчисления 30 % налога на доходы физических лиц, государственной пошлины в отдельных случаях и части средств от двух специальных налоговых режимов. Одна-

¹ См.: Лебедев В.А. Местные налоги. Опыт исследования теории и практики местного налогообложения. – СПб.: Типо-лит. А.М. Вольфа, 1896.

² См.: Заботы муниципальных финансистов // Финансы. – 2005. – № 8. – С. 26.

ко данных налогов, как отмечалось ранее, недостаточно. В результате основным источником доходов местных бюджетов являются межбюджетные трансферты, что отрицательно влияет как на самостоятельность данных бюджетов, так и на финансово-экономическую самостоятельность местного самоуправления в целом.

Помимо указанных, имеют место и иные недостатки применяемой в России схемы наполнения муниципальных бюджетов.

Во-первых, местное самоуправление не имеет права производить существенные изменения в указанной схеме. Исследователями неоднократно отмечалось, что конституционно закреплённое право местного самоуправления на установление местных налогов и сборов сведено почти исключительно к возможности выбора ставки; что перечень местных налогов определен исчерпывающе и состоит всего из 2 позиций – земельного налога и налога на имущество физических лиц, а каких-либо местных сборов не существует¹. Подобная ситуация возникла в результате проводимой политики «бюджетного федерализма», в соответствии с которой источники доходов концентрируются на более высоком (преимущественно – федеральном) уровне и затем выделяются на нижестоящие уровни. Это позволяет осуществлять жесткий контроль за расходованием бюджетных средств, но лишает местное самоуправление бюджетно-финансовой эффективности.

Во-вторых, централизованный контроль за расходованием средств не позволяет муниципальным образованиям самостоятельно определять вектор своего развития и использовать временно свободные средства по собственному усмотрению. В частности, на контроль расходования бюджетных средств также направлено решение о кассовом обслуживании исполнения

¹ См.: Пешин Н.Л. Проблемы становления отрасли муниципального права в условиях реформы местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. – 2008. – № 15.

бюджетов Федеральным казначейством (ст. 215.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации). Для кассового обслуживания исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации Федеральное казначейство открывает в Центральном банке России счета, через которые все кассовые операции по исполнению бюджетов осуществляются данным федеральным органом власти либо органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Отдельно полагаем необходимым остановиться на доле земельного налога в доходной части бюджетной системы России в целом и бюджетов муниципальных образований, в частности. В целом по Российской Федерации земельный налог не является существенным источником дохода. В качестве примера отметим, что за 2008 г. земельного налога в целом по стране собрано чуть больше 80 млрд. руб. Учитывая, что всего доходов консолидированного бюджета Российской Федерации было собрано 16 трлн. 169 млрд. руб., доля земельного налога в консолидированном бюджете страны составила около 0,5 %. Для сравнения налог на прибыль организаций составил более 2,5 трлн. руб. (15,4 %), а налог на доходы физических лиц – 1,66 трлн. руб. (10,2 %)¹.

Учитывая перспективу введения налога на недвижимость, представляется возможным к земельному налогу прибавить налог на имущество физических лиц и рассчитать предполагаемую долю земельного налога и налога на недвижимость в доходах рассматриваемых бюджетов. В консолидированном бюджете Российской Федерации за 2008 г. налог на имущество физических лиц составил всего 10,1 млрд. руб. Сумма настолько незначительная в общих доходах государства, что ее можно считать статистической погрешностью – это менее 0,1 % от консо-

¹ См.: Отчетность об исполнении федерального бюджета Российской Федерации за 2008 год // <http://www.roskazna.ru>

лидированного бюджета страны. Даже если сложить поступления от земельного налога и налога на имущество физических лиц они составят в сумме 90,3 млрд. руб. Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации составляют вместе 6 трлн. 199 млрд. руб. Таким образом, суммарная доля земельного налога и налога на имущество физических лиц составляет 1,4 % в доходах консолидированных бюджетов субъектов Федерации.

Дополним полученные результаты статистическими данными последующих периодов. Так, согласно данным официальной отчетности по состоянию на 1 января 2011 г. общий объем поступивших в местные бюджеты доходов составил 2 600,5 млрд. руб., что выше уровня 2009 г. на 8,9 % или 212,9 млрд. руб. При этом показатели налоговых доходов сложно дифференцируемы и неоднозначны. В частности, следует отметить, что в связи со значительной дифференциацией социально-экономического развития муниципалитетов распределение налоговых доходов по типам муниципальных образований осуществляется крайне неравномерно: в бюджетах городских округов аккумулируется 64,1 % (517,3 млрд. руб.) налоговых доходов, в бюджетах муниципальных районов – 26 % (209,6 млрд. руб.) и лишь 9,9 % (79,9 млрд. руб.) – в бюджетах поселений. В свою очередь аналитики отмечают рост по сравнению с 2009 г. поступлений местных налогов с 102,5 до 115,9 млрд. руб. и их удельного веса в налоговых доходах местных бюджетов с 14,2 % до 14,4 %. При этом объем поступившего в 2010 г. в местные бюджеты земельного налога превышает уровень 2009 г. на 16 % и составляет 102,4 млрд. руб., а его удельный вес в налоговых доходах увеличился с 12,3 % до 12,7 %. Однако анализ налоговых поступлений в местные бюджеты в 2010 г. показал, что основным бюджетобразующим налогом продолжает оставаться налог на доходы физических лиц, удельный вес которого составляет 65,1 % или 525,2 млрд. руб. (в 2009 г. – 68,7% или

494,6 млрд. руб.)¹. Следовательно, несмотря на указанный рост доли земельного налога в общем объеме налоговых доходов местных бюджетов, общая ситуация с его незначительностью в консолидированном бюджете государства сохраняется и в настоящее время.

Таким образом, полученные данные демонстрируют явную недостаточность собственных источников местных бюджетов. При этом, если для отдельных муниципальных образований (к примеру, внутригородских территорий города Москва) это не является существенным, и расходы покрываются за счет других источников доходов, то для местного самоуправления на периферии подобная ситуация негативно сказывается на финансовой самостоятельности и не позволяет полно и качественно решать поставленные государством задачи.

В данной связи считаем оправданным обратить внимание на показательный пример других государств. Так, в странах с хорошо развитой экономикой налог на недвижимость (включаящий налогообложение земли) формирует значительную часть доходов местного бюджета. Например, в Голландии налог на недвижимость составляет 95% от всех поступлений в местные бюджеты, в Канаде – 80%, во Франции – 50%, в США в зависимости от штата доля налога в местном бюджете может составлять от 10 до 70%, в ряде стран с развивающейся экономикой – от 40 до 80%. И это совершенно справедливо, так как наиболее просто и эффективно организовать контроль над достоверностью выплаты именно этих налогов². Дополним, что в большин-

¹ См.: Информация о результатах мониторинга местных бюджетов Российской Федерации по состоянию на 1 января 2011 года (период мониторинга – 2010 год) // <http://www.rosstat.ru>

² См.: Молчанов А.В. Пути и методы совершенствования местного самоуправления // Административное право. – 2008. – № 1.

стве стран Европы доля налогов на собственность превышает 50% доходов местных бюджетов¹.

Таким образом, в других государствах доля имущественных налогов, в состав которых входят и платежи за землю, существенно выше, чем в Российской Федерации. Это объясняется иным распределением налогов между центром и регионами, более развитой системой учета объектов недвижимости и дифференцированным подходом к установлению налоговых ставок. Представляется, что подобный опыт был бы полезен для российской бюджетной системы и как следствие – для эффективного осуществления местного самоуправления.

Резюмируя, отметим, что в России на сегодняшний день основной проблемой обеспечения финансово-экономической самостоятельности местного самоуправления выступает необходимость увеличения собственных доходов местных бюджетов. Для ее решения можно выделить четыре базовых направления.

Первое – это перераспределение налогов между уровнями бюджетной системы.

Второе – увеличение доходов муниципальных бюджетов за счет других источников.

При этом, несмотря на перспективность, в настоящее время перераспределение налогов в пользу муниципалитетов приведет к невозможности решения задач, стоящих как перед федеральным уровнем, так и перед субъектами Российской Федерации, что свидетельствует о применении лишь в будущем. Следовательно, пока более приемлемыми выступают иные подходы, связанные с оптимизацией налогового механизма, непосредственно влияющего на эффективность бюджетной системы государства в целом и бюджетного механизма на муниципальном уровне, в частности.

¹ См.: Колкнева Т.Ф. Правовые проблемы разграничения полномочий и предметов ведения государства и муниципальных образований в финансовой сфере местного самоуправления // Финансовое право. – 2009. – № 2. – С. 16.

Исходя из третьего направления, совершенствование налоговой базы местного самоуправления должно происходить путем увеличения собираемости местных налогов. Этого можно добиться, устранив дефекты в регулировании налоговых отношений на всех уровнях публичной власти, а также обеспечив надлежащее администрирование местных налогов за счет совершенствования деятельности органов местного самоуправления, органов государственной власти и их взаимодействия в данной сфере¹. Применительно к земельному налогу, эффективным способом увеличения доли собственных налогов в доходной части местных бюджетов следует признать законодательное установление или срока обязательной регистрации прав собственности на недвижимое имущество (в том числе, земельные участки), или возможности взимать налог с фактического владельца земельного участка. Такой вывод связан с тем, что в современной правоприменительной практике земельным налогом облагаются только земельные участки, зарегистрированные в установленном порядке, что приводит к умышленному затягиванию процедуры регистрации.

В качестве четвертого направления считаем возможным предложить изменение структуры имущественных налогов, с целью их увеличения, посредством унификации системы учета недвижимости и дифференциации налоговых ставок.

Отметим, что исторически в Российской Федерации создавались и действовали параллельно несколько систем учета земли и имущества физических лиц. Так, земельный кадастр существует достаточно давно, а законодательное регулирование государственного земельного кадастра в России осуществляется только с 2000 г., с принятием Федерального закона Рос-

¹ См.: Костюков А.Н. Мировой финансовый кризис и правовые формы антикризисного поведения субъектов Федерации и муниципальных образований в России (государственно-правовой аспект) // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 1.

сийской Федерации «О государственном земельном кадастре»¹. В свою очередь учет объектов имущества граждан осуществлялся одновременно органами Бюро технической инвентаризации (далее – БТИ) и органами государственного учета объектов недвижимости². При этом учет органами БТИ осуществляется по остаточной стоимости объектов. Указанные системы не были связаны между собой, что влекло значительные материальные и трудовые затраты на осуществление учета. Это, в свою очередь, приводило к наличию большого количества неучтенных объектов, в том числе, объектов самовольной постройки и земельных участков, появившихся в результате самозахвата земель.

Представляется, что решением указанной проблемы может выступить введение в систему налогов и сборов Российской Федерации налога на недвижимость. В частности, первым значимым шагом в данном направлении является принятие Федерального закона Российской Федерации «О государственном кадастре недвижимости»³. В его рамках законодателем установлены процедуры регистрации недвижимого имущества, информационного обеспечения процессов госконтроля, управления, экономической оценки и налогообложения недвижимого имущества, а также совершенствования деятельности в области формирования недвижимого имущества. Подчеркнем, что в этом нормативном правовом акте заложен базовый принцип применения единой системы и технологии для создания и ведения Госнадзора недвижимости, который позволит оптимизировать процессы формирования достаточной доходной части

¹ Федеральный закон Российской Федерации от 2 января 2000 г. № 28-ФЗ «О государственном земельном кадастре» (утратил силу) // СЗ РФ. – 2000. – № 2. – Ст. 149; www.garant.ru

² Постановление Правительства Российской Федерации от 13 октября 1997 г. № 1301 «О государственном учете жилищного фонда в РФ» // СЗ РФ. – 1997. – № 42. – Ст. 4787.

³ Федеральный закон Российской Федерации от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (с посл. изм. и доп. от 21 июля 2011 г.) // СЗ РФ. – 2007. – № 31. – Ст. 4017; www.garant.ru

местных бюджетов в целом и налогообложения земли как одного из значимых элементов экономической основы местного самоуправления, в частности. Дополним, что создание государственного кадастра недвижимости следует рассматривать в качестве перспективы практической реализации продекларированной Налоговым кодексом России возможности замены земельного налога и налога на имущество физических лиц консолидированным налогом на недвижимость.

Особо отметим, что введение налога на недвижимость предполагает отмену земельного налога только для земельных участков, занятых жилыми строениями или принадлежащими физическим лицам. С организаций будет взиматься как земельный налог, так и налог на имущество организаций. Уточним, что некоторые проекты введения налога на недвижимость предполагали его отнесение к категории региональных налоговых платежей¹. Однако в этом случае будет окончательно нарушено конституционно закрепленное право местного самоуправления по установлению и введению местных налогов и сборов. Поскольку планируется отменить один из существующих местных налогов, а второй значительно сократить, то муниципальные образования могут лишиться собственных налоговых источников дохода. В данной связи следует признать обоснованным, что налог на недвижимость должен быть включен в подсистему местных налогов, а органы местного самоуправления должны обладать полномочиями по установлению данного налога на своей территории и определению максимального числа его элементов.

В рамках рассматриваемого вопроса требует разрешения еще одна проблема – наличие необоснованно низких ставок поимущественных налогов и отсутствие их реальной дифференциации в зависимости от стоимости и расположения имуще-

¹ <http://www.rg.ru>; <http://www.vedomosti.ru>

ства (в том числе, земельных участков). В этой связи представляется правильным, что расчет налоговой базы налога на недвижимость должен осуществляться на основе рыночной оценки объекта недвижимости. Одновременно необходимо провести изменение политики установления налоговых ставок с их большей дифференциацией в зависимости от целей использования объекта недвижимости, его месторасположения и цены. Это позволит установить для социальных объектов жилья – квартир малой площади и сельских домов малые ставки налога. С другой стороны, для объектов недвижимости высокой стоимости и большого размера необходимо установить максимально высокие ставки. Подобные изменения позволят устранить существующий дисбаланс в налоговой и бюджетной системе страны, что позитивно повлияет и на эффективность осуществления муниципальной власти.

В целом отметим, что введение в действие данного налогового платежа позволит упорядочить механизм налогообложения земли на местном уровне, включая повышение компетенционной самостоятельности органов местного самоуправления в исследуемой сфере.

Резюмируя вышесказанное, сформулируем ряд выводов и предложений.

1. В современном российском государстве земельный налог выступает как необходимый элемент экономической основы местного самоуправления, непосредственно связанный с налоговой и бюджетной системами Российской Федерации. Это обуславливает его специфику применительно к местному уровню власти и комплексно-отраслевой характер регулирования.

2. Анализ положений налогового законодательства в сфере налогообложения земли позволил прийти к противоречивым выводам: с одной стороны, федеральные нормы достаточно

подробно регламентируют указанный процесс, что делает его более открытым и доступным для интерпретации, но с другой, – такая нормативно-правовая детализация существенно снижает уровень финансовой самостоятельности органов местного самоуправления в исследуемой области, что подтверждается фактическим отсутствием тех специфических сфер общественных отношений, в рамках которых муниципальные органы могли бы полноценно осуществлять конституционно установленные полномочия, связанные с налогообложением земли.

3. Земельный налог, являясь источником доходной части местного бюджета, в процентном соотношении занимает одно из ведущих мест в сравнении с иными налоговыми платежами данного уровня. Между тем, в консолидированном бюджете Российской Федерации и соответствующих бюджетах ее субъектов доля земельного налога является незначительной. В результате основным источником доходов местных бюджетов являются межбюджетные трансферты, что отрицательно влияет как на самостоятельность данных бюджетов, так и на финансово-экономическую самостоятельность местного самоуправления в целом.

4. В современной российской действительности основной проблемой обеспечения финансово-экономической самостоятельности местного самоуправления следует признать необходимость увеличения собственных доходов местных бюджетов. Для ее решения предложен ряд научно-обоснованных подходов, адресованных как законодательным, так и правоприменительным органам, причем ориентированных как на современный период развития местного самоуправления, так и на применение в перспективе.