

противодействию экстремистской деятельности» в котором указано на недопущение использования средств массовой информации, сетей связи общего пользования для осуществления экстремистской деятельности¹⁵.

ПОЛИПРЕДИКАТИВНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ С ПАРАТАКСИСОМ И ГИПОТАКСИСОМ В КОММУНИКАТИВНЫХ ЕДИНИЦАХ ДИАЛОГА

Т.Г. Волошина

Трудно назвать какую-нибудь область современной лингвистической науки, которая не имела бы отношения к теории коммуникативного синтаксиса вообще и актуального членения предложения, составляющего его ядро, – в частности. Синтаксическая и лексическая семантика, психолингвистика, теория интонации, лингвистика текста, прагматика, стилистика, методика и лингводидактика – таков далеко не исчерпывающий перечень сфер науки, для которых применение понятий и положений, разрабатываемых теорией коммуникативного синтаксиса, оказывается существенно необходимым и плодотворным.

Сторонники теории актуального членения видят большую заслугу В. Матезиуса в том, что он поставил эту теорию на прочную языковую базу (прежде всего на базу контекста), ввёл новые «непсихологические» термины и существенным образом углубил всю теорию. Признавая бесспорность этих заслуг выдающегося чешского лингвиста, О.А. Крылова отмечает, что необходимо указать на то обстоятельство, что одна только опора на контекст или даже конситуацию при осуществлении актуального членения предложения не может служить достаточным основанием для того, чтобы перенести аспект актуального членения из психологической сферы (как это было свойственно, например, концепциям Г. Пауля, Ф.Ф. Фортунатова и др.) в область синтаксиса предложения. Не случайно у таких последователей В. Матезиуса, как Ф. Данеш и М. Докулил, круг вопросов, связанных с актуальным членением, фактически выносятся за рамки синтаксиса.

¹⁵ См.: Законность. – 2008. – № 2. – С. 56-59.

Нередко актуальное членение понимается лишь как способ выделения, эмфатического подчеркивания какого-либо элемента в предложении-высказывании, т.е. как нечто «накладывающееся» на готовую синтаксическую структуру, а к самому её формированию отношение не имеющее; спорными остаются вопросы о природе этого явления, в частности – об отнесённости его только к речи или также и к языку, о сущности и объёме так называемых нерасчленимых предложений-высказываний и о самих принципах и методах анализа предложений в аспекте актуального членения; нередко недифференцированно употребляются термины (и не различаются понятия) тема – данное – известное и рема – новое – неизвестное; практически неразработанным остается вопрос о типологии текстов в коммуникативно-синтаксическом аспекте.

Усиление коммуникативно-прагматического подхода к исследованию лингвистических проблем привело к возникновению ряда активно функционирующих в настоящее время коммуникативно-деятельностных теорий языка.

В первую очередь, это теория речевых актов (теория речевых действий), составляющая ядро прагмалингвистики. Понятие деятельности в качестве объяснительного принципа при изучении языка как системы было использовано в 20-30 гг. в трудах Л.В. Щербы, А.М. Пешковского, Л.П. Якубинского. Но сама речевая деятельность не была предметом пристального изучения со стороны лингвистов. Поэтому вполне закономерен интерес исследователей к попытке построения общей или частной теории речевой деятельности.

Теория речевых актов постулирует в качестве основных единиц человеческой коммуникации многоплановые по своей структуре определенные речевые действия, выступающие в качестве носителей определенных коммуникативных заданий и направленные на достижение определенных эффектов, которые обычно распознаются по действенной или эмоциональной реакции адресата. Дискуссионным вопросом в прагмалингвистике является типология речевых актов. Практически все авторы, занимавшиеся рассматриваемой теорией, пытались построить классификацию типов речевых актов по их иллокутивной направленности, коммуникативному намерению и другим признакам.

Анализ структуры диалогической речи приводит к выявлению его составляющих, терминология и статус которых постоянно

уточняется и неоднозначно определяется различными отечественными и зарубежными исследователями: высказывание, реплика, речевой акт, шаг, ход, turn, zug, geprüchsscritt, move и т.д.

В данной статье мы исходим из иерархии коммуникативных единиц, разработанной Л.М. Михайловым и его последователями. Нижнюю ступень занимает минимальная единица речевой деятельности в диалогической коммуникации – «коммуникативный шаг», который реализуется одним из коммуникантов и восходит к одной синтаксической модели. На более высокой ступени находится другая единица – «коммуникативный ход», представляющий единую коммуникативную установку одного собеседника. Макроединицей диалогической коммуникации является диалогическое единство, состоящее из коммуникативных шагов и ходов, которые объединены единой темой и реализуются двумя и более коммуникантами¹.

Определение текстообразующего потенциала полипредикативного предложения с паратаксисом и гипотаксисом необходимо как для выявления его неизученных структурно-семантических особенностей, так и для установления правил аранжировки компонентов диалогического текста.

В фокусе нашего внимания находятся тексты сценариев, которые представляют собой разновидность драматического жанра. Несмотря на это, в текстах сценариев отражаются многие свойства, черты разговорной речи. По построению конструкций такая речь ближе к разговорной, чем к книжной литературе. Конечно, речь персонажей фильмов нельзя считать эквивалентом разговорной речи вообще. Разговорная речь свойственна повседневной устной (диалогической) речи, характерной для обиходного общения. Такая особая стилистически однородная система противопоставляется книжной речи как не кодифицированная и кодифицированная форма языка. Разговорная речь характеризуется особыми условиями функционирования, такими, как отсутствие предварительного обдумывания высказывания и предварительного отбора языкового материала, непосредственность речевого общения между его участниками, непринужденность речевого акта, связанная с отсутствием официальности в отношениях между ними и в самом характере

¹ Михайлов Л.М. Коммуникативная грамматика немецкого языка. – М.: Изд-во «Высшая школа», 1994. – С. 45.

высказывания. Разговорной речи присущи заметные особенности на всех уровнях языковой системы – в фонетике, лексике, морфологии и синтаксисе².

В среднем общий объём предложений в любом сценарии колеблется от 2000 до 2500, из них полипредикативные предложения составляют около 550, в то время как полипредикативных предложений с сочинением и подчинением насчитывают около 400. Небольшое количество полипредикативных предложений с сочинением и подчинением объясняется тем, что диалогические тексты (сценарии к фильмам) относятся к разговорному стилю речи.

Сложные предложения с сочинением и подчинением были проанализированы на материале сценариев десяти фильмов США. Все художественные фильмы, снятые различными студиями Голливуда конца XX, начала XXI вв., относятся к различным жанрам. Исследование проводится на основе полипредикативных предложений, рассматриваемых как конструкция, состоящая из двух комплексов: паратактического и гипотактического. Все полипредикативные предложения с сочинением и подчинением могут быть представлены семью типами конструкций³.

Сопоставляя теоретически возможные модели с практически реализуемыми, мы пришли к выводу, что все модели можно обнаружить в диалогическом тексте.

В ходе исследования было выявлено, что иницирующие ходы, реализующие полипредикативные предложения с паратаксисом и гипотаксисом, составляют единичные случаи (8%) по сравнению с подавляющим количеством примеров реагирующих коммуникативных ходов (92%), например: *George: What's the matter, you got so many friends in this world, you can't use one more? I'm serious. If you need someone to keep an eye on them after school or something I don't have a job now, so I'm around in the afternoons.*

Erin: Oh, that's a great recommendation. You're unemployed?
(Erin Brockovich)

Данное диалогическое единство представлено иницирующим ходом, состоящим из трех шагов, и реагирующим ходом, состоящим

² Марузо Ж. Словарь лингвистических терминов. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – С. 44

³ Ракова К.И. Полипредикативное предложение: гипотактические конструкции. – М.: ВЛАДОС, 2003. – С. 16

из двух шагов. Первый шаг иницирующего хода представляет собой интеррогатив. Однако, рассматриваемая единица не обладает достаточной иллокуцией для того, чтобы наилучшим образом реализовать коммуникативную установку, поэтому вводится второй и третий шаг. Третий шаг представляет собой полипредикативную конструкцию с минимальным паратактическим и минимальным гипотактическим блоком закрытого типа.

В анализируемом предложении гипотактический комплекс занимает конечное положение, что определяется коммуникативным заданием единицы в целом.

В большинстве случаев полипредикативные предложения располагаются в середине коммуникативного хода. Именно они способствуют реализации в полной мере коммуникативного замысла коммуниканта.

Единичные случаи представляют коммуникативные ходы, состоящие из одного шага, которые реализуются в форме полипредикативного предложения с паратаксисом и гипотаксисом, например:

Beverly: *I was hearing just everything you were doing so I put these on to give you privacy.*

Spensor: *I'm sorry.*

(As Good as it Gets)

Анализируемый коммуникативный ход, состоящий из одного шага реализован в форме полипредикативного предложения с минимальным гипотактическим комплексом закрытого типа и минимальным паратактическим комплексом.

Как правило, в состав коммуникативных ходов входят ряд простых полносоставных или эллиптических единиц, или же к ним присоединяются одна или две сложные синтаксические единицы.

Многие исследователи отмечают, что «синтаксический облик иницирующего коммуникативного шага значительно отличается от вербального облика реакции; реагирующий коммуникативный шаг, согласно принципу заимствования синтаксической программы собеседника часто оформляется в эллиптической форме. В других случаях актант-рема функционирует в составе тематических компонентов, что обеспечивает полносоставную реализацию модели»⁴.

Особенностью полипредикативных предложений с паратаксисом и гипотаксисом является то, что они сохраняют свою форму в диалогических текстах либо как следствие перехода рематических

⁴ Колоева Л.М. Единицы диалогической коммуникации (на материале английского языка): Дис. канд. филол. наук. – Москва, 2006. – С. 171.

компонентов в тематическую область, либо как независимая от предшествующего хода конструкция со своей тема – рематической структурой⁵.

Следует отметить, что около 60% примеров приходится на минимальные полипредикативные предложения с сочинением и подчинением, что подтверждают предыдущие примеры. Если коммуникативный ход реализует обширную информацию, представленную несколькими шагами, то вероятность появления сложных синтаксических конструкций резко увеличивается.

Рассмотрим реагирующий коммуникативный ход, состоящий из трех шагов, второй из которых формируется из полипредикативного предложения с расширенным паратактическим блоком и минимальным гипотактическим комплексом закрытого типа.
Melvin: *What?*

Carol: *He's gotta fight to breathe. His asthma can just shoot off the Charts and he's allergic to dust and this is New York and his immune system bails on him when there's trouble so an ear infection. Is this bothering you?*

Melvin: (caught) *No.*

(As Good as it Gets)

Таким образом, несмотря на то, что для диалогического текста типичны несложные синтаксические конструкции, в арсенал его языковых средств входят различные типы полипредикативных предложений с паратаксисом и гипотаксисом. В диалогических построениях преобладают предложения, которые образуют реагирующие коммуникативные ходы. В подавляющем большинстве случаев, анализируемая конструкция является составной частью диалогического хода. Данная конструкция занимает в нем центральное положение, что связано с формированием и развитием рематической линии диалогической единицы, и, соответственно реализацией большого текстообразующего потенциала полипредикативного предложения с гипотаксисом и паратаксисом.

⁵ Ракова К.И. Полипредикативное предложение: гипотактические конструкции. – М., 2003. – С. 87.