

и информации);

6. Политическое наполнение экологизма (защита природной среды);

7. Этатизм – национально-государственная независимость как противоположность зависимости;

8. Революционность – право на восстание, самозащиту, вооруженную борьбу.

Здесь явно сочетаются классические марксистско-ленинские воззрения, сохраняющиеся на протяжении всей истории отечественного коммунизма (пункты 1-3), положения приобретенные в ходе строительства социализма, кратко выраженные пунктом 4, собственно неосоциалистические взгляды (пункты 4-5) и утраченная и вновь приобретенная революционность – пункт 8.

Т.о., Меморандум вполне допустимо считать документом программно-тактического плана, демонстрирующим как «внешний облик» неосоциализма, так и его внутренний потенциал – способность к развитию.

Литература:

1. Зиновьев А.А. Запад. М., 2000;

2. Зюганов Г.А. Меморандум. Насилие на Земле вершит капитал. О задачах борьбы против империализма и необходимости международного осуждения его преступлений // Советская Россия. 9 февраля 2006;

3. Кара-Мурза С.Г. Неполадки в русском доме. М., 2004.

УДК: 32. 001

Варфоломеев М. А.

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ПОСТСОВЕТСКОЙ ЕВРАЗИИ

Московский гуманитарный университет

Развитие современного общества характеризуется быстрыми темпами в социально-экономическом развитии (в мире наметилась тенденция перехода с индустриального типа развития в постиндустриальный), что естественным образом способствует истощению сырьевых ресурсов. Анализ научной литературы позволяет констатировать тот факт, что если данному проблему изначально изучали в научном сообществе европейских стран и США, то с конца XX века данную проблематику стали активно обсуждать и в отечественной науке – Т.А. Данилина, И.Ю. Колесник, А.В. Кондаков, Е.С. Сазонова, С.С. Сулакшин, В.И. Якунин и др. На основе проведенных исследований в области сырьевого потенциала Евразийского континента акцентируют внимание мирового сообщества на неравномерное развитие отдельных государств, особенно на постсоветском пространстве, диспропорции в экономике в связи с энергетическим фактором.

С учетом того, что национальная безопасность строится на принципах объединения всех видов безопасности (экологической, информационной, продовольственной и др.) существующих в современном обществе,

приоритетным видом безопасности в настоящий момент выступает именно энергетическая безопасность.

Энергетическая политика сегодня замкнула на себе практически все отрасли промышленного развития цивилизованных стран, и превратилась в диктующий, политический фактор, инструмент принятия стратегически важных политических решений.

Показательным фактором взаимоотношений Российской Федерации со странами евразийского континента является озабоченность ряда государств в вопросах обеспечения энергетическими ресурсами. Недальновидные политические иерархии отдельных лидеров государств не входящих в число производителей, но при этом имеющих долгосрочную возможность использовать такие ресурсы в своих целях, для поднятия экономического потенциала своих стран, ведёт порой к развитию кризисных ситуаций в области обеспечения энергетической безопасности России, при этом руководство некоторых государств, используя свои меркантильные интересы и проводя недальновидную политику, играют на партнёрских взаимоотношениях, используя факторы внутренней нестабильности в своих интересах. Упорядочение взаимоотношений между партнёрами вызвало определенные сбои в экономике, как в самих странах производящих энергетические ресурсы, так и странах пользующихся этими ресурсами.

Уязвимость за счет энергоресурсов, т.е. энергообогатств, спровоцировало в этих странах эффект врага в лице стран поставщиков, чувство значимости и превосходства над страной поставщиком (в данном случае мы имеем ввиду Российскую Федерацию), стран осуществляющих транзит и получающих определённые привилегии в использовании энергоресурсов, по цене намного меньшей чем установленные на мировом рынке, что естественно в значительной степени приносит весьма значительные убытки стране производителю.

Учитывая складывающиеся обстоятельства, очевидно и было принято решение странами производителями как Россия, Узбекистан, Азербайджан, Туркмения и др., принять эффективные меры – строительство альтернативных энергетических магистралей в обход транзитных стран таких как: Украина, Польша, страны Прибалтики, Грузия.

Проблемы, связанные с обеспечением энергетической безопасности являются предметом пристального внимания западных экспертов и аналитиков, в частности повышенный интерес к данной проблеме проявляет национальный разведывательный совет США (National Intelligence Council, NIC), Норвежский институт стратегических исследований, американско-израильский аналитический центр "Стратфор".

При всём многообразии подходов и позиций различных исследовательских центров в вопросах энергетической безопасности стран Европы и Российской Федерации просматриваются определённые сдвиги, связанные с изменением восприятия России как самостоятельного игрока на мировой арене. Свидетельством данному обстоятельству является совместная деятельность в поддержании достаточного уровня энергообеспечения "своих" стран, с одной

стороны Белоруссия, Таджикистан, Казахстан, Киргизстан, а с другой Германии, Франции, Болгарии, Венгрии, Чехии, Италии и т.д., осуществляющих совместные проекты в разработке и освоении, транспортировке и охране энергоресурсов.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что среди современной политической элиты, прежде всего, политической партии «Единая Россия», разделяется точка зрения - современное социально-экономическое и политическое развитие России, характеризуется высокой позитивной динамикой. Что непосредственно отражается на внешнеполитическом положении Российской Федерации и повышении её способности реализовывать свои национальные интересы на глобальном и региональном уровнях, а также в межгосударственных отношениях с большинством стран мира. Но анализ социально-экономического развития Российской Федерации начала XXI века свидетельствует о расхождении желаемой перспективы с реалиями социально-экономической действительности. Не следует забывать, что последние десятилетия свидетельствуют об увеличении экспорта нефти, но фоне сокращения его потребления внутри страны, в результате падения промышленного производства. Например, в 2002 г. добыча нефти составила 379,6 млн. т. Из них в Российской Федерации было потреблено 185,1 млн. т, а на экспорт ушло 189,7 млн. т. В 2005 г. из 470 млн. т.в России потреблено 207,4 млн.т., а на экспорт ушло 252,5 млн.т.²⁰ Таким образом, высказывание экс премьер-министра Великобритании М. Тэтчер стало оправдываться в отношении превращения Россия в страну сырьевого придатка.

Оценивая общие подходы зарубежных исследователей к оценке проблемных мест в обеспечении национальной безопасности России, подчеркнём, что происходит определённая эволюция в их взглядах. При этом данные изменения, как правило, обусловлены новыми критериями, которые используются при анализе внутривнутриполитической, экономической и социальной ситуации в России. Среди них на первое место выходит, по нашему мнению, такие критерии, которые позволяют определить наиболее уязвимые места внешней и внутренней политики российского руководства, с тем, чтобы при реализации концепций, направленных на обеспечение доминирования Запада в различных сферах взаимоотношений, как с нашими ближайшими соседями и партнёрами, так и с самой Россией, использовать её слабости в качестве средства достижения конкретных целей, ущемляющих национальные интересы России и препятствующие её динамичному развитию, в том числе в области обеспечения энергетической безопасности страны – как неотъемлемой составляющей национальной безопасности Российской Федерации.

²⁰ ТЭК стран мира: Россия и G 8, сентябрь 2006, ЦДУ ТЭК, Минтон, 2006 г.