

Варфоломеев М. А. - Московский гуманитарный университет

**Активизация деятельности политическими партиями
Российской Федерации во время избирательного процесса в
высший законодательный орган страны**

Многopатpийность была и остаётся одной из самых острых тем обсуждаемых в социально-политических науках, а также в среди общественности. Оценки российской многopатpийности варьируется от снисходительно-скептических до восторженно-оптимистических, а вопрос о том, сколько необходимо партий и каких, и нужны ли они вообще, на данный момент однозначного ответа в научной среде нет, хотя: «тот факт, что сторонники многopатpийности составляют почти треть населения – уже хороший симптом».³³

В выборную кампанию 2007 года, Россия вошла с избирательным законодательством, определяющим многopатpийность как политический стандарт гражданского общества, и в то же время с большими сомнениями в отношении судьбы подавляющего большинства ныне существующих партий.

Основания для сомнений по поводу судьбы многopатpийности самые разные. Одни аналитики и политологи говорят о вялотекущем процессе структурирования российского общества, об отсутствии заказа на политическое представительство со стороны социального самоопределившихся групп людей. Вторые считают, что общество, уставшее от потрясений прошедших за последние два десятилетия, стремится «отдохнуть» под покровительством восстановившего дееспособность государства и около потока нефтедолларов. Другие сетуют на чрезмерные жесткие условия формирования политического поля. Но большинство сходится в одном – существует явно выраженная тенденция к однопартийной системе, к партии – государству.

Означает ли это, что на российской многopатpийности можно ставить крест и незачем законодательно поощрять стремление политических активистов к собственному партийному строительству? Или же наоборот, надо законодательно облегчить формирование и развитие любых политических структур, готовых работать в рамках конституционно-правового пространства.

³³ Миронов С. М. Избранные статьи, выступления, интервью М., «Ключ-С». 2007. С. 88.

Если разобраться, то законодательный аванс, выданный политическим партиям и движениям ранее с целью стимулирования развития многопартийности, себя не оправдал. За разговорами о том, что неплохо бы упорядочить партийно - политическую систему в духе западных стандартов, прослеживается слабость левых и правых флангов, необоснованность заявок на центр, а также привычную российскую тягу к «руководящей и направляющей силе». В итоге сформировалась партия власти, которая переиграла всех, оттеснив правых, потеснив левых и назвав себя центром. Одновременно резко возросла популярность кандидата «против всех», пока её законодательно не отменили из-за слабой электоральности населения, а общественная дискуссия переместилась от проблем многопартийности к выяснению вопроса – нужна ли России двухпартийная система западного образца или фактически однопартийная система с неким количеством небольших партий по «восточному варианту»?

Разуется, известные идейно-политические ориентиры для систематизации партий, их позиций по коренным вопросам развития российского общества определились уже на заре постсоветской многопартийности.

Именно в политических партиях конкретно выражаются основополагающие принципы демократии - политический плюрализм, представительство, выборность должностных лиц. Партии и избирательная система, переводя различные формы плюрализма в гражданском обществе в подсистему политического, сферу властных отношений, составляют единый механизм завоевания власти. Они являются главными субъектами политических отношений и в этом качестве без них невозможно представить себе современную демократию. Партии в их взаимодействии и взаимоотношениях со властью, рассматриваются как единая партийная система, во многом определяющая жизнеспособность и функционирование всей политической системы в целом. Говорить о партиях - это значит - поднимать вопросы об их месте и роли в политической системе, их функциях, социальном составе и электорате, их организационной структуре, типах и формах и т.д. В современных либерально-демократических системах партии, как; правило, выступают в качестве носителей конкурирующих друг с другом политических курсов, не ставя под сомнение законность существующего конституционного строя, основополагающих прав и свобод граждан. Соблюдение и

реализация этих принципов создавали предпосылки для признания каждой из противоборствующих сторон "законности" существования противной стороны. Поэтому естественно, что в сознании широких слоев населения утвердилось отношение к партиям как важнейшим структурным и функциональным элементам политической организации общества. Это относится как к правящим партиям, так и к большинству партий, остающихся в оппозиции. Партии же, принципиально не приемлющие существующую систему, постепенно отодвигаются на периферию политической жизни и прекращают свою деятельность.

В идеале, цель партий состоит в реализации представительства в политической системе тех слоев населения, интересы которых она выражает. Здесь важное значение имеет то, что в современном и высокоразвитом индустриальном обществе люди со своими особыми интересами, устремлениями, ориентациями, установками могут участвовать в политической жизни в качестве членов различных союзов, объединений, партий. Партии не только выражают интересы тех или иных социальных групп, но и активно участвуют в формировании интересов. Они выполняют функции объединения интересов различных социальных групп и слоев путем сведения этих интересов к единому знаменателю, в программах и реализовывая их через структуры власти; помогают кристаллизовать и четко очертить конфликтующие интересы, скрытые различия и противоречия в обществе; подталкивают граждан группироваться, пересекая линии, разграничивающие их по многим параметрам, и определять приоритеты, которые делают их политическими единомышленниками и союзниками; разрабатывают аргументы для перевода различий в экономической, социальной и культурной структурах в требования и конкретные действия.

В то же время партии выполняют не только представительные, но и инструментальные функции. Они исторически обособились как институт, способный координировать и контролировать процесс принятия решений на уровне государства. Они подталкивают представителей противостоящих интересов и взглядов к заключению соглашений, приведению в соответствие различных требований, согласованию действий и т.д. Партии, соединяя гражданское общество с государством, способствуют преодолению или смягчению конфликтов, имманентно присущих отношениям между ними. Именно благодаря партиям обеспечивается функционирование за-

конодательных собраний и исполнительной власти. Можно утверждать, что именно сильные партии не ослабляют, а наоборот, усиливают государство, укрепляя каналы обратной связи последнего с обществом, его контроль над политическим процессом.

Партии проводят мобилизацию общественного мнения в поддержку выдвигаемых ими проблем, идейно и организационно обеспечивают избирательные кампании и выдвигают кандидатов на выборные должности на всех уровнях власти.

Одной из главных функций политических партий и избирательной системы является формализация и институционализация политического участия граждан, замене спонтанных, стихийных, неорганизованных и зачастую «незаконных» (бунт, восстание и т.д.) форм политических действий "узаконенными", формами участия через избирательную систему. Вводя принцип смены политической власти в процессе конкуренции между двумя или несколькими партиями, избирательная система и партии как бы отделяют конкретных людей, сменявшихся у власти, от самой системы.

В партийной жизни современной России, её новейшей истории можно выделить следующие этапы становления многопартийности. После отмены шестой статьи Конституции о руководящей и направляющей роли коммунистической партии в стране появилась возможность легитимной оппозиции правящему режиму. В новых условиях сама КПСС оказалась неспособна вести эффективную борьбу за власть. В 1989 году на выборы народных депутатов СССР был высокий уровень явки избирателей (87 %), а в 1990 году на выборах народных депутатов РСФСР явка составила 77 %. Этот период характеризовался открытым идеологическим противостоянием, которое определяло будущее политическое развитие страны. Обществу казалось, что для России действительно открылась возможность выбора стратегии развития. Поэтому обсуждались идеологические варианты различного характера – консервативные, демократические, националистические, интернациональные и т.д.

В «романтический период» конца 1980-х начала 1990-х годов, на основе многочисленных интеллигентских клубов самой разной идеологической ориентации стали возникать новые политические партии. Первым среди них были партии демократической ориентации: Социал-демократическая партия, Демократическая партия, Республиканская партия и др. Они были предназначены скорее для бесконечных дискуссий, чем для серьезной политической работы.

Конституция 1993 года, провозгласив в ст. 13 многопартийность, сделала всё, чтобы отстранить политические партии от принятия важнейших политических решений, не допустить реальной конкуренции бюрократии в борьбе за власть. Да и сама президентская республика, провозглашенная в Конституции России, как свидетельствует международный опыт, может существовать только с двухпартийной системой англо-американского образца.

Попытка создания двухпартийной системы предпринимается с 1993 года по настоящее время. Сначала на роль «партии власти» претендовал «Выбор России» во главе с бывшим премьером российского правительства Егором Гайдаром в 1995 году, затем «Наш дом Россия» во главе с В.С. Черномырдиным, с 2000 года блок, а затем партия «Единая Россия».

Словом, современная российская действительность явилась многофакторной средой для формирования политических партий, движений, блоков и других разновидностей общественно-политических объединений.

«В России сложились широкие неформальные объединения интересов, действующие по типу сетей влияния, от корпоративных сетях газодобывающего комплекса, который втягивает в орбиту собственных интересов, производителей и потребителей электроэнергии, руководство транспортных инфраструктур, местную и центральную власть на уровне обеих палат парламента и министерств, экспортно-импортные ведомства. Открытые для воздействия различных групповых интересов, органы власти и управления подвергаются целенаправленному давлению со стороны некоторых сильных неформальных группировок и, наоборот, закрыты для влияния других. В условиях заметного перевеса неформальных механизмов взаимодействия в отношениях групп и государства концепт политических сетей приобретает особое значение для анализа характера партийно-электоральных и властных структур».³⁴

Роль, которую сыграли в 2007 году политические партии в Государственной Думе РФ и их последующая судьба во многом зависела от сложившейся модели партийной системы. Инициированный властью переход от смешанной к полностью пропорциональной избирательной системе, по мнению экспертов, свидетельствует

³⁴ Зеленко Б.И. политические партии как институциональный фактор становления гражданского общества в современной России. Дисс. ... д-ра полит. наук. М., РГБ. 2005. С. 212.

о том, что Кремль в качестве ориентира избрал не максимизацию размера партии власти в парламенте (этого можно было бы легче добиться при прежней избирательной системе, когда к списку партии власти добавлялось бы большинство одномандатников), а «подконтрольность» большинства партий в условиях, когда основные административные и финансовые ресурсы находятся в распоряжении Кремля.

Поправки к закону о политических партиях и реформах избирательного законодательства, безусловно, изменили партийный ландшафт России на выборах 2007 года. Право участия в выборах получили 16 партий: Единая Россия, КПРФ, Справедливая Россия, ЛДПР, АПР, Патриоты России, Яблоко, Союз правых сил, Народный союз, ДПР, партия Возрождения России, партия зелёных, Свободная Россия, партия социальной справедливости, партия мира и единства, единая социалистическая партия России. Трём из них было отказано в регистрации для участия в парламентских выборах, из-за отказа представления недостоверных сведений в подписных листах (партия зелёных, партия мира и единства, партия Народный союз России) двух партий такого права не заявляли. Таким образом, в выборах 2007 года приняло участие 11 политических партий.

С учётом данного понимания проблемы значимыми и актуальными аспектами является обеспечение безопасности многонационального российского общества. В совокупности с деятельностью государственных структур в этой области большой интерес вызывает участие именно политических партий в части реализации их политических программ.

Охарактеризовывая состояние некоторых политических партий, принявших участие в парламентских выборах 2007 года. «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в 2003 году получила 37 процентов голосов избирателей, но имела более двух третей мест в Госдуме «конституционное большинство» за счет примкнувших к ее фракции независимых депутатов-одномандатников. «Единороссы» называют себя правящей партией с численностью, перевалившей за миллион. Однако реальной властью правящая партия не располагает: курс «Единой России» координируется в кремлевской администрации. «На местных выборах 12 марта она получила в среднем 40 процентов голосов, но в ряде регионов не добрала до своего же результата 2003 года. Отличительной особенностью, по мнению политологов,

является тот факт, что «Единая Россия» не предложила избирателям четких идеологических ориентиров (в силу их отсутствия), ни системной и конструктивной программы развития страны (у нее другая функция - повторять лозунги и одобрять все действия исполнительной власти), взяла за основу некий план президента В.В. Путина, что не совсем было понятно электорату.

КПРФ после провальных думских выборов в 2003 году (12,7 процента голосов против 24,3 процента в 1999 году) позиции КПРФ резко ослабли. Реальное влияние в парламенте она утратила, в 2004-2005 годах потеряла посты губернаторов в ряде регионов. Бессменный (с 1993 года) и лидер Геннадий Зюганов привели партию к печальному итогу: высокий «антирейтинг», скандалы и расколы, уход наиболее перспективных и авторитетных политиков, разочарование избирателей, особенно молодых. При напускной оппозиционности высшая номенклатура КПРФ уютно встроилась в политическую систему, с которой якобы борется, лидер коммунистов регулярно ходит в Кремль на поклон. Поскольку так называемый X съезд партии в 2004 году и «избранные» на нем руководящие органы были юридически не легитимны, КПРФ попала в полную зависимость от исполнительной власти. «Сохраняя по инерции часть электората и сеть региональных отделений, партия просто дезориентирует собственных сторонников. Впрочем, в СМИ имя Зюганова и название КПРФ все чаще мелькают не под политическими, а под скандальными и судебными рубриками, то в связи с публикацией данных о зарубежной недвижимости семьи Зюганова, то о финансовых взаимоотношениях между зарубежными структурами ЮКОСа и руководителями КПРФ, то об их контактах с олигархами, то о торговле местами в избирательных списках». Многочисленные подобные факты приведены недавно в докладе Б. Кагарлицкого «Штормовое предупреждение», посвященном коррупции в российской партийной среде. КПРФ получила в «рейтинге продажности» наивысший балл - 8, 6.

ЛДПР одна из старейших политических сил России, созданная в 1990 году, традиционно выступает партнером Кремля, хотя называет себя оппозиционной. Часто Владимир Жириновский озвучивает для публики идеологические «пробные шары», которые впоследствии берет на вооружение действующая власть. Партнерство с властью гарантированно приносит ЛДПР места в Госдуме, хотя влияния на принятие законопроектов партия фактически не оказы-

вает. В 1999 году она не без проблем преодолела 5-процентный барьер, в 2003-м на выборах по спискам заняла второе место, опередив КПРФ и «Родину». В 1990-е годы считалась экстремистской. Ныне вполне вписалась в российский истеблишмент, хотя брендом по-прежнему остается только лидер партии. Эксперты полагают, что и в дальнейшем лояльность ЛДПР Кремлю составят основу политического существования партии.

«Патриоты России» - первая в России политическая коалиция «Патриоты России» была создана в октябре 2004 года. В неё вошли 9 политических партий России (что составляло четверть от всех зарегистрированных в России партий). В ноябре 2004 года к коалиции присоединились более 30 общественных организаций России. Политическая партия «Патриоты России» создана в апреле 2005г., на основе объединения ряда партий и общественных организаций, входящих в коалицию «Патриоты России». Государственную регистрацию партия прошла в июле 2005 года.

Партия считает, что она выступает за построение в России подлинно социального государства, государства всеобщего благосостояния, где высшей ценностью признает человека, его права, свободы, благополучие и защищенность. «Патриоты России» считают себя единственной в стране подлинно независимой оппозиционной партией.

Аграрная партия России в 1995 году АПР была «младшим партнером» КПРФ, в 1999 году - ОВР (при этом часть членов партии баллотировалась по списку КПРФ). В 2003 - 2007 году приняла участие в выборах самостоятельно - в Думу не прошла. По оценкам экспертов, партия нуждается в сильном, «раскрученном» лидере и спонсорах, готовых сделать на нее серьезную ставку. Пока что и с тем, и с другим у партии явные проблемы.

Партия «Справедливая Россия: Родина\Пенсионеры\Жизнь» является одной из молодых политических партий страны. Она была создана в результате слияния трёх партий: Российской партии ЖИЗНИ, политической партии РОДИНА и российской партии Пенсионеров на Объединительном съезде 20 октября 2006 года. Цель объединения – консолидация усилий по эффективной защите интересов человека труда, усиление влияния граждан России на политическом и законодательном процесс.

Партия «Справедливая Россия» завершила процесс организационного оформления к марту 2007 года. Её региональные отделе-

ния были созданы в 81 субъекте России. Партия насчитывает в своих рядах около 400 тысяч человек и реально становится второй по численности политической партией России. Создания партии стало ответом на требование людей более эффективно решать социальные проблемы, обострившееся в связи с растущей дифференциацией. Партия заявляет о себе как партия социалистической перспективы, которая борется за доступность основных социальных ресурсов общества, образования, здравоохранения, культуры, информации.

Не вошедшие в 2003 году в Думу правые партии продолжили борьбу за политическое выживание. Электорат СПС, как считают эксперты, сократился до маргинального уровня «Демвыбора России» образца 1995 года. «Яблоко» после 2003 года утратило основного спонсора, которым была нефтяная компания ЮКОС. По мнению экспертов, деятельность «Яблока» осталась практически не замечаемой избирателями. Попытки создать коалицию на федеральном уровне не имели успеха, поскольку Григорий Явлинский предлагал всем объединяться исключительно вокруг себя. В «Рейтинге продажности» Б. Кагарлицкого «Яблоко» получило 7,9 балла (связи с ЮКОСом, лоббизм); СПС - 7,3 балла (торговля местами в списках, пропажи партийных денег).

Основываясь на политической деятельности основных партий, можно сделать следующий вывод: политические партии, отстаивая политические платформы в сфере национальной безопасности, безусловно, определяют стратегии и развитие РФ, тем более, когда им удастся посредством власти обеспечить их выполнение на государственном уровне. История новой России (1991-2007 гг.) не дает достаточного времени, чтобы увидеть реальную политику становления и развития многопартийности в Российской Федерации. Поэтому на данном моменте историю партийных образований по ключевому критерию в России можно разделить на пять этапов. Первый этап 1989-1995 гг. в ходе этого этапа ключевым стало понятие «партия N», так как предыдущие несколько десятков лет было только понятие «Партия». Выборы имели достаточно четкую политическую направленность и проходили в рамках одномерной модели «демократы-коммунисты». Во время избирательной кампании кандидат в депутаты в зависимости от предпочтений избирателей говорил, что он коммунист или демократ и этой информации плюс небольшой поддержки в СМИ хватало для выигрыша. Однако

о реальных партиях, существовавших в то время, говорить достаточно сложно, несмотря на огромное количество объединений.

Второй этап 1997-2002 гг. На этом этапе партии превратились в группы политиков, которые иногда консолидировано, иногда по одиночке «сбивались в партии». Именно в этот период стала нормой практика смены фракций. И именно в этот период партии утратили даже то политическое (не электоральное и не общественное) влияние, которым они обладали ещё в 1996 году. По сути, в это время избиратель потерял веру в партии и переориентировался на «независимых» кандидатов. Практика смены партийной принадлежности лидеров в регионах привела к тому, что избиратель стал считать, что все партии говорят одно и то же. Эта ситуация усугублялась тем, что политики, переходя из партии в партию, излагали свои личные идеи и не выдерживали идеологических приоритетов.

Третий этап 2002-2003 гг. Рынок политтехнологических услуг развился в достаточной степени, чтобы критическая доля элит стала воспринимать процесс выборов исключительно как сферу борьбы PR-проектов. По ряду причин (прежде всего, лежащих в области психологии представителей элиты и политтехнологов) при выборе между развитием существующей партии и созданием новой предпочтение всегда отдавалось второму варианту. В сочетании с отсутствием чётких механизмов влияния партий на политические решения любого уровня и массовой структуры это привело к снижению доверия всего населения к партиям в целом.

Четвёртый этап – 2003 год. В ходе избирательной кампании 2003 года некоторые партии перешли к предельному возвышению роли избирательных технологий для партий и попытались сделать из своих партий «избирательные машины» по американскому образцу. Наиболее ярким примером стала кампания «Союза Правых Сил». Однако, достаточно механистический перенос американского понимания партии на российскую почву, несмотря на попытку наполнить его содержанием из опыта отечественных специалистов, можно считать провальным. Попытка провести партийную кампанию в огромном государстве силами нескольких десятков менеджеров, обучение которых началось менее чем за год до выборов и которые зачастую не взаимодействовали с региональными структурами (даже там, где они были), была крайне unsuccessful. Сравнение результатов в округах, где шла федеральная кампания и где ее

не было, показало, что средства на организацию работы в округе приносили дополнительно 1-3 % голосов.

Этап пятый 2004-2007 гг. Ситуация с партийным строительством в стране не менее плачевная чем в 1991 году. Возможно, даже более – тогда было больше надежд. Очевидно, что выразители тех противоборствующих идей, которые были актуальны с начала и до конца 90-х годов, так и не создали реальных партийных структур и теперь их жалобы и претензии на давление со стороны власти не очень корректны. Всё это показывает, как опасно, занимаясь партийным строительством, ограничиваться только идеями и насколько важна структура.

Партии совершенно не укоренены на вспаханном и перепаханном российском политическом поле, что в значительной степени подтвердили предварительные результаты выборов Государственную Думу 2007 года: за «Единую Россию» проголосовали 63 %, за КПРФ 10 %, ЛДПР 8 %, за Справедливую Россию 7%, остальные партии, как и на прошлых выборах не набрали необходимое количество голосов для прохождения в Государственную Думу РФ.

Выборы показали, что из всех партий «Единая Россия» превратилась в моноцентричную партию, куда вступают из карьерных соображений. Политическая система продолжает развиваться в сторону монополии одной партии, если она успела подмять под себя три четверти политического пространства, то сформированная на её основе власть не сможет адекватно реагировать на проблемы, актуальные для подавляющего большинства граждан. Она окажется не в состоянии выработать компромиссы.

Любая партия, претендующая на политическую монополию в современной России, неизбежно превратится в экономический и политико-административный удар, разрываемый раздорами, поскольку противоречия реальной жизни, а их не счесть, с неизбежностью станут внутренними противоречиями самой партии.

Каждый человек должен иметь право на своё политическое представительство, на возможность испытать себя участием в реальных делах государства с близким по убеждению соратниками, на собственную, им самим и свободно выбранную форму политической социализации. Поэтому нынешнее правовое положение российских внепарламентских партий, их фактическая защищенность от административного произвола – несправедливость, недостойная

современного гражданского общества. Силы демократии определяются сегодня не столько правом большинства, сколько правами меньшинств, тем, как реализуется их интересы.

Отсутствие системной, конструктивной оппозиции привлекло к тому, что политически активные люди переходили к внесистемному участию в политическом процессе и политическое пространство распадалось на два сегмента: партия власти и радикальная оппозиция. У людей в отношении единственной, крупной, правящей партии неизбежно возникал негативизм, своеобразное недовольство от обманутых ожиданий. В случае, если подобный негативизм перерастёт в требование сменить политическую элиту, как не раз случалось в российской истории, власть может оказаться не наверху, а под ногами. И её поднимут те, кто ввергнет страну в очередной хаос.

Иными словами, для формирования устойчивости партийно-политической системы необходимо не разбухание одной партии, а создание условий цивилизационной политической конкуренции, стимулирующей состязательность идей и людей обеспечивающих преемственность управления. Без внесения серьезных поправок в Закон о политических партиях эту задачу не решить.

В первую очередь необходимо поставить надежные правовые барьеры против антиконституционных и антидемократических тенденций в становлении политического поля. Закон должен быть направлен не только на отсеивание партий по формальным признакам, но и на поддержание дееспособных партий, на формирование благоприятной среды для их развития и участия в политическом процессе. Хотя по действующему закону государственным органам нельзя вмешиваться во внутренние дела партий, пока это лишь декларация. Исполнительная власть не может не влиять на политический процесс. Политтехнологи, которые, сохраняя юридическую видимость законопослушания, используют нелегитимные способы достижения политических целей, известны. Поэтому следовало бы установить жёсткие правовые рамки политического проведения действующих администраций в период предвыборных кампаний. Борьба партий должна строиться на культуре политической конфликтности, исключающей «законное» предоставление преимуществ одной из них. Необходимо также закон «Об оппозиции», защищающий права политического меньшинства, дающий ему возможность оказывать существенное влияние на политический про-

цесс. Непарламентские партии не просто полезны для общества, это само общество с его непростой и динамичной социальной структурой.

Проведя краткое исследование динамики партстроительства в России, мы приходим к выводу, что ярко выделяются восемь основных кризисных моментов которым следовало бы уделить первоочередное внимание: кризис кадров, идей и их носителей, кризис доверия, однородности, нестабильности, кризис работоспособности, кризис отношений и политической инициативы. Разрешение этих моментов позволит создать реальную многопартийную политическую систему в Российской Федерации.

Горбачев А. А., Сквоиков А. К. – Московский гуманитарный университет

Влияние либерализма на механизм организации и проведения выборов

На мировой политической процесс конца прошлого тысячелетия существенное влияние оказали – окончание «холодной войны», крушение биполярной системы, распад СССР, роспуск Варшавского Договора, трансформация НАТО (его расширение на восток), изменение общественных ценностей. Либерализм с его основополагающим принципом – свободой, а также предоставлением равных возможностей для самореализации каждой личности повлиял и на избирательный процесс стран Восточной Европы, в том числе и в Российской Федерации.

Любое современное демократическое государство немислимо в настоящее время без организации и проведения конституционных выборов в представительные органы власти. Высшие должностные лица государств – президенты, премьер-министры и т.п., наряду с законодательным органом, в современном демократическом обществе избираются в результате всенародного голосования. Именно на выборах граждане государств могут, с одной стороны, реализовать свое конституционное право избирать и быть избранным в представительные органы государственной власти, а с другой, проявить свою гражданскую позицию, тем самым предоставить право выйти на уровень принятия важнейших решений наиболее достойным кандидатам. Следует согласиться с точкой зрения Шумилова А.В., что реалии политической действительности таковы, что: «Вы-