

**Некоторые вопросы удовлетворения требований за счет средств,
вырученных от реализации предмета залога,
в рамках конкурсного производства**

**Житенев Александр Евгеньевич
Магистрант 3 года заочной формы обучения
Юридического института НИУ «БелГУ»**

**Степанюк Андрей Вячеславович
канд. юрид. наук, доцент
Доцент кафедры гражданского права и процесса
Юридического института НИУ «БелГУ»**

В соответствии с п.1 ст.334 ГК РФ: «В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя)».

Долгое время эффективность залога, как способа обеспечения исполнения обязательств, существенно ослаблялась при удовлетворении требований кредиторов в рамках конкурсного производства, открытого в деле о несостоятельности (банкротстве) залогодателя (должника). В Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ (в первоначальной редакции) кредиторы (залогодержатели) относились к кредиторам третьей очереди с правом преимущественного удовлетворения своих требований за счет стоимости предмета залога. Однако, если вырученные средства были необходимы для удовлетворения требований кредиторов первой и второй очереди, которые возникли до заключения договора о залоге (п.4 ст.134 Закона о несостоятельности). Таким образом, если у должника отсутствовали достаточные средства, то кредитор (залогодержатель) мог вообще остаться без удовлетворения своих требований.

Ситуация существенно изменилась в 2008 году, когда кредиторы (залогодержатели) были выделены в совершенно самостоятельную группу и гарантированно получали 70% от стоимости предмета залога, а если залог обеспечила исполнение кредитного обязательства 80% (ст.138 Закона о несостоятельности в ред. Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 306-ФЗ).

Денежные средства, оставшиеся от суммы, вырученной от реализации предмета залога, оставшиеся после удовлетворения требований кредитора (залогодателя) вносятся на специальный банковский счет должника в следующем порядке:

✓ двадцать процентов от суммы, вырученной от реализации предмета залога, - для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в

случае недостаточности иного имущества должника для погашения указанных требований;

✓ оставшиеся денежные средства - для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

Если залогом обеспечивались требования по кредитному договору, то, оставшиеся средства от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет должника в следующем порядке:

✓ пятнадцать процентов от суммы, вырученной от реализации предмета залога, - для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества должника в целях погашения указанных требований;

✓ оставшиеся денежные средства - для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

Однако, несмотря на достаточно детальные правила, закрепленные в Законе о несостоятельности, как показывает изучение правоприменительной практики, арбитражные суды испытывают затруднения при реализации приведенных норм. В качестве примера нам бы хотелось привести пример из практики Президиума Высшего Арбитражного Суда, который был специально опубликован в официальном печатном издании ВАС РФ.

Так, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрел заявление арбитражного управляющего Тарасова Алексея Николаевича о рассмотрении в порядке надзора определения Арбитражного суда Мурманской области от 07.03.2012 по делу N А42-4028/2008(Зж), постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2012 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя - арбитражного управляющего Тарасова А.Н. - и производственного кооператива "Рыболовецкий колхоз Порт "Владимир" - Трофимов А.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю., а также объяснения представителя участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральная налоговая служба (далее - уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с жалобой на действия арбитражного управляющего производственным кооперативом "Рыболовецкий колхоз Порт "Владимир" Тарасова А.Н. Уполномоченный орган в том числе просил признать ненадлежащим исполнением обязанности арбитражного управляющего в части нарушения очередности погашения требования реестра требований кредиторов, а именно страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в сумме 1 512 026 рублей, а также в части перечисления

денежных средств в размере 2 652 167 рублей 48 копеек в качестве процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 07.03.2012 заявленные требования удовлетворены частично.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.10.2012 оставил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов арбитражный управляющий Тарасов А.Н. просит их отменить в части признания нарушением очередности погашения реестра требований кредиторов, а именно страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в размере 1 512 026 рублей, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, и принять в этой части новый судебный акт.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Мурманской области от 22.01.2009 производственный кооператив "Рыболовецкий колхоз Порт "Владимир" (должник; далее - кооператив) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Тарасов А.Н.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 20.11.2008 в состав второй очереди реестра требований кредиторов должника включена задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в размере 1 512 026 рублей. Определением того же арбитражного суда от 23.08.2010 внесены изменения в реестр требований кредиторов, данная задолженность включена в третью очередь реестра.

Удовлетворяя требования уполномоченного органа о признании ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим обязанности в части нарушения очередности погашения реестра требований кредиторов, а именно страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в сумме 1 512 026 рублей, суд первой инстанции исходил из положений пункта 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 N 138 "Об очередности требований об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в деле о банкротстве" (далее - Информационное письмо N 138) и пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 25 "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требова-

ний по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве" (далее - постановление N 25).

Согласно указанным положениям при осуществлении процедур банкротства не являющиеся текущими требования в отношении страховых взносов подлежат исполнению в режиме, установленном для удовлетворения требований о выплате заработной платы. Данное разъяснение касается только режима исполнения таких требований, в связи с чем при определении очередности их удовлетворения следует исходить из правовой природы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование как обязательных платежей.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в режиме второй очереди удовлетворяются обязательства по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование несмотря на то, что они учтены в третьей очереди требований кредиторов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции.

Суды также отметили преждевременность перечисления причитающихся арбитражному управляющему процентов, в то время как расчеты с кредиторами, требования которых исполняются применительно к заработной плате, не завершены.

Между тем, признавая некорректным распределение арбитражным управляющим вырученных от продажи имущества должника денежных средств, суды не учли следующее.

Действия арбитражного управляющего по погашению задолженности перед кредиторами должны оцениваться с точки зрения соблюдения установленного пунктом 2 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) порядка, поскольку погашение происходило из средств, вырученных от реализации заложенного имущества.

В соответствии с названной нормой в случае, если залогом имущества должника обеспечиваются требования конкурсного кредитора по кредитному договору, из средств, вырученных от реализации предмета залога, 80 процентов направляется на погашение требований конкурсного кредитора по кредитному договору, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов. Оставшиеся средства от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет должника в следующем порядке:

15 процентов от суммы, вырученной от реализации предмета залога, - для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества должника в целях погашения указанных требований;

оставшиеся денежные средства - для погашения судебных расходов,

расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

Судами установлено, что из вырученной от продажи заложенного имущества суммы (62 039 005 рублей 28 копеек) залоговому кредитору - открытому акционерному обществу "Собинбанк" - перечислено 58 100 597 рублей 06 копеек, в том числе 23.09.2011 - 49 110 198 рублей 84 копейки и 26.09.2011 - 8 990 398 рублей 22 копейки, что отражено в отчете арбитражного управляющего от 08.11.2011.

Согласно тому же отчету 836 457 рублей 95 копеек перечислены на депозит нотариуса в качестве выплаты кредиторам первой и второй очереди, а 2 652 167 рублей 48 копеек двумя платежами от 23.09.2011 и 26.09.2011 переведены на счет в качестве зарезервированных средств на проценты по вознаграждению арбитражного управляющего.

Удовлетворение требований по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в размере 1 512 000 рублей арбитражным управляющим не производилось, так как, по его мнению, к погашению требований кредиторов третьей очереди он не приступал. К тому же, у должника отсутствовал иной источник, кроме заложенного имущества, для удовлетворения таких требований.

В соответствии с пунктами 15, 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" требования залогового кредитора в части, обеспеченной залогом, погашаются в приоритетном порядке перед остальными требованиями третьей очереди. Если требования первой и второй очереди отсутствуют или полностью погашены (в том числе за счет выручки от реализации незаложенного имущества), оставшаяся от 20 процентов (или 15 процентов, если залогом обеспечено требование конкурсного кредитора по кредитному договору) часть суммы на специальном банковском счете используется на погашение оставшихся неудовлетворенными требований залогового кредитора в соответствии с пунктом 2.1 статьи 138 Закона о банкротстве, далее - на погашение текущих платежей и затем - на расчеты с кредиторами третьей очереди в общем порядке.

Таким образом, при удовлетворении требований кредиторов за счет выручки от реализации заложенного имущества расчеты с уполномоченным органом по требованию о взыскании страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в режиме требований второй очереди не производятся, поскольку положения постановления N 25 и Информационного письма N 138 на указанную ситуацию не распространяются. При удовлетворении требований залогового кредитора арбитражный управляющий не нарушил очередность удовлетворения требований кредиторов.

С учетом того, что требования кредиторов первой и второй очереди

были удовлетворены, перечисление арбитражным управляющим денежных средств в размере 2 652 167 рублей 48 копеек в качестве процентов по вознаграждению не может считаться нарушением пункта 6 статьи 142 Закона о банкротстве, так как резервирование денежных средств в размере не более 5 процентов от суммы реализации заложенного имущества допускается пунктом 2 статьи 138 названного Закона. Указанное положение является специальным правилом по отношению к пункту 6 статьи 142 Закона о банкротстве, что следует из содержания пункта 2 этой же статьи, предусматривающего, что требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди, за исключением случаев, предусмотренных данным Законом для удовлетворения обеспеченных залогом имущества должника требований кредиторов.

При названных обстоятельствах определение от 07.03.2012 и постановления от 21.06.2012 и от 16.10.2012 в рассмотренной части нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в этой части.

В связи с вышеизложенным Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ постановил определение Арбитражного суда Мурманской области от 07.03.2012 по делу N А42-4028/2008(Зж), постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2012 по тому же делу в части непогашения арбитражным управляющим производственным кооперативом "Рыболовецкий колхоз Порт "Владимир" Тарасовым А.Н. из средств, вырученных от реализации залогового имущества, в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", требований Федеральной налоговой службы по обязательному пенсионному страхованию в размере 1 512 000 рублей и в части перечисления денежных средств в размере 2 652 167 рублей 48 копеек в качестве процентов по вознаграждению арбитражного управляющего отменить. В удовлетворении жалобы Федеральной налоговой службы в указанной части отказать. В остальной части названные судебные акты оставить без изменения¹.

Изучение приведенного решения, по нашему мнению, показывает, что у арбитражных судов еще не сформировалось единообразное представление о том, к какой очереди относятся по обязательному пенсионному страхова-

¹ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 мая 2013 года № 16423/12 по делу № А42-4028/2008(Зж) «Определением частично удовлетворена жалоба на действия конкурсного управляющего в части непогашения им из средств, вырученных от реализации залогового имущества требований налогового органа по обязательному пенсионному страхованию и в части перечисления денежных средств в качестве процентов по вознаграждению арбитражного управляющего» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2013. № 10.

нию. Нам представляется, что Президиум ВАС РФ не привел достаточных аргументов в пользу того, что указанные платежи относятся к требованиям уполномоченного органа третьей очереди. Считаем, что указанные платежи относятся ко второй очереди кредиторских требований, подпадая под режим заработной платы. Однако, данная проблема нуждается в дальнейшем изучении с точки зрения законодательства и практики его применения.