

**Батова О.В.**

**Вялых Т.В.**

**Табунщиков А.Т.**

## **Условия наступления гражданско-правовой ответственности средств массовой информации при защите чести, достоинства и деловой репутации**

В гражданских отношениях по возмещению вреда, причиненного средствами массовой информации, распространением сведений порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, основания ответственности проявляются конкретизированно - в форме конкретных фактов "условий ответственности". В этой связи российский законодатель сформулировал обязательные общие требования, предъявляемые к средствам массовой информации, допустившим нарушение субъективных гражданских прав на честь, достоинство и деловую репутацию. Данные требования являются общими условиями гражданско-правовой ответственности, к которым относят: наличие вреда; противоправность нарушения субъективных гражданских прав; причинную связь между нарушением субъективных гражданских прав и вредом; вину нарушителя.

В.Т. Смирнов и А.А. Собчак полагают, что с учетом значения для возложения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда все условия могут быть разбиты на две большие группы - общие и специальные. К общим условиям авторы относят: а) наступление вреда; б) противоправность поведения причинителя вреда; в) наличие причинной связи между противоправным поведением и наступившим результатом (вредом) и г) вина правонарушителя<sup>1</sup>.

Болдинов В.М. подчеркивает, что традиционно общими условиями

---

<sup>1</sup> Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве: Учеб. пособие. - Л., 1983. - С. 57.

гражданско-правовой ответственности считаются вред, противоправное поведение (противоправность), причинная связь между первым и вторым, вина делинквента"<sup>1</sup>.

Охарактеризуем каждое из условий наступления гражданско-правовой ответственности средств массовой информации, за вред причиненный распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Нарушение субъективных гражданских прав на честь, достоинство и деловую репутацию следует рассматривать в качестве причинения вреда, т.е. как основание возникновения деликтного обязательства. Возмещение вреда, причиненного распространением сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, осуществляется по нормам, содержащимся в гл. 59 ГК РФ. Имущественный вред (убытки) возмещается при наличии вины (ст. 1064 ГК РФ), моральный вред компенсируется независимо от вины (ст. 1100 ГК РФ).

Согласно п. 7 ст. 152 ГК РФ деловая репутация юридического лица должна защищаться по тем же правилам, что и деловая репутация гражданина. Юридическое лицо может требовать в судебном порядке опровержения, вправе требовать публикации своего ответа в СМИ и т.д. Заинтересованные лица, например правопреемники, могут потребовать защиты деловой репутации юридического лица после его ликвидации.

Согласно ст. 62 Закона РФ №2124-1 "О средствах массовой информации" от 27 декабря 1991 г.<sup>2</sup>, моральный (неимущественный) вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный вред, возмещается по решению суда средством массовой

---

<sup>1</sup> Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. - СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2002. - С. 67.

<sup>2</sup> Закон РФ №2124-1 "О средствах массовой информации" от 27 декабря 1991 г. (в ред. от 02.07.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1992. - №7. - Ст. 300.

информации, а также виновными должностными лицами и гражданами в размере, определяемом судом.

В пп. 37, 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" от 15 июня 2010 г.<sup>1</sup>., отмечается, что если распространением в средствах массовой информации сведений были нарушены личные неимущественные права либо другие нематериальные блага лица и ему был причинен моральный вред (физические или нравственные страдания), то это лицо вправе требовать компенсации данного вреда (статьи 151, 1099 ГК РФ). При этом в соответствии с пунктом 3 статьи 1099 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в денежном выражении и подлежит взысканию в пользу истца (пункт 1 статьи 1101 ГК РФ<sup>2</sup>). Компенсация морального вреда должна отвечать цели, для достижения которой она установлена законом, - компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания (статья 151 ГК РФ). Использование права на компенсацию морального вреда в иных целях, в частности, для создания ситуации, при которой фактически ограничивается право каждого на свободу выражать свое мнение, включая свободу придерживаться своего мнения, свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей, не допускается (статья 29 Конституции Российской Федерации, статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статья 10 ГК РФ).

---

<sup>1</sup> Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" от 15 июня 2010 г. (в ред. от 09.02.2012)  
// Российская газета. - 2010. - 18 июня.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. (ЧАСТЬ ВТОРАЯ) от 26 января 1996 г. (в ред. от 02.12.2013)  
// Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - №5. - Ст. 410.

Судам следует иметь в виду, что сумма компенсации морального вреда должна быть разумной и справедливой (пункт 2 статьи 1101 ГК РФ) и не вести к нарушению свободы массовой информации.

Требования разумности и справедливости должны действовать также при определении суммы компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с политических, общественных деятелей и должностных лиц.

Следующим условием наступления гражданско-правовой ответственности средств массовой информации при причинении вреда, распространением порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений, является противоправное поведение причинителя вреда.

Противоправное поведение средств массовой информации проявляется в нарушении ими норм объективного права и вторжение в чужую субъективную сферу лица, выразившиеся в распространении ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Согласно п. 7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ №3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" от 24 февраля 2005 г<sup>1</sup>., под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ №3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" от 24 февраля 2005 г. // Российская газета. - 2005. - 15 марта.

числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Сизова Е.И. Некоторые аспекты дел о защите деловой репутации, затронутой недостоверными порочащими сведениями, распространенными в сети Интернет // Арбитражные споры. - 2010. - №4. - С. 139.

Выявление причинно-следственной связи является наиболее трудной проблемой в российском гражданском праве. Особенно это проявляется при возложении гражданско-правовой ответственности на средства массовой информации, при распространении ими порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений.

В цивилистической науке разработаны различные подходы к определению причинной связи. Так, выделяют теории необходимого условия (авторы Бури, Лист)<sup>1</sup>, адекватного причинения (типичной причинной связи или теория выделяемого условия - авторы Криз, Рюмелин, Тон, Трэгер)<sup>2</sup>, необходимых и случайных причинных связей<sup>3</sup>, прямых и косвенных причинных связей<sup>4</sup>, возможного и действительного<sup>5</sup> и многие другие.

Исследуя приведенные выше теории причинной связи, мы склонны полагать, что только две последние из приведенных выше теорий наиболее разработаны и позволяют не только наметить область тех действий, которые могут быть причиной правонарушения, но и выделить то одно, которое является юридически значимым и позволит определить причинителя вреда при распространении сведений порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Суть теории прямой и косвенной причинной связи состоит в том, что для получения необходимой для целей права определенности в бесконечном море причин выделяются критерии, позволяющие выделить единственную, наиболее значимую причину или ограниченную группу таких причин и создавших их лиц из числа множества причин и лиц. Этим критерием является существование прямой, а не косвенной причинной связи между

---

<sup>1</sup> Торговое право капиталистических стран. / Под ред. В.П. Мозолина, М.И. Кулагина. - М., 1980. - С. 296.

<sup>2</sup> Там же. - С. 296.

<sup>3</sup> Кофман В.И. Границы юридически значимого причинения. Антология уральской цивилистики. 1925 - 1989. - М., 2001. - С. 131.

<sup>4</sup> Егоров Н.Д. Причинная связь как условие юридической ответственности // Советское государство и право. - 1981. - №9. - С. 126 - 131.

<sup>5</sup> Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. - Л., 1955. - С. 235.

условием и результатом<sup>1</sup>.

Причинная связь будет являться прямой тогда, когда условие-причина может повлечь за собой результат независимо от иных условий, возникших в рассматриваемой конкретной ситуации и имеющих юридическое значение. В тех случаях, когда между противоправным поведением лица и убытками (вредом) присутствуют обстоятельства, которым гражданский закон придает значение в решении вопроса об ответственности (противоправное поведение других лиц, действие непреодолимой силы и т.п.), налицо косвенная (опосредованная) причинная связь<sup>2</sup>.

Характеризуя теорию возможного и действительного, отметим, что причинная связь между поведением лица и наступившими последствиями выступает условием ответственности лишь в тех случаях, когда это поведение превратило результат из возможности в действительность "или по крайней мере создало конкретную возможность его наступления"<sup>3</sup>.

При исследовании причинной связи как условия гражданско-правовой ответственности средств массовой информации следует учитывать признаки, чтобы отграничить ее от других смежных явлений. Во-первых, причинная связь имеет объективный характер, т.е. является реально существующей, а не в нашем сознании, связью между явлениями<sup>4</sup>. Во-вторых, причина должна с необходимостью порождать следствие, т.е. быть прямой, а не косвенной<sup>5</sup>. В-третьих, причина должна предшествовать во времени следствию.

Следующим условием наступления гражданско-правовой ответственности, по общему правилу, является - вина причинителя вреда. Однако, следует отметить, что согласно ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в

---

<sup>1</sup> Егоров Н.Д. Причинная связь как условие юридической ответственности // Советское государство и право. - 1981. - №9. - С. 128.

<sup>2</sup> Там же. - С. 130.

<sup>3</sup> Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. - М., 2000. - С. 201.

<sup>4</sup> Поляков И.Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда. - М., 1998. - С. 35.

<sup>5</sup> Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. - М., 2000. - С. 334.

случаях, когда он причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Особого внимания заслуживает предусмотренный в ст. 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и в Постановлении Пленума ВС РФ №3 от 24 февраля 2005 г., перечень оснований освобождения редакции, главного редактора, журналиста от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций. К случаям относят: 1) сведения присутствуют в обязательных сообщениях; 2) сведения получены от информационных агентств; 3) сведения содержатся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений; 4) сведения являются дословным воспроизведением фрагментов выступлений народных депутатов на съездах и сессиях Советов народных депутатов, делегатов съездов, конференций, пленумов общественных объединений, а также официальных выступлений должностных лиц государственных органов, организаций и общественных объединений; 5) сведения содержатся в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи, либо в текстах, не подлежащих редактированию в соответствии с настоящим Законом; 6) сведения являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации; 7) сведения в судебных решениях, приговорах, приказе об увольнении, иных официальных документах, для обжалования которых существует другой порядок; 8) сведения в обращениях в государственные органы, кроме случаев



злоупотребления правом; 9) показания сторон, свидетелей, лиц в судебном разбирательстве относительно друг друга<sup>1</sup>.

### Список используемой литературы

1. Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. - СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2002. - С. 67.

2. Гаврилов Е.В. Гражданско-правовая диффамация как гражданско-правовое нарушение // Налоги. - 2010. - №29. - С. 29.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации. (ЧАСТЬ ВТОРАЯ) от 26 января 1996 г. (в ред. от 02.12.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - №5. - Ст. 410.

4. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. - М., 2000. - С. 334.

5. Егоров Н.Д. Причинная связь как условие юридической ответственности // Советское государство и право. - 1981. - №9. - С. 126 - 131.

6. Закон РФ №2124-1 "О средствах массовой информации" от 27 декабря 1991 г. (в ред. от 02.07.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) // Ведомости СНД и ВС РФ. - 1992. - №7. - Ст. 300.

7. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. - М., 2000. - С. 201.

8. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. - Л., 1955. - С. 235.

9. Кофман В.И. Границы юридически значимого причинения. Антология уральской цивилистики. 1925 - 1989. - М., 2001. - С. 131.

10. Поляков И.Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда. - М., 1998. - С. 35.

---

<sup>1</sup> Гаврилов Е.В. Гражданско-правовая диффамация как гражданско-правовое нарушение // Налоги. - 2010. - №29. - С. 29.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ №3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" от 24 февраля 2005 г. // Российская газета. - 2005. - 15 марта.

12. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" от 15 июня 2010 г. (в ред. от 09.02.2012) // Российская газета. - 2010. - 18 июня.

13. Сизова Е.И. Некоторые аспекты дел о защите деловой репутации, затронутой недостоверными порочащими сведениями, распространенными в сети Интернет // Арбитражные споры. - 2010. - №4. - С. 139.

14. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве: Учеб. пособие. - Л., 1983. - С. 57.

15. Торговое право капиталистических стран. / Под ред. В.П. Мозолина, М.И. Кулагина. - М., 1980. - С. 296.