

**Батова О.В.**

**Вялых Т.В.**

**Табунщиков А.Т.**

## **Правовые основания ответственности средств массовой информации при защите чести, достоинства и деловой репутации**

Трудно назвать проблему, которая вызывала бы более оживленную и острую дискуссию в цивилистической науке, чем вопрос об основании гражданско-правовой ответственности средств массовой информации при причинении вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. Спор этот имеет давнюю историю. Расширялся и сужался круг авторов, касавшихся этой проблемы, менялись их взгляды, а вопрос так и остался неразрешенным.

Традиционным для российской цивилистической науки, считается положение о том, что общим основанием деликтной ответственности является состав гражданского правонарушения, как совокупность определенных признаков или элементов<sup>1</sup>. Однако, как справедливо подмечено в юридической литературе, понятие состава, а также его элементов в цивилистической науке остается спорным<sup>2</sup>. Вопросы о том, какие элементы (признаки) образуют состав, а также о том, является ли состав не только общим, но и единственным основанием гражданско-

---

<sup>1</sup> Алексеев С.С. Гражданская ответственность за невыполнение плана железнодорожной перевозки грузов. - М., 1959. - С. 47; Гражданское право: Учебник. Ч. I / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М., 1997. - С. 536; Донцов С.Е., Глянцев В.В. Возмещение вреда по советскому законодательству. - М., 1990. - С. 19; Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. - Л., 1955. - С. 94; Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. - М., 1958. - С. 57; Матвеев Г.К. Вина в советском гражданском праве. - Киев, 1955. - С. 23; Яичков К.К. Система обязательств из причинения вреда в советском гражданском праве // Вопросы гражданского права. - М.: Изд-во МГУ, 1957. - С. 172.

<sup>2</sup> Агибалова Е.Н. Состав гражданского правонарушения как основание деликтной ответственности // Налоги. - 2010. - № 7. - С. 14.

правовой ответственности, вызывают среди ученых разногласия<sup>1</sup>.

Состав правонарушения как юридическое основание ответственности вообще, и средств массовой информации в частности трактуется как научная, теоретическая абстракция, поскольку не имеет общего законодательного определения в нормах права<sup>2</sup>. Под составом гражданского правонарушения одни ученые понимают совокупность определенных признаков правонарушения, характеризующую его как достаточное основание ответственности<sup>3</sup>. Другие цивилисты - совокупность общих, типичных условий (или юридических фактов), наличие которых необходимо для возложения ответственности на нарушителя гражданских прав и обязанностей и которые в различных сочетаниях встречаются при любом гражданском правонарушении<sup>4</sup>. Третьи - "систему (структурированное содержание) гражданского правонарушения (деликта), которое имеет значение для квалификации деликта и адекватного возложения ответственности за причинение вреда"<sup>5</sup>. Отдельные ученые определяют его как "совокупность объективных и субъективных признаков, необходимых и достаточных для признания совершенного деяния правонарушением, а данного лица - виновным в его совершении"<sup>6</sup>.

С.С. Алексеев, изложил свою позицию следующим образом: "Если классифицировать общие признаки состава гражданского правонарушения, единые как для "договорной", так и "внедоговорной" ответственности, то их следует расположить по трем сторонам состава: 1) объект, 2) субъект, 3)

---

<sup>1</sup> Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. - М., 1970. - С. 6; Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. - Л., 1983. - С. 50.

<sup>2</sup> Лиховидов К.С. Актуальные проблемы теории юридической ответственности // Юрист. - 2002. - № 3. - С. 13.

<sup>3</sup> Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. - М., 1970. - С. 6

<sup>4</sup> Поляков И.Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда. - М., 1998. - С. 18.

<sup>5</sup> Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. - СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2002. - С. 64.

<sup>6</sup> Лиховидов К.С. Актуальные проблемы теории юридической ответственности // Юрист. - 2002. - № 3. - С. 13.

объективная сторона (объективированный вредоносный результат, противоправность, причинная связь)"<sup>1</sup>.

Отдельные авторы, соглашаясь с учением о составе гражданского правонарушения, предлагают выделять основание и условия ответственности. Так, по мнению Т.И. Илларионовой, В.А. Тархова, основанием ответственности является противоправное поведение причинителя вреда, а остальные элементы состава правонарушения относятся к условиям ответственности<sup>2</sup>.

В свою очередь, В.Л. Слесарев считает, что "для придания терминам "условие" и "основание" функций терминов, имеющих вполне определенное значение, под юридико-фактическим основанием правоотношения следует понимать совершение гражданского правонарушения... под условиями - отдельные элементы состава гражданского правонарушения"<sup>3</sup>.

В.Т. Смирнов, А.А. Собчак полагают, что основанием, порождающим обязанность по возмещению вреда, является деяние, причиняющее вред, - правонарушение<sup>4</sup>.

В.М. Болдинов считает, что "ответственность за причинение вреда как гражданско-правовая обязанность входит в содержание деликтного обязательства, основанием возникновения которого согласно пп. 6 п. 1 ст. 8 ГК является причинение вреда. Термин "причинение вреда" обозначает в данном случае юридический факт - правонарушение, который в сфере гражданско-правовой внедоговорной ответственности принято также называть деликтом. Следовательно, основанием ответственности является факт причинения вреда - деликт"<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Алексеев С.С. О составе гражданского правонарушения // Правоведение. - 1958. - № 1. - С. 48.

<sup>2</sup> Илларионова Т.И. Основания внедоговорной ответственности организаций: Автореф. дис. ... к.ю.н. - Свердловск, 1971. - С. 6; Тархов В.А. Ответственность по советскому гражданскому праву. - Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1973. - С. 33.

<sup>3</sup> Слесарев В.Л. Объект и результат гражданского правонарушения. - Томск, 1980. - С. 7.

<sup>4</sup> Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах. - Л., 1983. - С. 56 - 57.

<sup>5</sup> Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. - С. 63.

В.В. Витрянский считает, что основанием гражданско-правовой ответственности (единственным и общим) является нарушение субъективных гражданских прав<sup>1</sup>.

Применительно к нарушению субъективных гражданских прав, вызванных распространением средствами массовой информации порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений, установлено право гражданина или юридического лица обращаться в суд для их опровержения, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Бремя доказывания лежит на субъекте, распространившем эти сведения, а не на потерпевшем. Из этого следует, что для удовлетворения этого права требуются определенные основания защиты чести и достоинства, а именно сведения должны быть порочащими, не соответствовать действительности и получить распространение. Пока не доказано противное, распространенные порочащие сведения предполагаются не соответствующими действительности<sup>2</sup>.

Мы склонны полагать, что прежде чем рассматривать отдельные элементы, составляющие основание гражданско-правовой ответственности средств массовой информации, необходимо остановиться на общей характеристике понятия "сведения". Под таковыми нужно понимать любую информацию (устные или письменные высказывания), а также зафиксированную и распространенную информацию о фактах жизни гражданина, его поступках, деятельности физического или юридического лица, умаляющих честь, достоинство, деловую репутацию.

Информация касается как самих фактов, так и их оценки, которая может быть предметом судебной защиты с точки зрения соответствия или несоответствия этой информации подлинным фактам<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. - М.: Статут, 2001. - С. 567.

<sup>2</sup> Костин А.А. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации // Безопасность бизнеса.- 2006. - № 4. - С.17.

<sup>3</sup> Чечеткина З.В. Судебная защита чести и достоинства - конституционное право советских граждан. - М., 1980. - С. 13.

Таким образом, к сведениям, которые указаны в ст. 152 ГК РФ, относится любая информация, если она распространена, является порочащей и не соответствует действительности.

В качестве первого элемента основания применения ст. 152 ГК РФ и возможного наступления ответственности СМИ необходимо, чтобы сведения были распространены. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство, понимается сообщение их неопределенно широкому кругу лиц, нескольким лицам или одному лицу. Будучи сообщенными хотя бы одному человеку, сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию, могут повлечь за собой причинение существенного морального вреда потерпевшему<sup>1</sup>. Сообщивший эти сведения практически не имеет возможности предотвратить их дальнейшее распространение. Даже при таких обстоятельствах, когда порочащие сведения не стали достоянием широкой гласности, а известны на определенном этапе лишь одному постороннему лицу, имеются основания ставить вопрос об их опровержении (при условии несоответствия их действительности)<sup>2</sup>. В подобных случаях важно своевременно пресечь неправомерные действия, чтобы измышления не получили своего дальнейшего распространения. Причем не является распространением сведений сообщение их непосредственно тому лицу, которого они касаются<sup>3</sup>. В последнем случае потерпевшее лицо может ставить вопрос о привлечении виновного к уголовной ответственности за оскорбление или клевету, если к этому есть основания<sup>4</sup>.

Статья 152 ГК РФ не может применяться и тогда, когда индивид сообщает посторонним лицам порочащие сведения о самом себе, ибо в таком

---

<sup>1</sup> Володина С.И., Дашкина Э.Ш. Честь, достоинство, деловая репутация и право на них // Цивилист. - 2007. - № 3. - С.11.

<sup>2</sup> Губаева Т., Муратов М., Пантелеев Б. Экспертиза по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации // Российская юстиция. - 2002. - №4. - С. 64.

<sup>3</sup> Сергеев А.Л. К вопросу о содержании правоотношений в сфере обеспечения достоинства личности // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2006. - № 6. - С.12.

<sup>4</sup> Там же. - С. 13.

случае он сам способствует формированию общественного мнения о своей личности. Однако нельзя согласиться с теми авторами, которые считают юридически безразличным распространение неправильных сведений о самом себе<sup>1</sup>.

Следует отметить, что действующее гражданское законодательство не дает указаний, какие сведения считать распространенными. Ответ на этот вопрос в определенной мере дает Постановление Пленума Верховного Суда РФ №3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" от 24 февраля 2005 г.<sup>2</sup>.

В 7 Постановления указано, что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан, а также деловую репутацию граждан и юридических лиц, о котором указывается в ст. 152 ГК РФ, следует понимать опубликование таких сведений в средствах массовой информации, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, "или сообщение в иной, в том числе устной, форме нескольким или хотя бы одному лицу...". Не может считаться противоправным распространение сведений, входящих в обязанность распространителя или составляющее его право (например, передача поступившего в средство массовой информации материала для проверки в соответствующие органы и т.п.). При таких обстоятельствах в случае несоответствия порочащих сведений действительности исковые требования могут быть предъявлены только к лицу, являющемуся истинным распространителем сведений, если его можно установить.

Форма распространения сведений также имеет важное значение при решении вопроса о способе опровержения порочащих, не соответствующих

---

<sup>1</sup> Белявский А.В. Защита чести и достоинства граждан и организаций в советском гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1966. - С. 13.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ №3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" от 24 февраля 2005 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2005. - №4.

действительности сведений, так как от нее в определенных случаях зависит форма опровержения указанных сведений.

Вторая составляющая основания применения ст. 152 ГК РФ и наступления ответственности обязанных лиц состоит в том, что распространенные сведения порочат честь и достоинство гражданина, а также деловую репутацию граждан и юридических лиц.

В п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" от 24 февраля 2005 г. сказано, что порочащими являются такие сведения, которые могут умалять честь, достоинство или деловую репутацию физического или юридического лица в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения законов или правил общежития, т.е. отрицательно влияют на оценку моральных качеств того или иного лица со стороны окружающих. Общепринято, что к негативным результатам могут привести лишь такие распространенные сведения, которые содержат указания на какие-то определенные отрицательные черты или моменты субъекта. Общая оценочная информация ("бесталанный юрист (адвокат)", "неблестящий педагог", "слабый специалист") к числу вышеназванных сведений относиться не должна<sup>1</sup>. Ставить вопрос и требовать, к примеру, в порядке гражданского судопроизводства отмены той или иной оценки при правильном отражении фактических обстоятельств нельзя. В случае предъявления подобного рода исков суды должны оставлять их без удовлетворения<sup>2</sup>.

Порочащими, как указывается далее в Постановлении, являются такие не соответствующие действительности сведения, которые содержат утверждение о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства или моральных принципов, умаляют их

---

<sup>1</sup> Романовская Л.Р., Соколов М.А. Правовые средства защиты чести и достоинства личности: история и современность // Юридический мир. - 2009. - №7. - С. 57.

<sup>2</sup> Кархалев Д.Н. Охранительное правоотношение по защите чести, достоинства и деловой репутации лица // Арбитражный и гражданский процесс. - 2010. - № 1. - С. 28.

честь, достоинство, деловую репутацию. Уточнение о том, что порочащими являются такие сведения, которые содержат утверждения, было введено не случайно. Его, очевидно, необходимо толковать и понимать таким образом: порочащими признаются сведения, которые утверждаются автором. Утвердительный характер распространенных сведений является одним из важных условий, при которых может быть удовлетворен иск о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан или юридических лиц. К этому следует добавить, что для защиты чести, достоинства и деловой репутации необходимо, чтобы сведения были порочащими не с точки зрения потерпевшего, чья их индивидуальная оценка побуждает его к предъявлению иска, а с точки зрения закона, принципов морали и нравственности. Правда, какого-либо перечня порочащих сведений законодатель не установил, но в практической деятельности судов наиболее часто встречаются иски об опровержении сведений, касающихся профессиональной деятельности, правил общежития, обвинений в совершении противоправных действий<sup>1</sup>.

Следует отметить, что измышления, порочащие честь, достоинство, деловую репутацию, подлежат опровержению независимо от того, изложены ли они в грубой, оскорбительной форме или достаточно пристойно. Сведения, порочащие честь и достоинство индивида, в большинстве случаев относятся к фактам поведения (поступкам). Однако в судебном порядке можно также опровергнуть и оценку совершения (несовершения) определенных действий, если она сделана в порочащей гражданина или организацию форме<sup>2</sup>.

Третьим, элементом основания, необходимым для гражданско-правовой защиты чести, достоинства или деловой репутации и наступления ответственности СМИ, является несоответствие действительности распространенных сведений о потерпевшем. Если распространенные

---

<sup>1</sup> Симанович Л.Н. Защита чести, достоинства и деловой репутации в суде // Российский судья. - 2008. - №11. - С.34.

<sup>2</sup> Там же. - С. 34.



сведения не соответствуют действительности и потерпевший опорочен необоснованно, он приобретает право на судебную защиту. Понятие "соответствие действительности" расценивают как соответствие сообщения о поступке, действии, событии тому, что происходило в действительности. Иными словами, не соответствующими действительности должны считаться сведения, изображающие действия и поступки лица не такими, какими они были на самом деле, т.е. являющиеся ложными<sup>1</sup>.

В некоторых случаях о человеке распространяются сведения, соответствующие действительности, но содержащие его негативную характеристику (прежняя судимость, нахождение в психиатрической больнице, привлечение к административной ответственности, увольнение с работы по дискредитирующим обстоятельствам и т.д.). Вполне естественно, что разглашение и распространение подобного рода фактов создает человеку дискомфорт и способно причинить ему определенные душевные волнения и переживания. Российское законодательство не предусматривает санкций за распространение такого рода сведений.

### **Список используемой литературы**

1. Агибалова Е.Н. Состав гражданского правонарушения как основание деликтной ответственности // *Налоги*. - 2010. - № 7. - С. 14.
2. Алексеев С.С. Гражданская ответственность за невыполнение плана железнодорожной перевозки грузов. - М., 1959. - С. 47.
3. Алексеев С.С. О составе гражданского правонарушения // *Правоведение*. - 1958. - № 1. - С. 48.
4. Белявский А.В. Защита чести и достоинства граждан и организаций в советском гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1966. - С. 13.

---

<sup>1</sup> Потапенко С.В. Проблемы судебной защиты от диффамации в СМИ. - Краснодар: Пресс, 2002. - С. 197.

5. Болдинов В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. - С. 63.
6. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. - М.: Статут, 2001. - С. 567.
7. Володина С.И., Дашкина Э.Ш. Честь, достоинство, деловая репутация и право на них // Цивилист. - 2007. - № 3. - С.11.
8. Гражданское право: Учебник. Ч. I / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. - М., 1997. - С. 536.
9. Губаева Т., Муратов М., Пантелеев Б. Экспертиза по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации // Российская юстиция. - 2002. - №4. - С. 64.
10. Донцов С.Е., Глянцев В.В. Возмещение вреда по советскому законодательству. - М., 1990. - С. 19.
11. Илларионова Т.И. Основания внедоговорной ответственности организаций: Автореф. дис. ... к.ю.н. - Свердловск, 1971. - С. 6.
12. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. - Л., 1955. - С. 94.
13. Кархалев Д.Н. Охранительное правоотношение по защите чести, достоинства и деловой репутации лица // Арбитражный и гражданский процесс. - 2010. - № 1. - С. 28.
14. Костин А.А. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации // Безопасность бизнеса.- 2006. - № 4. - С.17.
15. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. - М., 1958. - С. 57.
16. Лиховидов К.С. Актуальные проблемы теории юридической ответственности // Юрист. - 2002. - № 3. - С. 13.
17. Матвеев Г.К. Вина в советском гражданском праве. - Киев, 1955. - С. 23.
18. Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности. - М., 1970. - С. 6.

19. Поляков И.Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда. - М., 1998. - С. 18.
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ №3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" от 24 февраля 2005 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2005. - №4.
21. Потапенко С.В. Проблемы судебной защиты от диффамации в СМИ. - Краснодар: Пресс, 2002. - С. 197.
22. Романовская Л.Р., Соколов М.А. Правовые средства защиты чести и достоинства личности: история и современность // Юридический мир. - 2009. - №7. - С. 57.
23. Сергеев А.Л. К вопросу о содержании правоотношений в сфере обеспечения достоинства личности // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2006. - № 6. - С.12.
24. Симанович Л.Н. Защита чести, достоинства и деловой репутации в суде // Российский судья. - 2008. - №11. - С.34.
25. Слесарев В.Л. Объект и результат гражданского правонарушения. - Томск, 1980. - С. 7.
26. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. - Л., 1983. - С. 50.
27. Тархов В.А. Ответственность по советскому гражданскому праву. - Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1973. - С. 33.
28. Чечеткина З.В. Судебная защита чести и достоинства - конституционное право советских граждан. - М., 1980. - С. 13.
29. Яичков К.К. Система обязательств из причинения вреда в советском гражданском праве // Вопросы гражданского права. - М.: Изд-во МГУ, 1957. - С. 172.