

образование значений, имеющее свою специфику и отличающееся от семантического оформления подчинительных или сочинительных конструкций.

### Литература

1. *Козыкин В.А.* Многозвенные предложения с сочинением в современном английском языке: Автореф. дис.... канд.филол.наук. – М.,1982. – 16 с.
2. *Ракова К.И.* Типы полипредикативного предложения с сочетанием гипотаксиса и паратаксиса в современном английском языке // Научная мысль Кавказа. – №10. – Ростов-на-Дону, 2004. – С. 157-167.
3. *Warren R.P.* All the Kings Men. – М., 1979. – 448 с.

## НЕМЕЦКОЕ ОПРЕДЕЛИТЕЛЬНОЕ ИМЕННОЕ СЛОВСЛОЖЕНИЕ (диахронический аспект)

Найдёнова М.В.

Белгородский государственный университет

1. Высокая продуктивность словосложения вызывает особый научный интерес к этой проблеме среди лингвистов. Исследования последних десятилетий XX века были направлены, в основном, на изучение закономерностей современного немецкого словосложения. Мы полагаем, что изучение и описание различных вопросов, составляющих проблему словосложения в современном немецком языке, не будет полным и объективным без исторического освещения этой темы в целом.

Существующие в германистике целостные исторические исследования немецкого определительного именного словосложения, преследуя цель – рассмотреть словосложение в его историческом развитии, тем не менее, не отображают динамики развития этого сложного явления, практикуя детальное описание составляющих его моментов на отдельных диахронических уровнях. Попытка Я. Гримма разделить композиты по форме и по значению на полносложные и неполносложные обозначила раскол в системе немецкого именного словосложения, вызванный тенденцией к представлению композитов как лексических единиц или как синтаксических объединений лексических единиц [5, С. 970-990].

2. Положение В. М. Павлова о том, что неполносложное словосложение как грамматически обоснованная словообразовательная форма складывается только в ранненововерхненемецкий период одновременно с процессом формирования категории артикля и перестройки порядка слов в атрибутивной группе, способствуют разрешению проблемы неполносложных композитов, как в истории немецкого языка, так и на его современном этапе. Снятие предметной отнесённости у существительного, выступающего в роли первого компонента, обуславливает утрату этим существительным формальных средств выражения грамматических категорий числа, падежа, рода и определённости – неопределённости. Такое понимание сущности словосложения позволяет решить наиболее спорный в этой области германистики вопрос о дистрибуции соединительных элементов [4, С. 246-300].

3. Возможность применить новый подход к диахроническим исследованиям в области именованного словосложения предоставляет нам методика стратификационного моделирования, позволяющая представить язык в виде иерархически организованной уровневой системы, где каждая единица состоит из единиц низшего уровня и является одновременно строительным материалом для единиц вышестоящего уровня. Фактором, обуславливающим движение и развитие этой языковой системы, является взаимодействие стратификационных уровней. Под взаимодействием уровней следует понимать взаимообусловленные изменения на каждом из них. Различная активность уровней становится в процессе их взаимодействия основным источником диахронического развития языковой системы. Морфология, как детерминированная связь двух близлежащих уровней фонологии и морфологии, имеет наибольшую значимость в диахронии языка и является наряду с другими функциональными связями частью общего глобального процесса развития языковой системы. Направление диахронического процесса взаимодействия фонологического и морфологического уровней и его конечный результат зависят от степени активности этих уровней и сложившихся на данный момент лингвистических условий. Морфологические процессы в диахронии могут вызвать значительные изменения во всей языковой системе.

4. Для диахронических исследований в области словосложения мы применяем методику морфонологического процессуального анализа, разработанную профессором В. А. Мигачёвым на материале германских языков [3, С. 69-133]. Положенные в основу данного анализа принципы процессуальности, непрерывности и закономерности развития языка дают возможность представить диахронию языка как процесс, в отличие от сравнительно-исторического описания статичного соотношения отдельных синхронных срезов. Методика диахронического морфонологического процессуального анализа позволяет вскрыть истинную природу межуровневых функциональных связей. Основным инструментарием исследования является процесс сдвига в судьбах дополнительных диакритических функций альтернирующих морфем в диахронии, развитие нового значения этих единиц. Все эти факторы обуславливают непредсказуемость развития морфонологических процессов в диахронии, реконструкция которых всегда индивидуальна. Результатами диахронических морфонологических процессов могут быть как преобразования формы морфем в процессах формообразования и словообразования, так и возникновение или исчезновение целых грамматических категорий.

5. Интерпретация явлений в области определительного именного словосложения с точки зрения диахронических морфонологических процессов позволила нам выяснить механизм развития определительного именного словосложения в истории немецкого языка и представить его как непрерывный диахронический процесс. Морфонологический характер явлений в области именного словосложения, отмеченный ещё в работах Е.С. Кубряковой и Э.А. Макаева, обуславливает правомочность применения данной методики для анализа диахронии структуры немецких определительных сложных существительных [2, С. 204-210]. В древнем словосложении дистрибуция соединительных гласных *-a-*, *-o-*, *-i-*, *-u-* обусловлена сложным переплетением морфологических и фонологических факторов. Проведённая нами реконструкция позволяет предположить, что по происхождению данные гласные являются основообразующими суффиксами, маркировавшими первый компонент по его принадлежности определённому разряду основ, которые первоначально привлекались языковой системой в структуру сложений для

предотвращения возникновения труднопроизносимых консонантных кластеров. Результатом функционального сдвига в значении этих морфем стало возникновение системы древневерхненемецкого определительного именного словосложения в виде оппозиции соединительных гласных *-a-*, *-i-*, *-u-*, *-o-* и *Ū*, которые семантически равнозначны и находятся между собой в отношении дополнительной дистрибуции. Фономорфологические процессы, роль деструктивного фонологического фактора которых сыграла акцентная революция позднегерманского периода, привели к разрушению древней системы словосложения в средневерхненемецкий период. Исследование структуры сложений в период с конца X по XIV вв. показало, что соединительные гласные полностью или частично редуцируются. Морфологический уровень, проявляя активность в данном процессе, стремится восстановить целостность парадигмы именного словосложения и ведёт поиск новых средств для маркирования стыка в сложном слове. Так, на материале ранненововерхненемецкого периода мы наблюдаем втягивание в структуру сложений новых форматов: *-(e)n-*, *-(e)s-*, *-(e)ns-*, *-er-*, *-e-*, о функциональном сдвиге в судьбах дополнительных диакритических функций которых свидетельствует их грамматически (формально или семантически) необоснованное появление в области стыка. В ходе исследования мы выяснили, что преобразования в области словосложения обусловлены тесным взаимодействием фонологического и морфологического уровней. Результатами данного морфонологического процесса стали утрата старых и возникновение новых соединительных элементов в системе немецкого определительного именного словосложения. Развитие немецкого словосложения представляет собой непрерывный диахронический процесс, обусловленный преобразованиями во всей языковой системе.

### Литература

1. Кубрякова Е. С. Морфологическая структура слова в современных германских языках. – М., 1970. – С. 104-180.
2. Макаев Э. А., Кубрякова Е. С. О морфологическом статусе основообразующих элементов в готском языке // Фонетика, фонология, грамматика. – М., 1971. – С. 204-210.

3. *Мигачёв В. А.* Проблемы диахронической морфологии германских языков: опыт реконструкции морфонологических процессов – Белгород: БГПИ, 1991. – 244 с.

4. *Павлов В. М.* Развитие определительного сложного существительного (с первым компонентом – существительным) в немецком языке : Дис. ... канд. фил. наук : 10.02.04. – Л., 1958. – 402 с.

5. *Grimm, J.* Deutsche Grammatik. – Berlin : Harrwitz und Gossmann, 1878. – Th. 2. – 991 S.

## **ИНФОРМАТИВНЫЙ ТИП ПОЛИПРЕДИКАТИВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ С СОЧИНЕНИЕМ И ПОДЧИНЕНИЕМ ПРОСТОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ**

Позднышева Г.В.

Белгородский государственный университет

Информационная структура полипредикативного предложения с сочинением и подчинением не являлась предметом специального рассмотрения в лингвистических исследованиях на материале английского языка.

В своей работе мы используем принцип выделения компонентов актуального членения как носителей разной информации, который применялся для изучения актуального членения предложения М.Я. Блохом, Г.А. Золотовой, Н.А. Слюсаревой, Т.И. Кормановской, Л.А. Черняховской и многими другими.

«Взаимодействие тематических и рематических отношений служит одной цели – разворачиванию сообщения (предложения, высказывания любого типа) в определенный текст» [6, С. 42-43].

По мнению многих авторов, природа актуального членения заключается в бинарном противопоставлении темы и ремы, которые, несмотря на взаимное противопоставление, обуславливают устремленность друг к другу, являющуюся источником коммуникативного напряжения в предложении.

В сложном предложении в качестве темы и ремы выступает не только один член предложения, но и более, которые объединяются в «состав ремы» и «состав темы», четко выделяющиеся фонетическими средствами языка (интонацией, логическим и фразовым ударением, актуальной паузой). Характер актуального членения сложноподчиненного и сложносочиненного