

Литература

1. Анализ текущего состояния электроэнергетического комплекса в РФ / Ю. В. Дубенко // Электронный сетевой политематический журнал "Научные труды КубГТУ". – 2015. – № 6. – С. 94-109.
2. Повышение энергоэффективности и энергосбережения при производстве и передаче электроэнергии / И. В. Алтухов // Молодежный вестник ИрГТУ. – 2019. – Т. 9, № 3. – С. 118-121.
3. Проблемы и перспективы электроэнергетики Российской Федерации / И. Е. Карякина // Экономика и предпринимательство. – 2022. – № 7. – С. 103-110. – DOI 10.34925/EIP.2022.144.7.016.
4. Проблемы энергетики России / Д. С. Реутов // Инновации в научно-техническом обеспечении агропромышленного комплекса России : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Курск, 06 февраля 2020 года. Том Часть 3. – Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И.И. Иванова, 2020. – С. 90-92.

УДК 338.4

ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

Н. А. Алексеева,
г. Ижевск, Россия
Удмуртский государственный
аграрный университет

Строительная отрасль рассматривается как фактор пространственного развития регионов. Осуществлен выбор показателей развития строительства для рейтинговой оценки регионов. Выявлен рост дифференциации регионов по показателям объема работ в строительстве, валовому региональному продукту на одного работника, рентабельности оборота и другим показателям. Определены 10 наиболее развитых регионов в сфере строительства и 10 отстающих регионов.

Ключевые слова: регион, строительство, индекс физического объема, строительные работы, валовой продукт, индекс предпринимательской уверенности.

SPATIAL DEVELOPMENT OF THE CONSTRUCTION INDUSTRY

N. A. Alekseeva,
Izhevsk, Russia
Udmurt State
agrarian university

The construction industry is considered as a factor in the spatial development of the regions. Construction development indicators were selected for the rating assessment of the regions. An increase in the differentiation of regions in terms of the volume of work in construction, gross regional product per employee, profitability of turnover and other indicators was revealed. The 10 most developed regions in the construction sector and 10 lagging regions have been identified.

Keywords: region, construction, index of physical volume, construction work, gross product, index of entrepreneurial confidence.

Исследованию проблем развития строительства уделено много внимания [1-4, 8]. Но недостаток официальных статистических данных в региональном разрезе, принятие

новых нормативных правовых актов, исполнение которых требует регулярного статистического мониторинга, недостаточная обоснованность методик оценки социально-экономических отношений приводят к необходимости актуализации методик и инструментария оценок, повышения их действенности в принятии управленческих решений.

Ситуация осложняется сложной структурой отрасли, большим разнообразием природно-ресурсных возможностей регионов, уточнением стратегических целей развития отрасли. Неравномерность развития регионов создает угрозу экономической безопасности страны. По оценкам исследователей, восточные регионы страны долгое время испытывали отток населения, деградацию социальной и инженерной инфраструктуры, отличались транспортной труднодоступностью, низким уровнем экономического развития, слабой конкурентоспособностью [5].

Сегодня ни одна из национальных целей развития экономики страны не может обойтись без развития строительной отрасли [7]. Цели кардинального изменения экономики страны определяют необходимость достижения сбалансированного развития регионов, что достигается с участием строительной отрасли.

Изменения в строительной отрасли инициированы совершенствованием нормативной правовой базы. Количество внедренных новых нормативно-технических документов в строительстве для осуществления поэтапного отказа от использования устаревших технологий в проектировании и строительстве в 2023 г. составило 183 против 47 в 2018 г., что равно увеличению в 3,9 раза.

Крайне важным для понимания тенденций в развитии отрасли является оценка конкурентной среды и предпринимательской активности. Уровень конкурентной среды в строительстве улучшился: рост оценок с 16 баллов в 2018 г. до 26 баллов в 2023 г. Уровень недобросовестной конкуренции снизился: рост оценок с 17 баллов в 2018 г. до 19 баллов в 2023 г. Уровень ненадлежащей рекламы снизился. Так ответили в 2018 г. на 20 респондентов больше, чем тех, у кого были противоположные оценки, в 2023 г. – на 25 респондентов больше.

Но несмотря на то, что предпринимательский климат в отрасли улучшился, некоторые показатели свидетельствуют о замедленной реакции бизнеса на эти улучшения. Например, индекс предпринимательской уверенности в строительстве в РФ до сих пор имеет понижающую тенденцию, все экспертные оценки ниже нулевого уровня, начиная со 2 квартала 2008 г. Объекты незавершенного строительства в РФ, строительство которых окончательно прекращено, в доле ко всем объектам незавершенного строительства возросло с 3,1% в 2018 г. до 5,4% в 2020 г. Также негативно то, что уменьшалось количество объектов незавершенного строительства, которые продолжают отстраиваться, с 85,1 % до 82,3%.

ИФО в сопоставимых ценах 2016 г. в строительстве увеличивался и достиг 107,5% в 2022 г.

Для оценки степени дифференциации регионов по уровню развития строительства рассмотрим следующие показатели: объем жилищного строительства на 1 человека, проживающего в регионе; объем жилищного строительства на 1 работника отрасли; индекс физического объема строительных работ, включая работы, выполненные хозспособом, в сопоставимых ценах; ВРП на 1 работника в строительстве; индекс изменения наличия средств малой механизации, применяемых в строительстве; рентабельность оборота. Выбор показателей обусловлен их доступностью, информативностью, репрезентативностью. Важно также то, что показатели являются относительными, что необходимо для сравнительного анализа. Для проведения сравнительного анализа используем статистический показатель размаха вариации, который представляет собой разницу между наибольшим значением вариации, принадлежащим самому развитому региону, и наименьшим значением, принадлежащим наименее развитому региону. Анализируемый период: 2018-2023 гг. [6].

Таблица 1 – Размах вариации в показателях развития регионов РФ в сфере строительства

Наименование показателя	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Объем жилищного строительства на 1 человека, проживающего в регионе, кв. м/чел.	1,4	1,5	1,4	1,6	1,9	2,0
Объем жилищного строительства на 1 работника отрасли, кв. м/чел.	122,6	212,3	165,5	133,5	229,9	252,4
Индекс физического объема строительных работ в сопоставимых ценах, %	282,7	154,2	92,8	127,1	160,4	x
ВРП на 1 работника в строительстве, тыс. руб./чел.	8598,7	7277,9	6944,5	8340,1	10373,9	x
Индекс изменения наличия средств малой механизации, применяемых в строительстве, %	535,3	575,6	1008,0	3788,3	313,4	647,3
Рентабельность оборота, %	37,8	47,7	38,1	68,2	59,4	96,6

Видно расхождение всех показателей за последние 6 лет, кроме показателя индекса физического объема строительных работ. Это свидетельствует о росте межрегиональной дифференциации в строительстве.

Дальнейшая оценка уровня дифференциации регионов состояла в ранжировании уровня развития регионов по вышеуказанным показателям, суммировании полученных рангов, выведении среднего ранга по каждому региону. Рассмотрим ранги первых 10-ти наиболее развитых регионов и 10-ти наименее развитых регионов. Наиболее развитые регионы: Московская область, Чеченская Республика, Ленинградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Тюменская область, Кабардино-Балкария, Татарстан, Республика Калмыкия. Наименее развитые регионы: Камчатский край, Забайкальский край, Хабаровский край, Республика Коми, Кировская область, Амурская область, Чукотский автономный округ, Псковская область, Мурманская область, Магаданская область (табл. 2).

Таблица 2 – Ранжирование регионов по уровню развития отрасли строительства

Наименование показателя	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Средний ранг
Московская область	1	2	1	5	2	2	1
Чеченская Республика	8	4	5	2	6	4	2
Ленинградская область	2	1	30	8	10	6	3
Краснодарский край	12	11	10	4	12	3	4
Ростовская область	26	5	4	3	9	11	5
Тюменская область (кроме ХМАО-Югры и ЯНАО)	4	11	14	18	5	1	6
Кабардино-Балкарская Республика	22	18	6	1	3	17	7
Республика Татарстан	6	7	17	26	16	14	8
Тюменская область	3	34	7	17	33	10	9
Республика Калмыкия	23	25	2	62	1	29	10
Камчатский край	87	76	87	68	60	87	87
Забайкальский край	84	85	78	81	87	63	86
Хабаровский край	73	85	69	78	86	56	85
Республика Коми	52	87	42	78	85	85	84
Кировская область	51	81	86	85	80	72	83
Чукотский автономный округ	71	67	80	50	77	86	82
Амурская область	78	72	70	84	83	32	81
Псковская область	85	83	67	74	56	58	80
Омская область	83	79	79	68	65	47	79
Мурманская область	9	2	7	4	0	3	78

Из данного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Более низкие рейтинги развития получили восточные регионы России и некоторые центральные регионы. В Кировской области продолжалось ухудшаться состояние строительной отрасли, в Псковской и Омской областях, наоборот, отмечалось улучшение развития.

2. Южные регионы (Дагестан, Кабардино-Балкария, Еврейская область) занимали высокие позиции по добавленной стоимости на 1 работника в строительстве. Центральные регионы им уступали по данному показателю.

3. По индексу физического объема регионы распределялись неравномерно по годам. Некоторые восточные регионы (Республика Саха, Сахалинская область, Красноярский край и другие) занимали более высокие позиции в рейтинге, чем некоторые центральные регионы.

Неоднородность развития отрасли строительства в России объясняется большим разнообразием природно-климатических условий, историческими условиями, целями развития экономики страны. В целях сбалансированного развития экономики регионов необходимо применять различные инструменты управления: от административных, нормативно-правовых, до финансово-экономических. Необходимо расширять перечень статистических показателей в отрасли строительства в разрезе регионов: уровень заработной платы, стоимость основных фондов, фондоотдача, фондорентабельность, уровень инновационно-активных организаций, затраты на инновации и других.

Литература

1. Алексеева, Н. А. Методика оценки опережающих индикаторов в строительстве / Н. А. Алексеева // Фотинские чтения – 2024 (весеннее собрание): сборник материалов XI Международной научно-практической конференции, Ижевск, 23–25 марта 2024 года. – Ижевск: Ижевский государственный технический университет им. М.Т. Калашникова, 2024. – С. 92-96.

2. Алексеева, Н. А. Оценка состояния строительной отрасли и уровня ее цифровизации / Н. А. Алексеева, Э. А. Губаев // Фотинские чтения – 2024 (весеннее собрание): сборник материалов XI Международной научно-практической конференции, Ижевск, 23–25 марта 2024 года. – Ижевск: Ижевский государственный технический университет им. М.Т. Калашникова, 2024. – С. 97-102.

3. Вавилина, А. В. Статистический анализ дифференциации жилищного строительства в регионах России / А. В. Вавилина, Т. В. Комарова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2024. – Т. 24, № 3. – С. 275-284.

4. Гимадиева, Л. Ш. Территориальная дифференциация показателей жилищного строительства в Приволжском федеральном округе / Л. Ш. Гимадиева // Вестник евразийской науки. – 2023. – Т. 15, № 5.

5. Леонтьева, Л. С. Комплекс управленческих инструментов для преодоления дифференциации пространственного развития региона / Л. С. Леонтьева, Д. Х. М. Копуш // Государственное управление. Электронный вестник. – 2024. – № 103. – С. 152-163.

6. Официальный сайт Росстата. – URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 20.10.2024 г.).

7. Указ Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» от 07.05.2024 г. № 309. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/73986> (дата обращения 8.11.2024 г.).

8. Чугунова, Н. В. Трансформация и дифференциация пространственного развития Белгородской, Воронежской, Курской областей / Н. В. Чугунова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Науки о Земле. – 2023. – Т. 68, № 3. – С. 490-504.