

7. «О порядке оценки эффективности функционирования особых экономических зон»: постановление Правительства РФ от 07.07.2016 N 643 (ред. от 29.02.2024) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_201682/ / (дата обращения: 18.10.2024).

8. «О безопасности»: федеральный закон от 28.12. 2010 г. М 390- ФЗ// КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/ / (дата обращения: 18.10.2024).

9. «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»: указ Президента Российской Федерации от 13. 05. 2017 г. № 208// КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/// / (дата обращения: 18.10.2024).

УДК 338.2

ПРОСТРАНСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ПРОИЗВОДСТВА И КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ УСТОЙЧИВЫХ ИННОВАЦИЙ

А.С. Трошин,

В.А. Орлова,

г. Белгород, Россия

Белгородский государственный

технологический университет им. В.Г. Шухова

В статье рассмотрены пространственные аспекты развития устойчивых инноваций как неотъемлемого атрибута ESG-трансформации экономической деятельности.

Ключевые слова: устойчивые инновации, устойчивое развитие, инновационный потенциал региона.

SPATIAL ANALYSIS OF POSSIBILITIES FOR PRODUCTION AND COMMERCIALIZATION OF SUSTAINABLE INNOVATIONS

A.S. Troshin, V.A. Orlova,

Belgorod, Russia

Belgorod State Technological

University named after V.G. Shukhov

The article considers the spatial aspects of the development of sustainable innovations as an integral attribute of the ESG transformation of economic activity.

Keywords: sustainable innovations, sustainable development, innovative potential of the region.

Появление термина «устойчивое развитие» в экономической науке в его нынешнем понимании традиционно связывают с деятельностью ООН, ориентировавшей экономические системы на равновесное развитие совместно с экологическими системами. Идея непротиворечивости удовлетворения текущих потребностей общества и обеспечения ресурсами потребностей будущих поколений прослеживается в понимании устойчивого развития современной экономики. При этом исследователи обращают внимание на важность экономической, экологической, социальной перспектив развития. Сложность реализации идеи достижения равновесного устойчивого состояния мировой экономики заключается в необходимости согласованной деятельности. Хотя, с нашей точки зрения, в науке сложился определенный консенсус в понимании сущности устойчивого развития,

мы считаем целесообразным рассмотреть некоторые его аспекты, отмечаемые современными авторами.

Н. С. Иващенко [1] отмечает необходимость формирования экологического потенциала организации как опоры устойчивого развития. С. Г. Радько [2] подчеркивает значимость сохранения равновесных связей между требованиями внешнего и внутреннего взаимодействия. А. Ю. Подчуфаров, А. Н. Галкина, С. С. Ванина [3] оценивает влияние атомной энергетики на достижение целей устойчивого развития и обосновывается ее роль в сокращении разрыва между развивающимися и развитыми странами. Ф. Си, А. З. Бобылева, О. А. Львова [4] выделяют различия национальных систем государственного управления устойчивым развитием. Отмечено отсутствие в России (как и в Китае, например) единого субъекта или единой системы субъектов управления. В связи с этим имеет место слабая координация, размытость задач, дублирование функций и сфер контроля. Отмечается необходимость перенастройки системы предпочтений компаний и населения. Каждая цель устойчивого развития в России может прослеживаться в разных национальных проектах, а в Китае под каждую цель существует отдельный нормативно-регуляторный документ. Оптимальным признается нереализуемый пока в России сетевой подход к управлению устойчивым развитием. И предлагаются методические рекомендации по его реализации. Х.С. Пак, А. В. Кривенко, А. А. Куприн, Т. Н. Тарасова [5] выявляют особенности управления устойчивым развитием предприятий в Европе, Азиатско-Тихоокеанском регионе, Африке и Америке. Определено, что в Африке ключевым является улучшение условий жизни, в остальных регионах – охрана окружающей среды. Разработана система показателей достижения целей устойчивого развития малых и средних предприятий, применимая в России. А. В. Юрков, Ж. Р. Бабаева [6] анализируют существующие ESG-рейтинги, определяя пути их рационализации. Р. А. Абрамов [7] выявляет прямую положительную связь между уровнем диверсификации региональной экономики и экологической ответственностью. Можно констатировать наличие экологического крена в трудах современных исследователей устойчивого развития. В ситуации, когда часто концепция устойчивого развития трактуется чаще как некая идеальная модель развития человечества, осознание экологических проблем является реальностью, которую нужно улучшать.

В понимании устойчивого развития предприятия на современном этапе развития выделяется три фактора, так называемых ESG-компоненты: 1) экологическая, связанная с минимизацией техногенных угроз, вызываемых человеческой деятельностью (E – Environment); 2) социальная, обычно интерпретируемая через компетенции персонала, уровень его социальной защищенности, условия труда (S – Social); 3) корпоративно-управленческая (реже трактуется как экономическая), включающая обеспечение удовлетворенности стейкхолдеров, рентабельной ликвидной деятельности, инвестиционной привлекательности, рыночного развития и пр. (G – Governance (корпоративное управление)). Корпоративно-управленческая (экономическая) и социальная ветвь устойчивого развития, помимо изначально ему присущей ветви экологического развития, появились еще во второй половине XX в. в виде триединой концепции устойчивого развития [8]. Добавление управленческого аспекта было связано с тем, что для реализации идей устойчивого развития необходимы политическая воля и соответствующие регламенты [9]. Следует отметить, что ESG-критерии становятся более значимыми в условиях, когда инвесторы и другие заинтересованные лица ориентируются на ответственное инвестирование и следование повестке устойчивого развития [10]. Поскольку воплощение новых идей в инновационные продукты связано с инвестиционными решениями, то закономерно утверждать, что инновационная деятельность должна учитывать ESG-повестку.

Следует признать, что стремление к устойчивому развитию изменяет конкурентную среду и цепочки поставок, в связи с чем возникает переосмысление бизнес-моделей и всех аспектов экономической активности предприятий. В условиях необходимости устойчивого развития трансформируется понимание результативности инновационной деятельности.

Значимым итогом ее становится появление устойчивых инноваций как в форме продуктов, так и в форме технологий и процессов.

Устойчивые инновации рассматривают как внедрение модифицированных или новых практик в производственные процессы, технологии, методы производства продукции и организационные системы с упором на уменьшение ущерба окружающей среде [11]. Стимулирующей основой для внедрения устойчивых инновационных практик является то, что они, по мнению некоторых ученых (например, Дж. Хорбаха [12]) должны обеспечить аналогичную или даже гораздо большую ценность для организаций, улучшая социально-экономические и организационные показатели. Высказываются также мнения о высоком потенциале устойчивых инноваций к улучшению социального имиджа и к сокращению операционных затрат [13], их роли в улучшении сырья и увеличении рыночной доли [14]. Сущность устойчивых инноваций раскрывается через апеллирование к необходимости сохранения благоприятной среды обитания для будущих поколений. Так, например, устойчивые инновации трактуются как создание новых продуктов, процессов и технологий, способствующих удовлетворению человеческих потребностей и развитию институтов на основе учета ограниченности природных ресурсов и способностей к восстановлению окружающей среды [15].

Процессы создания и коммерциализации устойчивых инноваций сопровождаются поведенческими изменениями как со стороны их производителей, так и со стороны потребителей. Кроме того, следует признать и существование более высокого риска в реализации идей устойчивого развития посредством инновационной деятельности, чем в осуществлении традиционных (не отягощенных вектором на устойчивое развитие) инновационных процессов. Если рассматривать проблему управления устойчивыми инновациями в пространственном контексте, то полагаем, что наиболее успешными в реализации проектов устойчивых инноваций будут регионы с высокой долей обрабатывающей промышленности в отраслевой структуре ВРП и с высокой долей инновационной продукции в выпуске.

В связи с этим предложен способ группировки субъектов РФ по их потенциалу к производству и коммерциализации устойчивых инноваций (рис. 1).

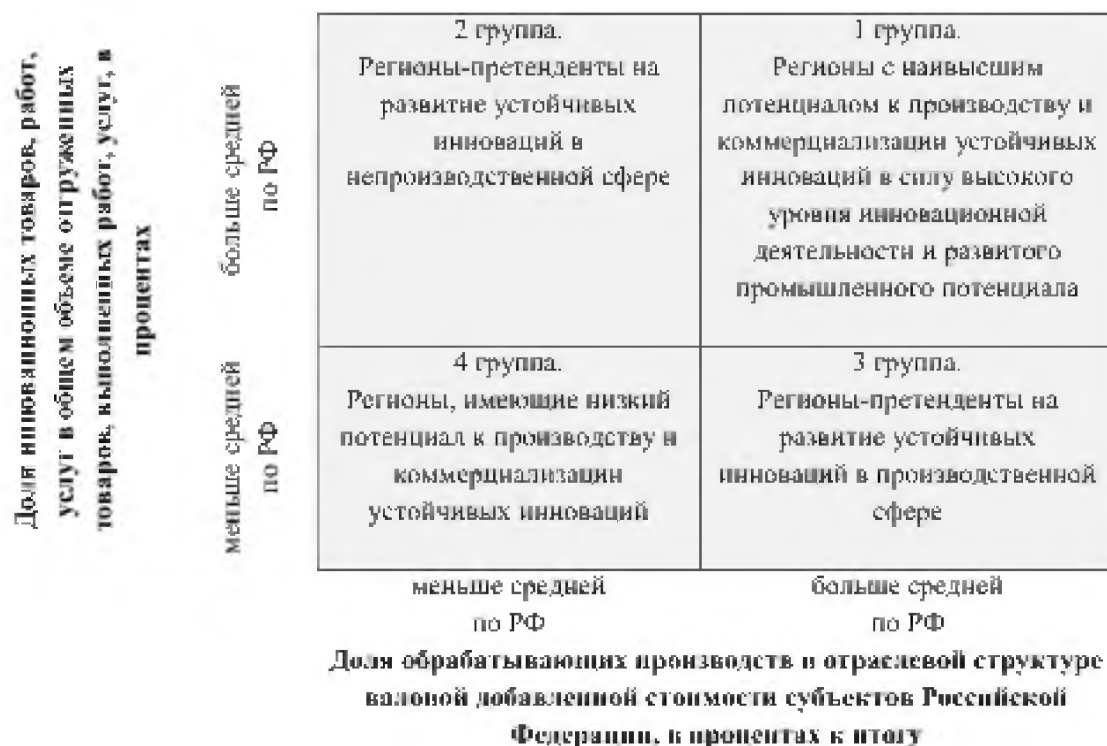


Рисунок 1 – Группировка субъектов РФ по их потенциалу к производству и коммерциализации устойчивых инноваций (авт.)

В данной группировке мы исходим из того, что регионы с результативной инновационной деятельностью и развитым промышленным потенциалом имеют больше инвестиционных и интеллектуальных возможностей к продуцированию устойчивых инноваций и трансформации моделей сотрудничества и поведения субъектов коммерческих отношений, что, как правило требуется при ориентации на модель устойчивого развития.

По предложенному способу был проведен анализ данных, представленных на сайте Росстата (<https://rosstat.gov.ru>), и выявлены субъекты РФ с разным потенциалом к развитию устойчивых инноваций (рис. 2).



Рисунок 2 – Результаты пространственного анализа потенциала к производству и коммерциализации устойчивых инноваций (расчет авторов)

Прим. Критериями распределения по группам были средняя по РФ доля инновационной продукции общем объеме отгруженной продукции (5,1%) и средняя доля обрабатывающей промышленности в отраслевой структуре ВРП (16,3%) по данным 2022 г.

Полагаем, что появление и применение устойчивых инноваций невозможно без государственной поддержки. Поэтому предложенный инструмент можно использовать при распределении мер стимулирования инновационной деятельности, ориентированной на устойчивое развитие.

Литература

1. Иващенко Н.С. Моделирование оценки экологического потенциала как инструмента управления устойчивым развитием организации // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. – 2024. – № 1(409). – С. 173-179.
2. Радько С.Г. Ориентиры устойчивого развития промышленности в системе национальных приоритетов // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. – 2024. – № 3(411). – С. 39-49.
3. Подчуфаров А.Ю., Галкина А.Н., Ванина С.С. Опережающее развитие атомной энергетики как необходимый фактор обеспечения устойчивого развития человечества // Известия высших учебных заведений. Ядерная энергетика. – 2024. – № 1. – С. 132-146.
4. Си Ф., Бобылева А.З., Львова О.А. Формирование системы государственного управления устойчивым развитием (на примере России и Китая) // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2024. – Т. 21, № 2. – С. 20-36.
5. Управление устойчивым развитием МСП: мировая практика / Х. С. Пак, А. В. Кривенко, А. А. Куприн, Т. Н. Тарасова // Транспортное дело России. – 2024. – № 4. – С. 102-106.
6. Юрков, А.В., Бабаева Ж.Р. ESG-рейтинги: непараметрические методы построения // Управленческое консультирование. – 2024. – № 2(182). – С. 92-107.
7. Абрамов Р. А. Взаимосвязь между экономической диверсификацией и устойчивым развитием регионов Российской Федерации // Вестник университета. – 2024. – № 1. – С. 41-49.
8. Barbier E.B. The concept of sustainable economic development // Environmental Conservation. – 1987. – Vol. 14(2). P. 101-110.
9. Sachs J.D. The Age of Sustainable Development. – Columbia University Press, 2015 – 543 p.
10. Модельная методология ESG-рейтингов. Доклад для общественных консультаций. – М.: ЦБ РФ, 2023. – 43 с.
11. Kusi-Sarpong S. A supply chain sustainability innovation framework and evaluation methodology / S. Kusi-Sarpong, H. Gupta, J. Sarkis // International Journal of Production Research. 2019. № 57 (7). Pp. 1990-2008.
12. Horbach J. Methodological aspects of an indicator system for sustainable innovation / J. Horbach // In: Indicator Systems for Sustainable Innovation. Physica-Verlag HD, 2005. pp. 1-19.
13. Aguado S. Model of efficient and sustainable improvements in a lean production system through processes of environmental innovation / S. Aguado, R. Alvarez, R. Domingo // Journal of Cleaner Production. 2013. № 47. Pp. 141-148.
14. Kusi-Sarpong S. Sustainable supplier selection based on industry 4.0 initiatives within the context of circular economy implementation in supply chain operations / S. Kusi-Sarpong, H. Gupta, S. A. Khan, C. J. C. Jabbour, S. T. Rehman, H. Kusi-Sarpong // Production Planning and Control. 2023. № 34 (10). Pp. 999-1019.
15. Tello S. F. Examining drivers of sustainable innovation / S. F. Tello, E. Yoon // International Journal of Business Strategy. – 2008. – Vol. 8 (3). – P. 164–169.