

2. Добродомова, Т. Н. Цифровое развитие Белгородской области: тенденции и проблемы / Т. Н. Добродомова, К. Р. Лазько // Пространственное развитие территорий : Сборник трудов VI Международной научно-практической конференции, Белгород, 24 ноября 2023 года. – Белгород: Эпицентр, 2023. – С. 23-28. – EDN QCWQMC.

3. Сергеев, Л. И. Цифровая экономика : учебник для вузов / Л. И. Сергеев, Д. Л. Сергеев, А. Л. Юданова ; под редакцией Л. И. Сергеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 437 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-15797-0. – URL : <https://urait.ru/bcode/543648>

УДК 334.7

ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ И РАЗВИТИЕ ПРОСТРАНСТВЕННО-РАСПРЕДЕЛЕННЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СЕТЕЙ: ВЗГЛЯД С ПОЗИЦИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В.А. Плотников,

г. Санкт-Петербург, Россия

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

А.С. Сигалов,

г. Москва, Россия

Московский государственный университет технологий и управления
имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)

В статье рассмотрены взаимосвязи между тенденциями цифровой трансформации бизнеса и развитием пространственно-распределенных форм его организации. Показано, что проявление этих тенденций порождает новые угрозы и риски экономической безопасности. Даны рекомендации по ее обеспечению.

Ключевые слова: *пространственно-распределенная предпринимательская сеть, цифровая трансформация бизнеса, экономическая безопасность, сетевая экономическая безопасность.*

DIGITAL TRANSFORMATION AND DEVELOPMENT OF SPATIALLY DISTRIBUTED BUSINESS NETWORKS: A VIEW FROM THE POINT OF ECONOMIC SECURITY

V.A. Plotnikov,

St. Petersburg, Russia

St. Petersburg State University of Economics

A.S. Sigalov,

Moscow, Russia

K.G. Razumovsky Moscow State University of Technology and Management
(First Cossack University)

The article examines the relationship between the trends of digital transformation of business and the development of spatially distributed forms of its organization. It is shown that the manifestation of these trends gives rise to new threats and risks to economic security. Recommendations for its provision are given.

Key words: *spatially distributed entrepreneurial network, digital transformation of business, economic security, network economic security.*

В современной экономике наблюдается ярко выраженная тенденция цифровизации, которая затрагивает все сектора хозяйственной деятельности [1], изменяя используемые

бизнес-модели. Последнее явление получило название цифровой трансформации [2]. Цифровая трансформация не только позволяет изменить количественные характеристики ведения хозяйственной деятельности и управления ею (повышение интенсивности протекания цифровизированных бизнес-процессов, снижение числа совершаемых персоналом ошибок, ускорение обработки различных документов управления и т.д.), но также качественно изменяет бизнес.

Как отмечают специалисты «Корус-Консалтинг», вследствие успешно проводимой цифровой трансформации «ИТ-решения становятся основой для комплексной модернизации бизнес-модели компании, помогают создать дополнительные конкурентные преимущества и таким образом способствуют увеличению прибыли» (цит. по: <https://korusconsulting.ru/blog/tsifrovaya-transformatsiya/chto-takoe-cifrovaya-transformatsiya/>). Из этого вытекает популярность в современном бизнесе проблематики цифровой трансформации, которая в современных турбулентных условиях позволяет не только сохранить бизнес, но и преумножить его конкурентный потенциал [3].

И эти перспективы привлекают значительное внимание. Проекты и стратегии цифровой трансформации, несмотря на возникшие после 2022 года сложности, связанные с уходом с российского рынка крупных западных поставщиков ИТ-решений, достаточно многочисленны, на эти цели выделяются значительные ресурсы. «По официальным данным, российские компании вложили в цифровую трансформацию более 4 млрд рублей. Объём инвестиций вырос на 80% за последние четыре года» (цит. по: <https://sber.pro/digital/publication/uragan-dannih-kak-prohodit-tsifrovaya-transformatsiya-rossiiskogo-biznesa-v-2024-godu/>).

Цифровая трансформация тесно связана с еще одним трендом – формированием в бизнес-структурах неиерархических объединений бизнес-субъектов в формате предпринимательских сетей [4]. Строго говоря, подобные сети формировались и ранее, их возникновение определяется известным со времен А. Смита законом разделения труда, его специализации и кооперирования. Благодаря действию этого закона, в ходе экономической эволюции, происходит повышение эффективности использования ресурсов. В то же время, неизбежно развивается и получает все более широкое распространение кооперационное взаимодействие между фирмами.

Заметим, что это взаимодействие может осуществляться на разовой и на систематической основе. В первом случае мы имеем, строго говоря, не предпринимательскую сеть, а систему горизонтального рыночного взаимодействия фирм, которые вступают между собой в произвольные, слабо согласованные между участниками этого взаимодействия моменты времени, в экономические отношения по поводу купли-продажи товаров и/или услуг.

С позиций теории рынка совершенной конкуренции именно такого рода разовое взаимодействие, всякий раз направленное на максимизацию выгоды (прибыли) от его осуществления, должно было бы превалировать. Действительно, рыночные субъекты постоянно развиваются и изменяют свои характеристики, стремясь повысить конкурентоспособность и получить большую выгоду. Поэтому необходим всякий раз, при возникновении потребности во взаимодействии, поиск нового, наиболее подходящего партнера.

Но эти рассуждения не учитывают феномена трансакционных издержек, которые отсутствуют в мире совершенной конкуренции, но имеются в хозяйственной действительности. Вследствие наличия трансакционных издержек, выгоды от более привлекательного режима взаимодействия с новым партнером могут (и, как правило, так и происходит, в противном случае мы бы наблюдали атомизированную экономику) быть перекрыты существенными трансакционными издержками, связанными с поиском этого партнера и ведением с ним контрактного взаимодействия.

Вследствие описанных предпосылок, формируются системы постоянных (условно-постоянных) взаимодействий в предпринимательском сообществе. Кооперационные связи становятся основой формирования предпринимательских сетей, в том числе

пространственно-распределенных, что способствует сбалансированному региональному развитию [5]. Некоторые из них институционализируются, как например это происходит во франчайзинговых сетях, некоторые не имеют формального институционального закрепления. Тем не менее, эти сети довольно устойчивы и, что важно, зачастую являются существенно пространственно-распределенными.

«Предпринимательская сеть представляет собой комплекс бизнес-единиц (сетевых партнеров), которые функционируют самостоятельно в режиме взаимодействия со своими сетевыми партнерами. Они осуществляют свою производственно-хозяйственную деятельность с определенной степенью согласованности, вырабатывая тактические и стратегические управленческие решения, общие для всех участников предпринимательской сети» (цит. по: http://www.aup.ru/books/m497/4_4.htm). Указанными характеристиками определяется устойчивость такого рода сетей.

Экономическими предпосылками возникновения и развития предпринимательских сетей являются положительные эффекты, связанные со снижением транзакционных издержек. А технологической предпосылкой выступает развитие информационно-коммуникационной инфраструктуры, повышение ее доступности и осуществление цифровой трансформации бизнес-моделей, которая позволяет более тесно интегрировать подходы к ведению бизнеса различных изначально бизнес-единиц, что приводит к их более тесной интеграции и, в конечном счете, росте экономии транзакционных издержек.

В то же время, следует отметить, что такого рода развитие не является беспроблемным. Устойчивость ведения бизнеса, которая снижается в периоды кризисов, может быть описана в терминах теории экономической безопасности; под экономической безопасностью мы понимаем такое состояние хозяйствующего субъекта, когда он надежно защищен от совокупности внутренних и внешних угроз, для чего в рамках системы менеджмента может создаваться отдельная подсистема управления экономической безопасностью.

Формирование предпринимательских сетей предполагает возникновение систематических и устойчивых связей между их участниками, что снижает степень хозяйственной обособленности бизнес-субъектов, повышает степень их зависимости от сетевых партнеров. Следствием этого может стать возникновение новых угроз экономической безопасности, специфичных именно для рассматриваемой ситуации, которые трансформируются в риски экономической безопасности, негативно влияющие на конкурентоспособность бизнеса.

Еще одним специфическим риском, связанным именно с цифровой трансформацией и сменой бизнес-модели, является то, что в сетях процессы цифровой трансформации их участников синхронизируются, а конфигурация используемых ИТ-решений выбирается с учетом не только внутренних потребностей, но и необходимости осуществления эффективного сетевого взаимодействия, которое организовано на постоянной основе. Итогом этого является приобретение фирмами специфических (в данном случае этот термин использован нами в том смысле, что он применяется в институциональной экономической теории контрактов) цифровых активов, имеющих ограниченную адаптивность и ликвидность.

Таким образом, возникает парадокс: с одной стороны, компании объединяются в сети и внедряют цифровые продукты для того, чтобы повысить свою конкурентоспособность на рынке, но, с другой стороны, сетевые объединения хозяйствующих субъектов сталкиваются с новыми угрозами и рисками экономической безопасности, которые вызваны именно коллективным характером деятельности, наличием систематического взаимодействия.

Если для «обычных» угроз и рисков экономической безопасности существуют многочисленные инструменты, направленные на их подавление и нейтрализацию, то для рассматриваемых нами негативных сетевых эффектов такого рода инструментарий пока еще недостаточно разработан. А также он слабо применяется на практике, что обусловлено природой предпринимательских сетей, в которых участники стремятся к взаимодействию и совместной деятельности ровно в той мере, в которой это приносит им дополнительную

выгоду. Но при этом они не готовы жертвовать своей доходностью, долей рынка, репутацией у потребителей и т.д. ради того, чтобы их партнеры по сети успешно решили возникшие у них проблемы.

Это ставит под угрозу формирование и развитие такой прогрессивной, в целом, формы предпринимательства как сетевая организация, возможности которой существенно расширяются за счет использования цифровых технологий. При этом, повторимся, традиционные инструменты обеспечения экономической безопасности микроуровня, ориентированные на защиту экономических интересов не всего объединения, а отдельных его участников, оказываются неэффективными. Они могут не сглаживать, но усиливать возникающие в сети противоречия.

В этих условиях необходим поиск новых инструментов обеспечения экономической безопасности, которые должны быть ориентированы именно на достижение баланса между индивидуальными экономическими интересами отдельных хозяйствующих субъектов и групповыми экономическими интересами всей территориально распределенной предпринимательской сети. В свою очередь, для этого может потребоваться создание первоначально отсутствовавших координационных органов в составе сети, на которые могут быть возложено решение задач, обусловленных необходимостью достижения сетевой экономической безопасности.

Литература

1. Назаров Д.М. Экономика 2.0: неоклассика, цифровая трансформация и эволюционная экономика // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2023. № 4 (142). С. 7-16.
2. Кочелаба Ж.В., Курбанов А.Х., Лаптиев С.В. Цифровая трансформация в мире и в России: разработка путей решения проблем реализации (на примере оборонно-промышленного комплекса) // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2023. № 4 (142). С. 145-150.
3. Плотников В.А. Обеспечение конкурентоспособности российского предпринимательства // Экономика и управление. 2009. № 10 (48). С. 23-26.
4. Котляров И.Д. Формы ведения предпринимательской деятельности в виртуальном пространстве: попытка классификации // Экономическая наука современной России. 2011. № 2 (53). С. 89-100.
5. Вертакова Ю.В., Кузьбожев Э.Н., Самофалова Е.В. Прогнозирование и индикативное планирование в регионе. Курск: Изд-во КГТУ, 2001. 124 с.

УДК 332

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА И РАЗРАБОТКА НАПРАВЛЕНИЙ ЕГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Руднев И.И.

г. Белгород, Россия

Белгородский государственный национальный
исследовательский университет

Борзенкова Н.С.

г. Белгород, Россия

Белгородский государственный национальный
исследовательский университет

Аннотация: Статья посвящена методологиям оценки уровня экономической безопасности региона в условиях цифровой трансформации и разработке направлений его