

нащен инструментами, спортивным инвентарем, компьютерным оборудованием, множительной техникой, звукоусилительным оборудованием для проведения танцевальных вечеров и видеопросмотра фильмов. На эти цели из областного бюджета было выделено 12,2 млн. рублей. Всего на приобретение в истекшем году за счет бюджетов всех уровней было выделено 130,7 млн. рублей.

Таким образом, программно-целевой подход в развитии культуры Белгородской области дает вполне зримые и реальные результаты, направленные на удовлетворение общественных потребностей в развитии и художественного творчества, просветительских и информационных запросов, досуговых интересов населения, его социокультурной активности.

Литература

- 1 Диагностика социокультурных процессов и концепция культурной политики / Отв ред А Ф Суховой – Свердловск, 1991 – С 17
- 2 Жиров, М С Региональная система сохранения и развития народной художественной культуры / М С Жиров – Белгород, 2003

УДК: 338:911.3(470.64)

Жирова М.Б., аспирантка

Белгородского государственного университета

АДМИНИСТРАТИВНО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Управление социально-культурным развитием чрезвычайно важно на изломах экономических, политических, социокультурных преобразований. В этих кризисных условиях духовные и материальные ценности художественной культуры воспринимаются как позитивные и объединяющие. Ввиду этого они активно поддерживаются региональной культурной политикой, реализующейся ее субъектами. В качестве последних выступают административно-управленческие структуры, социокультурные институты региона, осуществляющие управление и регулирование процессов производства, хранения, потребления и трансляции «продуктов» культуры в социум.

В настоящее время предпринимается масса попыток найти наиболее эффективные способы административно-управленческих механизмов функционирования культуры. Современные исследования по проблемам менеджмента показывают, что система административно-управленческого механизма в области сохранения и развития культуры не инвариантна, а всецело определяется социокультурной ситуацией в регионе, особенностями национальной культуры.

Анализ проблем управления в сфере культуры на региональном уровне своевременен и необходим, на наш взгляд, в связи с расширением культурного суверенитета регионов, способствующего сохранению и развитию территориальных и национально-этнических традиций. Более того, субъектом актуализации призыва к возрождению и развитию традиций народной художественной культуры, представляющего в определенном смысле культурную политику, стал сам народ, все общество, что, безусловно, создает благоприятные предпосылки для развития национальной и региональной культуры, творческой активности населения.

Переориентация культурной политики на децентрализацию усиливает роль регионов как основных ее субъектов и ведущих координаторов социокультурных процессов, что предполагает:

- необходимость комплексного и межведомственного подхода к практическому решению проблем сохранения и развития культуры, обеспечения всей совокупности организационно-правовых, научно-методических, материально-технических, кадровых мероприятий;
- поиск путей и средств рационализации взаимосвязи субъекта и объекта управления в сфере народной художественной культуры;
- изучение тенденций и процессов, обеспечивающих совершенствование административно-управленческих механизмов функционирования системы сохранения и развития культуры, адекватных социокультурной ситуации региона.

На основании вышеизложенного, можно предположить, что административно-управленческие механизмы функционирования региональной системы сохранения и развития культуры – это деятельность субъекта по отношению к культуре, деятельность, направленная на регулирование процессов производства, хранение, потребление и распространение ценностей культуры посредством формирования и согласования социальных механизмов и создание условий активности населения в сфере народной культуры. Проблема управления, регулирования и, тем более, саморегулирования применительно к культуре не стала пока предметом целенаправленных исследований в науке. Чаще всего управление культурой рассматривается с точки зрения воздействия на систему учреждений культуры (В.С. Жидков, И.А. Столяров). Ряд исследователей пытаются перенести эту проблему на культурные процессы и деятельность населения (Л.Н. Колган, Е.П. Михайлова). В последнее время в научной литературе появляются и призывы регулировать культуру (А.Э. Гущина) При таком подходе управление культурными и социокультурными процессами в такой сложной структуре, как культура, превращает его в манипулирование сознанием и деятельностью людей. Согласно нашим исследованиям, сама суть понятия «административно-управленческий механизм» воспринимается большей частью специалистов культурно-досуговой сферы как синоним понятий «указание», «подчинение», «исполнение», «дисциплина», так как включает в себя предписания, директивы, нормативные акты, имеющие обязательный характер для объекта

Глубоко ошибочно, на наш взгляд, распространение этого понятия на саму культуру как систему знаний, ценностей, культурных норм, образцов жизнетворчества социальных групп, общностей, отдельных индивидов, ибо всякое административно-управленческое «вторжение» в нее есть ограничение творческой свободы. В силу данного обстоятельства управление культурой предполагает лишь создание организационных, материальных, технологических условий для самоактуализации индивида, социальных групп, общностей в системе социокультурных институтов, учреждений, организаций. При таком подходе их деятельность, обеспечивающая движение ценностей культуры, включая освоение, сохранение, развитие и стимулирование, становится объектом административно-управленческого механизма, который необходимо рассматривать не как жесткий и властный регламентирующий процесс, идущий сверху вниз, а как целенаправленное взаимодействие всех сторон, каждая из которых выступает в роли субъекта и в роли объекта культуры одновременно.

В этой связи вполне обоснованно, на наш взгляд, утверждение В.М.Чижикова, что современная управленческая философия должна строиться на принципах «открытости» культурной системы, перехода властных вертикальных связей в ее управлении на горизонтальные добровольно-общественные методы управления. Таким образом, центральной проблемой управления становятся содержание культуры, ее социально-ценностные ориентации, технологическое, экономическое, финансовое, методическое обеспечение ее жизнедеятельности.

УДК 624.017

Жмаев С.Э., аспирант

**ФГОУ ВПО «Дальневосточный государственный
аграрный университет», г. Благовещенск**

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Строительство является весьма специфической отраслью, и автоматизированные системы управления должны учитывать основные его особенности. Управление инвестиционно-строительной деятельностью в настоящее время у нас в стране сильно осложнилось из-за неразвитости цивилизованных рыночных отношений, экономической нестабильности, несоответствия старой организационной структуры новым экономическим отношениям. К числу таких негативных факторов следует отнести и недостаточную информационную поддержку, и несогласованность информационных потоков на разных стадиях инвестиционно-строительной деятельности.

Проблема совершенствования развития строительных организаций расширяет исследования в области разработки и внедрения новых форм управления. Успехи в области развития средств вычислительной техники,