

Основные параметры и категории лингвосинергетического анализа

В данной статье мы пытаемся изложить наши взгляды на синергетическую лингвистику в собственном представлении, отлично при этом понимая, что это лишь первые шаги по пути к лингвосинергетике как научной парадигме в истории языкознания. Но такой подход дает возможность рассмотреть старые проблемы в новом свете, переформулировать вопросы, переконструировать проблемное поле нашей науки. Данная работа – это всего лишь попытка выявить эвристическое значение синергетической модели эволюции и самоорганизации сложных систем в рамках эпистемиологических исследований.

Научное сообщество весьма настороженно относится к любым инновациям, и это обусловлено инерцией парадигмального мышления в науке. Идеи структуралистов так же некогда воспринимались «в штыки» предыдущими поколениями младограмматиков, которые, в свое время, сами подвергались насмешкам со стороны натуралистического направления компаративистики. Все новое в науке поначалу воспринимается блюстителями парадигмального знания как инакомыслие, хотя история науки явно свидетельствует о том, что интеллектуальное творчество безжалостно отбрасывает и уничтожает многое из того, что ранее считалось незыблемым. Это особенности прогресса в любой науке.

Как все новое, понятие лингвосинергетики также понимается отдельными учеными не однозначно. Появившиеся в последнее время публикации по лингвосинергетике достаточное тому подтверждение. В монографии И.А.Герман и В.А.Пищальниковой, где анализируются методологические предпосылки появления синергетической парадигмы в языкознании, изучаются лингвистические, психолингвистические, нейролингвистические и физиологические особенности смыслопорождения как синергетического процесса в рамках речевой деятельности. [Герман, Пищальникова]. Авторы подчеркивают универсальность характера функционирования разных видов речевой деятельности как самоорганизующихся систем и аргументируют это анализом вербальной художественной и переводческой деятельности. Речевая деятельность рассматривается как синергетическая система. Оставляя в стороне подробное рассмотрение работы, приведем лишь пункты глав этой монографии, с тем, что бы показать принципиальное отличие идей данных авторов от нашего понимания лингвосинергетики:

1. Физиологические, нейрофизиологические и психофизиологические основы исследования речевой деятельности как синергетической системы

2. Психологические основы исследования речевой деятельности как синергетической системы
3. Симметрия и асимметрия текста как синергетической системы
4. Метафора как детерминанта синергетического процесса речевой деятельности
5. Перевод как синергетический речемыслительный процесс

Мы не против и такого понимания лингвосинергетики, отметим лишь, что речь и речевая деятельность, а тем более метафоры малосистемны в отличие от структуры самого языка. Речемыслительные процессы, психолингвистические, нейрофизиологические основы речетворчества и смыслопорождения связаны скорее с когнитивистикой и синергетика здесь явно «catch word – модное словечко»

Н.Поддубный указывает на две основные проблемы современной синергетики: выработка единого метаязыка, универсального для любых частных исследований объектов различных научных дисциплин – с одной стороны, и разработка основных онтологических законов и механизмов самоорганизации и саморазвития систем – с другой. Эти основные, но мало разработанные проблемы теории самоорганизующихся и саморазвивающихся систем препятствуют широкому распространению этой методологии на частные науки. И, тем не менее, автор характеризует современную синергетику как «диалектически закономерный процесс развития науки на стадии её целостного оформления. Синергетическая парадигма, благодаря трансдисциплинарной унификации, порождает фундаментальные изменения в наших взглядах на самих себя и на окружающий нас мир. Мы перестаем смотреть на явления, вещи, объекты, которые требуется описывать такими, какими они есть; вместе с тем мы вправе описывать их такими, какими они могут быть» [Поддубный, 7].

В качестве рабочего определения можно предложить вариант: под теоретической лингвосинергетикой следует понимать междисциплинарный подход, метод, позволяющий исследовать и описывать консекутивно-каузальные связи и отношения, определяющие поведение языковых систем в процессе эволюции на определенных отрезках временной оси».

В качестве исходной единицы и категории анализа саморазвивающихся систем Н.Поддубный предлагает понятие «взаимодействия в силу его предельной абстракции и конкретности, ... имплицитно включающее в себя такие понятия как элемент, структура, цель, информация, энергия, а также исходные диалектические категории: тождество и различие, движение, существование» [Поддубный, 8]. В лингвистике по этому поводу можно отметить также докторское диссертационное исследование В.Мигачева, который ещё в 1991 году, анализируя поведение языковой системы в диахронии (на германском материале) также подчеркивал основополагающее значение внутриуровневых и межуровневых взаимосвязей и взаимовлияний отдельных подсистем языка (уровней) и их базовых единиц – т.н. прямые и опосредованные

функциональные связи. Они, по его мнению, являются основным стимулом саморазвития языковых систем во времени. [Мигачев,1991,17]. Автор, (не упоминая даже термина «синергетика»), рассматривал систему языка как самодостаточное образование, развивающееся за счет собственных внутренних резервов, за что был публично обвинен лингвистическими авторитетами (преимущественно социолингвистами) в «неодекартизме», «телеологии» и «чрезмерной персонификации языка». Современная лингвистика, спустя всего десятилетие, уже открыто признает за языковой системой способность к саморегуляции и саморазвитию в диахронии; основным системным фактором при этом определяется внутрискруктурное равновесие и стремление системы к максимальной устойчивости в синхронии. [Мигачев,1991]. Позднее эти положения подтверждались и в наших исследованиях [Бондаренко,1996; 1998: 2001, 2002, 2004]. Нарушение этого равновесия на каком-либо уровне языковой структуры с неизбежностью влечет за собой системную переориентацию единиц и тактических правил на прочих уровнях. Это обстоятельство обусловлено законами внутрисистемного изоморфизма.

Язык в системном и функциональном отношениях настолько сложен, (это своеобразная «упаковка мысли»), а его структурные элементы настолько разнородны, что нам приходится говорить о нескольких системообразующих факторах: стремление к саморазвитию, синхронное равновесие, предельная функциональность, *изоморфизм* внутриуровневой и межуровневой организации единиц системы. «Говоря о сложных системах, мы имеем в виду системы, состоящие из большого числа частей, взаимодействующих между собой более или менее сложным образом» [Хакен,28]. В последние десятилетия постепенно становится очевидным, что многие типы формообразования при всем их кажущемся различии обладают рядом общих черт и особенностей. Задача изучения аналогий и различий (изоморфизма и аноморфизма) между образованием и поведением структур в столь несхожих областях оказалась амбициозной, но вместе с тем и весьма благодарной, «из попыток её решения возникло новое междисциплинарное направление увлекательных научных исследований – как экспериментальных, так и теоретических. Всё более широкое распространение в научном сообществе стали получать такие понятия как самоорганизация, различные виды системной неустойчивости, детерминистический хаос, системный динамизм, стохастические процессы и сложность. Все эти понятия отражают различные аспекты особой области науки, занимающейся изучением сложных систем – синергетики» [Хакен, 29].

Литература

- Герман И А., Пищальникова В А Введение в лингвосинергетику – Барнаул, 1999 – 130 с
Мигачев В А Проблемы диахронической морфонологии германских языков (опыт реконструкции морфонологических процессов) Автореф дисс .. докт филолог наук. – М, 1991
Поддубный Н В Синергетика – Белгород, 1999, – 351 с
Хакен Г Синергетика. – М, Мир, – 1980