

МЕДИАДИСКУРС

MEDIA DISCOURSE

Статья/Original article

УДК 930+929.53

DOI: 10.18413/2312-3044-2025-12-1-35-50

Анализ политического дискурса в мировых средствах массовой информации о движении Мау-Мау

Е.А. Гамора

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

308015, г. Белгород, ул. Победы, 85, Россия

E-mail: elena.gamora2@gmail.com

Аннотация. Статья анализирует политический дискурс о движении Мау-Мау в мировых средствах массовой информации, сосредотачиваясь на пропагандистских стратегиях западной прессы. Британские и американские издания изображали восстание как угрозу стабильности, демонизируя повстанцев и игнорируя их политические требования. Пропаганда использовала сенсационные заголовки, визуальные материалы и эмоционально окрашенные репортажи, формируя нарратив, оправдывающий колониальную политику. В условиях холодной войны освещение конфликта также служило инструментом борьбы за влияние между Западом и СССР. Статья показывает, как медийные стратегии Великобритании и США укрепляли их геополитические позиции, формируя общественное мнение и оправдывая репрессивные меры против африканских движений.

Ключевые слова: Мау-Мау, политический дискурс, СМИ, пропаганда, колониализм, холодная война, Великобритания, США, Советский Союз, деколонизация.

Для цитирования: Гамора Е.А. 2025. Анализ политического дискурса в мировых средствах массовой информации о

движении May-May. Tractus Aevorum: эволюция социокультурных и политических пространств. 12 (1): 35-50. DOI: 10.18413/2312-3044-2025-12-1-35-50.

Copyright: © 2025 Гамора Е.А. Данная статья публикуется онлайн в сетевом научном журнале открытого доступа "Tractus aevorum" на условиях лицензии Creative Commons Attribution License, которая позволяет другим распространять эту работу с обязательным указанием ссылок на её автора и оригинальную публикацию.

Analysis of political discourse on the Mau Mau movement in global media

Elena A. Gamora

Belgorod State National Research University
85 Pobedy st., Belgorod 308015, Russia
E-mail: elena.gamora2@gmail.com

Abstract. This article examines the political discourse on the Mau Mau movement in global print and broadcast media, focusing on propaganda strategies employed by the Western press. British and American publications portrayed the uprising as a threat to stability, demonizing the rebels while ignoring their political demands. Propaganda relied on sensational headlines, visual imagery, and emotionally charged reports to construct a narrative that justified colonial policies. Amid the Cold War, media coverage of the conflict also served as a tool in the geopolitical struggle between the West and the USSR. The article highlights how British and American media strategies reinforced their global positions, shaping public opinion and legitimizing repressive measures against African liberation movements.

Keywords: Mau Mau, political discourse, media, propaganda, colonialism, Cold War, Britain, USA, Soviet Union, decolonization.

For citation: Gamora E.A. 2025. Analysis of Political Discourse on the Mau Mau Movement in Global Media. Tractus aevorum: the evolution of socio-cultural and political spaces. 12(1): 35-50. DOI: 10.18413/2312-3044-2025-12-1-19-35-50.

Введение

Движение Мау-Мау, возникшее в Кении в середине XX века, стало одной из наиболее значимых страниц в истории борьбы за деколонизацию Африки. Его влияние выходило за пределы регионального конфликта и отражало глобальные процессы противостояния великих держав в условиях холодной войны. В условиях политического противостояния между Западом и СССР борьба за влияние на африканском континенте рассматривалась как часть стратегии сдерживания коммунизма. Западные державы, опасаясь расширения советского влияния и распространения коммунистических идей, стремились использовать информационные кампании и пропаганду для укрепления своих позиций и оправдания репрессивных мер против освободительных движений.

Восстание Мау-Мау вызвало бурную реакцию мировых средств массовой информации, которые интерпретировали события через призму политических и идеологических взглядов. Британские и американские издания изображали движение как фактор подрыва порядка, создавая образ иррациональных и жестоких повстанцев. При этом политические причины и социальные предпосылки восстания замалчивались, что способствовало формированию одностороннего пропагандистского нарратива, оправдывающего колониальную политику. Настоящее исследование направлено на анализ политического дискурса в мировых СМИ по вопросу восстания Мау-Мау, с акцентом на стратегиях пропаганды и идеологической борьбы.

Предмет и методология исследования

Предметом исследования является политический дискурс в мировых средствах массовой информации о движении Мау-Мау в Кении. Основное внимание уделено анализу стратегий пропаганды и идеологических приемов, применяемых в британской, американской и кенийской прессе. Методологической основой исследования выступает дискурсивный анализ медиатекстов, с акцентом на выявление манипулятивных приемов и идеологических интерпретаций событий. В качестве источников использованы публикации ведущих западных изданий, документальные фильмы, а также архивные материалы, раскрывающие механизмы формирования общественного мнения о движении Мау-Мау.

Результаты и их обсуждение

Движение Мау-Мау¹, хотя и ограниченное территорией Кении, имело значительное геополитическое влияние, отражая интересы крупных держав. Западные СМИ, особенно британская и

¹ Примечание: Мау-Мау – подпольное антиколониальное движение в Кении (1952–1960), ведущее партизанскую войну против британского правления. Основу составляли кикуйю. Восстание было подавлено, но ускорило независимость Кении (1963).

американская пресса, использовались для пропаганды и формирования общественного мнения. Великобритания, как ведущая колониальная держава, активно использовала прессу для оправдания своей политики в Кении, подчеркивая необходимость борьбы с восстанием. В то же время освещение событий в Восточной Африке имело важное значение для США, где информационная политика определялась противостоянием с СССР.

Великобритания заявляла о стремлении к «мирному» развитию Кении, опасаясь, что вмешательство ООН ослабит её влияние. Доклады Министерства по делам колоний предупреждали, что вывод британских сил усилит позиции СССР в регионе, что подчёркивало стремление Лондона сохранить контроль над Африкой².

С международных платформ неоднократно заявлялось об отказе от расовой дискриминации, утверждая, что изменения требуют времени. Рассматривалось законодательство против дискриминации на Багамах, а в Кении предпринимались меры в земельных вопросах³. Однако эти заявления не могли скрыть геополитические реалии.

Пресса оставалась инструментом пропаганды, отражая противостояние Великобритании и СССР. Освещение событий в Африке влияло на общественное мнение и использовалось для укрепления позиций ведущих держав, представляя поддержку африканских движений как борьбу за влияние.

Джон Ф. Кеннеди на Генеральной Ассамблее ООН подчеркнул важность самоопределения народов, осудив колониализм как препятствие развитию свободных государств. США поддерживали деколонизацию, стремясь ограничить влияние СССР и предотвратить распространение коммунизма⁴. Такая риторика укрепляла позиции Америки как сверхдержавы и противостояла британским попыткам сохранить контроль над колониями.

При анализе освещения движения Мау-Мау в прессе важно учитывать позиции различных государств, публикацию документов, связанных с движением, а также содержание официальных заявлений.

Западные СМИ сыграли ключевую роль в формировании представления о движении Мау-Мау, зачастую изображая его как угрозу социальной устойчивости. На следующий день после того, как правительство объявило чрезвычайное положение, Мау-Мау было охарактеризовано как «организация, чья кампания террора с целью выдворения британцев из Кении была ответственна за почти сорок

² Parsons 2014, 172.

³ Yearbook of the United Nations 1961. Accessed on February 14, 2025. <https://digitallibrary.un.org/record/860231?ln=en&v=pdf>.

⁴ Kennedy. Address at the United Nations General Assembly, September 25, 1961. Accessed on August 7, 2024. <https://www.jfklibrary.org/learn/about-jfk/historic-speeches/address-to-the-united-nations-general-assembly>.

убийств и множество избиений и покушений»⁵. Газета «*Daily Express*» от 28 октября 1952 года предупреждала, что насилие, связанное с Мау-Мау, может перерасти в глобальный кризис, связывая его с общемировой революционной волной⁶.

«*The New York Times*» с первых публикаций представляла восстание как террор. В статье «*Briton to Survey Terror in Kenya*» сообщалось о прибытии в Кению британского министра по делам колоний Оливера Литтелтона⁷. 24 февраля 1954 года газета публиковала отчёт о чрезвычайной ситуации в Кении, представленном парламенту Великобритании, а заголовки, такие как «*Mau Mau Stronger, Parliament Told*», усиливали нарратив об эскалации конфликта⁸. Освещение акцентировалось на жестокости повстанцев, игнорируя их политические и социальные мотивы.

Другие издания также формировали образ Мау-Мау как иррациональной силы. В статье «*Detroit News*» от 1 ноября 1952 года восстание описывалось как «спровоцированное чёрной магией», а борьба за землю сравнивалась с сопротивлением коренных американцев⁹. «*The New York Times*» в статье «*Two Kenya Chiefs Threatened*» подчёркивала секретность движения, называя его «террористической организацией»¹⁰.

Фокус западных СМИ на сенсациях способствовал демонизации восстания. Материалы концентрировались на актах насилия, убийствах и арестах, оставляя в тени глубокие причины конфликта, такие как отчуждение земель и борьба за независимость. Например, «*Daily Worker*» в статье «*Must Pow Issue Lead to War III*» связывала кенийские события с угрозой распространения коммунизма и возможной эскалацией международных кризисов¹¹.

Такие материалы, лишённые глубокого анализа причин конфликта, сосредотачивались на драматических аспектах, что укрепляло нарратив о движении как источнике дестабилизации в регионе. Фокус СМИ на сенсационных актах насилия, включая убийства и аресты, вытеснял обсуждение глубинных причин конфликта. Вместо анализа политической подоплёки действий Мау-Мау в материалах подчеркивались их «варварские ритуалы», что только усиливало образ движения как иллогичного и деструктивного¹².

⁵ Mau Mau Raid of Kenya Farms: Compensation Discussed. Times (London). 1952. September 28, 3.

⁶ Mau Mau Struggle: A Threat to Global Stability. Daily Express. 1952. October 28, 4.

⁷ Briton to survey terror in Kenya. The New York Times. 1952. October 22, 6.

⁸ Mau Mau stronger, parliament is told. The New York Times. 1954. February 24, 13.

⁹ Black Magic Spurs African Terrorists. Detroit News. 1952. November 1, 2.

¹⁰ Two Kenya Chiefs Threatened. New York Times. 1952. October 14, 4.

¹¹ Must pow Issue lead to War III. Daily Worker. 1952. September 17, 6.

¹² Mukenge 1993. Accessed on November 14, 2024.

<https://escholarship.org/uc/item/7909h8ht>.

В начале 1953 года британские чиновники нацелили пропаганду на три группы: лоялистов, «колеблющихся» и сторонников Мау-Мау.

Для лоялистов кампания поднимала моральный дух, обещая, что лидеры Мау-Мау не вернутся, и укрепляла веру в поддержку правительства. Лоялисты из кикуйю, сотрудничавшие с колониальной администрацией, сыграли ключевую роль в контрповстанческой кампании, что превратило антиколониальное движение в гражданскую войну и углубило раскол в общине. Их мотивация была разной — от экономических выгод до социальных факторов. Внутренние противоречия, зародившиеся в этот период, продолжали влиять на политику Кении после независимости¹³.

Для колеблющихся пропаганда стремилась дискредитировать Мау-Мау, внушая уверенность в победе правительства и представляя его как гаранта стабильности. Особый акцент делался на образе лоялистов как будущих лидеров, способных обеспечить развитие страны. Это не только ослабляло влияние повстанцев, но и формировало лояльность среди населения, предотвращая его переход на сторону движения¹⁴.

Для самих Мау-Мау цели были просты: разрушить «моральный дух» и показать, как «их народ» испытывает к ним «отвращение». Главным принципом, который ставили превыше всего, было стремление «показать, что британская администрация заботится об интересах местных жителей» и продвигать идею преимуществ колониального управления¹⁵. Уже в 1940-х годах разрабатывались проекты улучшения инфраструктуры, но они носили скорее символический характер, не решая глубинных социальных проблем¹⁶.

Отчёт Дж. К. Каротерса стал ключевым инструментом британской пропаганды¹⁷, оправдывая политику переселения кикуйю и жёсткие меры контроля. В нём участники Мау-Мау изображались как «психологически отклоняющиеся», что служило обоснованием их изоляции. На его основе «*Kenya Weekly News*» опубликовала статью «The Psychology of Mau Mau: Ultimate Victory», где повстанцы характеризовались как «психологически инфантильные» и неспособные к управлению. Это подкрепляло идею необходимости британского контроля и реабилитации африканцев. Лидеры движения описывались

¹³ Shanguhya M. Loyatism and Mau Mau. Accessed on April 20, 2024. <https://mronline.org/2010/09/07/loyalism-and-mau-mau>.

¹⁴ Ibid.

¹⁵ Branch 2009, 55.

¹⁶ Tyson 1943, 10.

¹⁷ Примечание: Оригинал отчёта Дж. К. Каротерса не был обнаружен в архивных источниках, однако имеющиеся материалы подтверждают его активное использование колониальными властями в рамках борьбы с движением Мау-Мау.

как «самопровозглашённые», что подрывало их легитимность и представляло восстание как деструктивное явление¹⁸.

Эти идеи активно продвигались на официальном уровне. Документ Министерства по делам Африки от 15 сентября 1954 года¹⁹ отражает продолжение этой стратегии, включая создание деревень в лесных зонах как способ борьбы с движением Мау-Мау. В отчёте от 21 июля 1954 года²⁰ указывается, что 500–600 копий исследования Каротерса активно распространялись среди британских властей и парламентариев, формируя их подход к подавлению восстания.

Пропагандистская линия Каротерса была поддержана в статье «Психология Мау-Мау» («The Psychology of Mau Mau»), опубликованная 6 июня 1954 года в «*The Sunday Post*», которая оправдывала жёсткую политику переселения кикуйю, объясняя конфликт «недоверием к европейцам» и неспособностью местных жителей воспринимать британское правление как прогрессивное. В статье также утверждалось, что африканцам нельзя доверять управление страной во избежание анархии²¹.

Контроль над информацией был для колониальной администрации не менее важен, чем сама пропаганда. Документ от 18 июня 1954 года зафиксировал инцидент с преждевременной публикацией синопсиса отчёта Каротерса в «*Kenya Weekly News*» до его официального представления в Законодательном совете Кении, что вызвало обеспокоенность колониальных властей. Однако после принесенных редакцией извинений было принято решение отказаться от проведения расследования²².

Пропаганда не ограничивалась Кенией: документ от 10 июня 1954 года показывает, что отчёт распространялся в британских колониях (Нигерия, Гана, Танганьика, Уганда) и среди консульств Франции, Италии, Бельгии и Португалии, укрепляя международную легитимность британской политики²³.

Дополнительно, статья «Мигрант и Африканец»²⁴ («The Immigrant and the African»), опубликованная в «*East African Standard*», ссылалась на отчёт Каротерса, подчеркивала «эксклюзивность» христианства среди европейцев и неспособность африканцев к его истинному восприятию. Это перекликалось с мнением подполковника Фрэнка Китсона на симпозиуме RAND Corporation, где он утверждал, что большинство крещёных африканцев не искренне принимают христианские ценности, а посещают миссии только ради образования

¹⁸ Culwick A.T. The Psychology of Mau Mau: Ultimate Victory. Kenya Weekly News. 1954. June 25, 12.

¹⁹ Kenya National Archives (далее – KNA). PH/58/19. P. 48.

²⁰ KNA. PH/58/19. P. 44.

²¹ The Psychology of Mau Mau. The Sunday Post. 1954. June 6, 3.

²² KNA. PH/58/19. P. 26.

²³ KNA. PH/58/19. P. 5.

²⁴ The Immigrant and the African. East African Standard. 1954. June 9, 4.

и медицины. Китсон также заявлял, что африканцам чужда западная концепция правды и лжи²⁵.

Таким образом, использование прессы, включая эпизоды с публикацией отчёта Каротерса и статьи в британских изданиях, было частью масштабной информационной кампании. Эта кампания была направлена на дискредитацию движения Мау-Мау, укрепление позиций британской администрации в международной и местной прессе, а также на оправдание её действий. Информационная кампания служила инструментом борьбы с повстанцами, разделения местного населения и формирования мирового мнения в поддержку колониальной политики.

Важной частью колониальной стратегии стала демонстрация фотографий убитых лидеров Мау-Мау, используемая для устрашения как повстанцев, так и местного населения²⁶. Такие изображения систематически распространялись через газеты и пропагандистские листовки, создавая визуальное подтверждение военной эффективности британских властей и неизбежности поражения повстанцев. Эта практика также служила инструментом давления, заставляя африканцев дистанцироваться от движения под страхом репрессий. Дополнительно использовались предупреждающие знаки с надписями вроде «Предупреждение. Находиться здесь крайне опасно из-за террористических банд», что усиливало образ Мау-Мау как хаотичной угрозы и оправдывало необходимость колониального контроля²⁷.

Колониальная пропаганда намеренно изображала Мау-Мау через сцены жестокости — расчленённых животных, обезглавленных младенцев, представляя движение как деструктивное и насильственное. Эти образы укрепляли нарратив о «цивилизованной» власти Британии и способствовали дискриминации африканцев даже после деколонизации²⁸. Наряду с этим распространялись рассказы о ритуалах посвящения в ряды Мау-Мау, которые, согласно британским отчётам, включали каннибализм, использование частей человеческого тела и жестокие акты насилия. Эти материалы изображали движение как культ с мистическими и варварскими обрядами, усиливая его демонизацию. Хотя в архивных документах, например, в папке «Ритуалы Мау-Мау»²⁹, содержались пометки, указывающие на сомнительность сведений — «Не следует доверять» или «Свидетельства, полученные под принуждением от сдававшихся» («Not to be trusted», «Coerced from victims who surrendered»), они всё же активно

²⁵ Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. Official report. Santa Monica: RAND Corporation, 1963. Accessed on January 4, 2025.

<https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/reports/2006/R412-1.pdf>.

²⁶ Alao 2006, 20.

²⁷ Ibid., 13.

²⁸ Lonsdale 1990, 398.

²⁹ KNA. MSS/79/1. P. 1–7.

использовались в пропаганде. Эти элементы создавали атмосферу страха, оправдывали жёсткую британскую политику и формировали международное негативное отношение к движению.

Пропаганда распространялась через листовки, брошюры и буклеты с графическими изображениями зверств, приписываемых Мау-Мау. Так, например, листовка «Мау-Мау хочет ваше оружие» на жёлтом фоне с агрессивным изображением вооружённого мужчины призывала жителей защищать своё имущество³⁰. Надписи и статистика краж оружия усиливали страх, представляя повстанцев как непосредственную угрозу.

Эти стратегии отразились в киноплакатах: «Захватывающая Африка взрывается обнажённым ужасом»³¹ и «Никогда не рассказано ранее! Культовые тайны варварских народов, практикующих черную магию»³². Они сенсационно изображали насилие, мистику и гиперсексуализированные образы, усиливая расистские стереотипы и представляя повстанцев как «варваров», представляя при этом трагические события как развлечение, упоминая «кровавые ритуалы» и «сексуальные оргии». Обложка журнала Wild³³ с изображением отрубленных голов на копьях использовала ужасающие образы не только в пропагандистских, но и в коммерческих целях, превращая насилие в товар массового потребления.

Несмотря на визуальную силу таких материалов, их влияние оказалось ограниченным. Отсутствие адаптации пропаганды к культурным и социальным реалиям Кении сводило на нет её эффективность. Графические изображения жестокости воспринимались многими африканцами как далекие от реальности. В результате, материалы вызывали недоверие и, в некоторых случаях, сочувствие к Мау-Мау. Проблема, по мнению члена парламентской делегации С. Дж. М. Алпорта, заключалась в том, что европейский стиль пропаганды не был способен повлиять на сознание африканцев, в то время как использование традиционных «африканских медиа», таких как песни, могло бы быть более успешным, апеллируя к их культурным и ментальным особенностям³⁴.

³⁰ «The Mau Mau want your gun!» [Leaflet]. Accessed on December 2, 2024.

<https://clck.ru/3FrEym>.

³¹ «Electrifying Africa explodes with naked terror!» Accessed on October 30, 2024.

<https://clck.ru/3FrFTw>.

³² «Never Told Before! Cult Secrets of Black Magic Electrifying Africa explodes with naked terror!». Accessed on October 30, 2024. <https://clck.ru/3FrFew>.

³³ «Bloody Panga: story of Mau Mau terror». Wild. December 1957. Accessed on December 2, 2024. <https://clck.ru/3FrEBx>.

³⁴ Osborne 2015. Accessed on December 18, 2024.

<https://www.cambridge.org/core/services/aop-cambridge-core/content/view/D199F96F738BFA511ED8EA9107F1E2DD/S002185371400067Xa.pdf>.

Визуальные образы ужаса нашли своё продолжение не только в печатной продукции, но и в кинематографе. Фильм «Мау-Мау»³⁵ с самого начала акцентировал внимание на угрозе коммунизма как глобального феномена, включая его распространение в Африке. Британская пропаганда использовала этот нарратив, чтобы оправдать свои действия в Кении как часть более широкой борьбы с коммунистической идеологией. Структура организации Мау-Мау³⁶ сопоставлялась с системой ячеек коммунистических движений, что усиливало представление о повстанцах как агенты глобального зла. Однако в действительности её устройство напоминало традиционную систему управления старейшин у кикуйю, основанную на иерархии, коллективных решениях и поддержке общинных ценностей³⁷. В фильме повстанцы изображались как кровожадные дикари-террористы, вселяющие ужас своей бессмысленной жестокостью и хаотичными убийствами. Эти эпитеты и визуальные решения создавали устойчивую ассоциацию между террористами и коммунистами, подчёркивая их общую угрозу либерально-демократическим принципам.

Фильм, представляя события нападения на деревню Лари, допускал множество искажений фактов, служивших британской пропаганде. Так, число жертв варьировалось в разных источниках: мемуары и научные исследования указывают на диапазон от 70³⁸ до 120³⁹ погибших африканцев, тогда как в фильме оно было завышено до 300 человек. Также фильм, вопреки утверждениям о неведении многих кикуйю о связях их близких с Мау-Мау, показывал, что целые деревни подвергались депортации с уничтожением имущества за отказ сотрудничать с британскими властями. К тому же тесные родственные и социальные связи внутри сообщества кикуйю делали практически невозможным полное неведение о связях их родственников с движением Мау-Мау. Вовлечение членов семьи в подпольную борьбу часто сопровождалось коллективной поддержкой, а традиционные механизмы передачи информации способствовали распространению знаний о реальной ситуации⁴⁰. В фильме также утверждалось, что Джомо Кениата якобы «под угрозой смерти собирався изгнать белых поселенцев из Кении», тогда как Кариуки Дж.М. в своих мемуарах указывал, что Кениата лишь заявлял о необходимости осознания белыми, что они всего лишь гости в Кении⁴¹. Пропагандистский посыл фильма игнорировал исторические данные, описанные Лики А.С.Б., о

³⁵ Mau-Mau. 1955. Accessed on April 3, 2024. <https://www.imdb.com/title/tt0042721/>.

³⁶ Kinyatti 2009, 24.

³⁷ Leakey 2019, 8-9.

³⁸ Macarthur 2017, 236.

³⁹ Anderson 2005, 178.

⁴⁰ Tamarkin 1973, 257- 274.

⁴¹ Kariuki 1975, 37-38.

том, что кикуйю изначально выкупили земли у местного племени-охотников Ндоробо (Ndorobo) согласно неписанным, но свято чтимым законам. Эти традиционные нормы предусматривали не только передачу земли, но и обязательство кикуйю брать под свою защиту тех, кто продал им территорию⁴². Однако в фильме кикуйю изображались захватчиками земель, что искажало историческую реальность.

В фильме находила отражение и идея о «расточительности» методов обработки земли кикуйю, тогда как Лики в своей монографии отмечал эффективность их аграрной системы, включавшей ротацию земель и смену культур⁴³. Ещё одним мифом стала идея о зависти кикуйю к образу жизни европейцев, которая игнорировала реальные причины восстания, связанные с расовой дискриминацией и лишением земель. Этот подход находит подтверждение в словах подполковника Фрэнка Китсона. Он утверждал, что одной из главных причин восстания была неудовлетворенность националистов, таких как Джомо Кениата, получивших образование за границей. По его мнению, эти националисты «обманули» племя кикуйю, убедив их в том, что их земли были украдены европейскими колонистами⁴⁴.

При этом фильм акцентировал внимание на преимуществах британского правления, таких как строительство дорог, школ и больниц. Тем не менее, статистика свидетельствует о экспортоориентированной экономике⁴⁵ и системной дискриминации: при населении в 6 миллионов взрослых лишь 390 тысяч детей могли учиться, и менее 1% из них получали среднее образование⁴⁶, а медицинские учреждения предоставляли 8 000 больничных коек на ту же численность населения⁴⁷.

Помимо этого, события в Лари часто представлялись как одностороннее нападение «Мау-Мау», что активно подчеркивалось в фильме. Хотя исторические данные свидетельствуют о более сложном характере этих событий, включая насилие со стороны как повстанцев, так и правительственных сил над мирным населением. «Я узнал от друзей, которые были свидетелями, что утром правительство убило в десять раз больше людей, чем те, кто был убит ранее, и подожгло ещё больше домов. Затем было заявлено, что всё это было совершено Мау-Мау»⁴⁸. Подобные действия использовались для дискредитации Мау-Мау и создания образа жестокого движения, утратившего свои цели и

⁴² Leakey 1977-1978, 88-91.

⁴³ Ibid., 171.

⁴⁴ Counterinsurgency: a symposium... Accessed on January 4, 2025.

<https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/reports/2006/R412-1.pdf>.

⁴⁵ Statistical Abstract 1955: Colony and Protectorate of Kenya. East African Statistical Department. Accessed on December 2, 2024. <https://www.knbs.or.ke/wp-content/uploads/2023/09/1955-Statistical-Abstract.pdf>.

⁴⁶ Ibid.

⁴⁷ Ibid.

⁴⁸ Barnet 1970, 137.

убивающего невинных, что способствовало подрыву доверия к ним и оправданию репрессивных мер властей.

Наряду с радио и прессой, фильмы изображали события в Лари как варварскую резню, совершённую Мау-Мау, оправдывая жёсткие меры британских властей и интегрируя конфликт в глобальное противостояние коммунизму. Пропаганда формировала образ повстанцев как дикарей, неспособных к переговорам, подчёркивая сходство движения с коммунистическими организациями.

Однако оригинальная британская версия не получила широкой аудитории, и впоследствии американские продюсеры Дэн Сонни и Дэвид Ф. Фридман адаптировали её, добавив сенсационные элементы — сцены насилия, «племенные ритуалы» и стереотипные образы Африки. Многие постановочные сцены были сняты в Лос-Анджелесе с использованием декораций и местных актёров, усиливая стереотипность и шок-контент⁴⁹. «*The New York Times*» в статье от 14 июля 1955 года отметила, что фильм, несмотря на эмоциональное воздействие, был сумбурным и постановочным, что снижало его достоверность, но усиливало колониальный нарратив⁵⁰.

Пропагандистская риторика фильма «Мау-Мау» стала частью стратегии дискредитации антиколониальных движений и утверждения превосходства западных ценностей. Подобный подход характерен и для других произведений, искажавших постколониальную реальность. Например, итальянский фильм *Africa, Addio* (1966) режиссёров Гуальтьеро Якопетти и Франко Проспери⁵¹, хотя и не был британским или американским проектом, отражал европейское восприятие деколонизации как хаоса и регресса. В контексте Кении он усиливал нарратив о Мау-Мау как варварском движении, игнорируя борьбу за независимость. Вместо достижений после 1963 года фильм акцентировал внимание на конфликтах, поддерживая стереотип о неспособности Африки к самоуправлению.

Пропагандистская кампания показала разную степень успеха в разных регионах. Например, в районах кикуйю, где влияние движения Мау-Мау было наиболее сильным, материалы часто не воспринимались местным населением. В то же время, в регионах других племен, таких как камба, пропаганда находила больше отклика благодаря тесной связи с местными структурами власти⁵².

Великобритания использовала свои пропагандистские инструменты для формирования негативного образа восстания и на международной арене, распространяя материалы в США, Канаде,

⁴⁹ Voeltz 2016. Accessed on December 19, 2024. <https://rupkatha.com/mau-mau>.

⁵⁰ Documentary «Mau Mau» at Embassy. The New York Times. 1955. July 14, 19.

⁵¹ *Africa, Addio*. 1966. Accessed on September 25, 2024. <https://archive.org/details/africa-addio-1966-full-hd-with-en-sub-and-extras>.

⁵² Barnet 1970, 137.

Индии и других странах⁵³. Основной задачей было представить Мау-Мау как «лицо терроризма» («The Face of Terrorism»), как потенциал к подрыву стабильности и порядка, описывая их действия как «варварские» и «иррациональные». Кроме того, британская пропаганда стремилась укрепить поддержку колониальной политики среди союзников, представляя конфликт как часть более широкой борьбы с «экстремизмом» и угрозами порядку, что было особенно актуально в условиях холодной войны⁵⁴.

Однако в медийной среде не было полного консенсуса по поводу освещения восстания и его последствий. Некоторые издания, такие как «*Financial Times*», подчёркивали, что акцент на расовой напряжённости может не только не способствовать урегулированию конфликта, но и усугублять его. В статье от 24 февраля 1955 года, например, высказывалось мнение, что подобное освещение может усилить разногласия. Одновременно действия британских властей, направленные на подавление Мау-Мау, вызывали разные оценки: от похвалы за решительность до критики за чрезмерную жестокость⁵⁵.

К середине 1950-х годов британская пропаганда сменила тактику. Акцент сместился с демонстрации жестокости Мау-Мау на продвижение успехов колониального управления, таких как образовательные реформы и программы развития. Эта стратегия отражала стремление Великобритании сохранить своё влияние в Кении в условиях растущей деколонизации.

Заключение

Восстание Мау-Мау в Кении стало одним из значимых эпизодов борьбы за деколонизацию и символом противостояния британскому колониализму. Хотя поначалу оно носило локальный характер, вскоре этот конфликт превратился в часть глобального противостояния между Западом и СССР в условиях холодной войны. Стремясь укрепить свои позиции, западные державы активно задействовали пропагандистские механизмы, чтобы создать в общественном сознании образ движения Мау-Мау как угрозы стабильности и безопасности.

Медийные стратегии сосредоточились на акцентах жестокости и иррациональности повстанцев, представляя их как дикарей и кровожадных террористов. Визуальные и текстовые материалы наполнялись драматичными и пугающими образами, что позволяло оправдывать репрессивные меры и колониальную политику Великобритании. Однако подобный однобокий подход не всегда

⁵³ Kariuki 2014, 163-169.

⁵⁴ Parry M. Uncovering the brutal truth about the British empire. The Guardian. 2016. August 18. Accessed on November 14, 2024.

<https://www.theguardian.com/news/2016/aug/18/uncovering-truth-british-empire-caroline-elkins-mau-mau>.

⁵⁵ Should racial tensions be discussed at all? Financial Times. 1955. February 24, 1.

достигал поставленной цели — местное население нередко воспринимало подобные материалы с недоверием, а иногда даже с сочувствием к повстанцам.

Со временем на фоне роста антиколониальных настроений и критики колониальной политики медийные подходы начали меняться. Вместо демонстрации жестокости и насилия акцент стал смещаться на успехи колониального управления: образовательные реформы, социальные проекты и развитие инфраструктуры. Такой поворот объяснялся стремлением сохранить хотя бы частичное влияние в Кении на фоне нарастающей волны деколонизации и растущего международного давления.

Таким образом, анализ освещения восстания May-May в западных СМИ показывает, как колониальные державы стремились оправдать свои действия с помощью пропаганды и политических нарративов. Однако односторонний характер сообщений и навязывание деструктивного образа повстанцев в конечном итоге не принесли ожидаемых результатов: местное население оставалось скептическим, а мировое сообщество всё больше склонялось к поддержке деколонизационных процессов.

References

- Africa, Addio*: documentary film. Italy, 1966. Dir. Gualtiero Jacopetti, Franco E. Prosperi. Accessed on September 25, 2024. <https://archive.org/details/africa-addio-1966-full-hd-with-en-sub-and-extras>.
- Alao, A. 2006. *Mau-Mau Warrior*. Oxford: Osprey Publishing Ltd.
- Anderson, D. 2006. *Histories of the Hanged: Britain's Dirty War in Kenya and the End of Empire*. Phoenix: New Ed edition.
- Barnet, D.L. 1970. *Mau Mau from Within. Autobiography and Analysis of Kenya's peasant revolt*. N.Y.: Monthly Review Press.
- Black Magic Spurs African Terrorists. *Detroit News*. 1952. November 1: 2.
- «Bloody Panga: story of Mau Mau terror». *Wild*. December 1957. Accessed on December 2, 2024. <https://clck.ru/3FrEBx>.
- Branch, D. 2009. *Defeating Mau Mau, Creating Kenya: Counterinsurgency, Civil War and Decolonization*. Cambridge.
- Briton to survey terror in Kenya. *The New York Times*. 1952. October 22: 6.
- Counterinsurgency: a symposium, April 16–20, 1962. Official report. Santa Monica: RAND Corporation, 1963. Accessed on January 4, 2025. <https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/reports/2006/R412-1.pdf>.
- Culwick, A.T. The Psychology of Mau Mau: Ultimate Victory. *Kenya Weekly News*. 1954. June 25: 12.
- Documentary "Mau Mau" at Embassy. *The New York Times*. 1955. July 14: 19.
- «Electrifying Africa explodes with naked terror!» [Movie poster]. Accessed on October 30, 2024. <https://clck.ru/3FrFTw>.

- Kennedy J.F. Address at the United Nations General Assembly, September 25, 1961. Accessed on August 7, 2024. <https://www.jfklibrary.org/learn/about-jfk/historic-speeches/address-to-the-united-nations-general-assembly>.
- Kariuki, J.M. 1964. *Mau Mau Detainee: The Account by a Kenya African of His Experiences in Detention Camps, 1953–1960*. London: Penguin Books.
- Kariuki, N.G. 2014. *Mau Mau Crucible of War: Statehood, National Identity and Politics in Postcolonial Kenya*: diss. Of Doctor of Philosophy in History. Morgantown: West Virginia University.
- Kinyatti, M.W. 2009. *Mau Mau: A Revolution Betrayed*. New York: Mau Mau Research Centre.
- Kenya National Archives (KNA). PH/58/19. P. 5; 32; 44; 48.
- Kenya National Archives (KNA). MSS/79/1. P. 1-7.
- Leakey, L.S.B. 2019. *The Southern Kikuyu before 1903*. Nairobi: Doublesight Services Ltd.
- Lonsdale, J. 1990. Mau Maus of the Mind: Making Mau Mau and Remaking Kenya. *The Journal of African History* 31 (3): 393-421.
- Macarthur, J. 2017. *Dedan Kimathi on Trial: Colonial Justice and Popular Memory in Kenya's Mau Mau Rebellion*. Athens: Ohio University Press.
- Mau-Mau: documentary film. USA, 1955. Dir. Elwood Price. Accessed on April 3, 2024. <https://www.imdb.com/title/tt0042721/>.
- Mau Mau Raid of Kenya Farms: Compensation Discussed. Times (London). 1952. September 28: 3.
- Mau Mau stronger, parliament is told. The New York Times. 1954. February 24: 13.
- Mau Mau Struggle: A Threat to Global Stability. Daily Express. 1952. October 28: 4.
- Mukenge, M. 1993. Sensationalism At Work: Creating the Myth of the Mau Mau / M. Mukenge. *Ufahamu: A Journal of African Studies* 21 (1-2). Accessed on November 14, 2024. <https://escholarship.org/uc/item/7909h8ht>.
- Must pow Issue lead to War III. Daily Worker. 1952. September 17: 6.
- «Never Told Before! Cult Secrets of Black Magic Electrifying Africa explodes with naked terror!» [Movie poster]. Accessed on October 30, 2024. <https://clck.ru/3FrFew>.
- Osborne, M. 2015. The Rooting Out of Mau Mau from the Minds of the Kikuyu is a Formidable Task: Propaganda and the Mau Mau War. *Journal of African History* 56. Accessed on December 18, 2024. <https://www.cambridge.org/core/services/aop-cambridge-core/content/view/D199F96F738BFA511ED8EA9107F1E2DD/S002185371400067Xa.pdf>.
- Parry, M. Uncovering the brutal truth about the British empire. The Guardian. 2016. August 18. Accessed on November 14, 2024. <https://www.theguardian.com/news/2016/aug/18/uncovering-truth-british-empire-caroline-elkins-mau-mau>.
- Parsons, T.H. 2014. *The Second British Empire: In the Crucible of the Twentieth*. London, United Kingdom: The Rowan and Littlefield Publishing Company Inc.
- Shanguhya, M. *Loyalism and Mau Mau*. Accessed on April 20, 2024. <https://mronline.org/2010/09/07/loyalism-and-mau-mau/>.
- Should racial tensions be discussed at all? Financial Times. 1955. February 24: 1.

- Statistical Abstract 1955: Colony and Protectorate of Kenya. East African Statistical Department. Accessed on December 2, 2024. <https://www.knbs.or.ke/wp-content/uploads/2023/09/1955-Statistical-Abstract.pdf>.
- Tamarkin, M. 1973. Tribal association, tribal solidarity and tribal chauvinism in a Kenyan town. *The Journal of African History* 14 (2): 257- 274.
- The Immigrant and the African. East African Standard. 1954. June 9: 4.
- «The Mau Mau want your gun!» [Leaflet]. Accessed on December 2, 2024. clck.ru/3FrEym.
- The Psychology of Mau Mau. The Sunday Post. 1954. June 6: 3.
- Two Kenya Chiefs Threatened. New York Times. 1952. October 14: 4.
- Tyson, G.A. 1943. *The Beveridge Plan as Applied to Kenya: Text of a broadcast talk given on May 25, 1943, at the Messrs Cable & Wireless Ltd. broadcasting station, Nairobi, Kenya*. Nairobi: Corner House.
- Voeltz, R.A. 2016. 'It should have been Mau Mau Sex Sex...': Exploitation, the British Empire in Danger, and the Scam American Documentary Mau Mau (1955). *Rupkatha Journal on Interdisciplinary Studies in Humanities* 8. Accessed on December 19, 2024. <https://rupkatha.com/mau-mau/>
- Yearbook of the United Nations*. 1961. Accessed on February 14, 2025. <https://digitallibrary.un.org/record/860231?ln=en&v=pdf>.

Об авторе

Гамора Елена Алексеевна, выпускник магистратуры, Белгородский государственный национальный исследовательский университет (НИУ «БелГУ»), Белгород, Россия. ORCID: 0009-0005-0211-2959.

About the author

Elena A. Gamora, Master's Graduate, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia. ORCID: 0009-0005-0211-2959.

Поступила в редакцию: 03.03.2025

Submitted: March 3, 2025

Принята к публикации: 17.03.2025

Accepted: March 17, 2025