

# ОСОБЕННОСТИ ДИСПОЗИЦИИ АКТОРОВ ФИЗКУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА ВУЗА В НОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ

УДК/UDC 37.013

Поступила в редакцию 19.11.2022 г.



Информация для связи с автором:  
goncharuk\_ya@bsu.edu.ru

Кандидат социологических наук **Я.А. Гончарук**<sup>1</sup>  
Кандидат социологических наук, доцент **С.В. Гончарук**<sup>1</sup>  
Доктор педагогических наук, профессор **И.Ф. Исаев**<sup>1</sup>  
Кандидат педагогических наук, доцент **А.П. Пересыпкин**<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород

## FEATURES OF THE DISPOSITION OF ACTORS OF THE PHYSICAL CULTURE AND EDUCATIONAL SPACE OF THE UNIVERSITY IN THE NEW REALITY

PhD **Ya.A. Goncharuk**<sup>1</sup>  
PhD, Associate Professor **S.V. Goncharuk**<sup>1</sup>  
Dr. Hab., Professor **I.F. Isaev**<sup>1</sup>  
PhD, Associate Professor **A.P. Peresyupkin**<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Belgorod State National Research University, Belgorod

### Аннотация

**Цель исследования** – диагностика диспозиций акторов управления развитием физкультурно-образовательного пространства в вузах (далее – ФОПВ) на основе обобщения результатов эмпирического социологического исследования «Диагностика системы управления физкультурно-образовательным пространством вузов», проведенного в 2018-2021 гг.

**Методика и организация исследования.** Функционирование ФОПВ и качество управления им в значительной мере зависят от диспозиций его акторов. С целью диагностики системы управления развитием ФОПВ нами было организовано социологическое исследование методом анкетного опроса субъектов ФОПВ Белгородской, Курской и Липецкой областей: студенческой молодежи (n=1000), преподавателей и научных сотрудников вузов (n=300), а также работников администрации вуза (n=140). Для решения поставленных задач социологического исследования применялась квотная выборка, позволившая построить микромодель генеральной совокупности – субъектов ФОПВ (г. Белгород, Курск, Липецк, Старый Оскол).

**Результаты исследования и их обсуждение.** Делается вывод о том, что диспозиции акторов управления развитием ФОПВ на данный момент правомерно считать не оптимальными, что обуславливает работу по их совершенствованию.

**Ключевые слова:** физкультурно-образовательное пространство вуза, технология проектного управления, диспозиции, студенческая молодежь, преподаватели и научные сотрудники, работники администрации вуза.

### Abstract

**Objective of the study** was to diagnose the dispositions of the actors in managing the development of the physical culture and educational space in universities (hereinafter referred to as the PHESU) based on the generalization of the results of the empirical sociological research "Diagnostics of the management system of the physical culture and educational space of universities" conducted in 2018-2021.

**Methods and structure of the study.** The functioning of the PHESU and the quality of its management largely depend on the dispositions of its actors. In order to diagnose the management system for the development of the physical culture and educational space of the university, we organized a sociological study by the method of a questionnaire survey of the subjects of the federal educational institution of the Belgorod, Kursk and Lipetsk regions: student youth (n=1000), university teachers and researchers (n=300), as well as employees university administration (n=140). To solve the tasks of sociological research, a quota sample was used, which made it possible to build a micromodel of the general population - subjects of the PHESU Belgorod, Kursk, Lipetsk, Stary Oskol).

**Results and conclusions.** It is concluded that the disposition of the actors in managing the development of the physical culture and educational space of the university, at the moment, is rightfully considered not optimal, which leads to work on their improvement.

**Keywords:** sports and educational space of the university, project management technology, dispositions, student youth, teachers and researchers, employees of the university administration.

**Введение.** Физкультурно-образовательное пространство современного вуза представляет собой комплекс взаимосвязанных и взаимозависимых институций, обеспечивающих здоровьесбережение и физическое развитие участников образовательного процесса посредством физкультурного образования и воспитания [1].

Основной целью функционирования физкультурно-образовательного пространства вуза является создание и поддержание условий для удовлетворения потребностей в физическом совершенствовании, профессиональном росте и развитии не только студенческой молодежи, но и преподавателей, научных сотрудников и работников администрации вуза. Раз-

витие физкультурно-образовательного пространства вуза направлено на улучшение здоровья и физической подготовленности всех его участников [2].

Изменения параметров управления ФОПВ, прежде всего, связаны с изменением диспозиций акторов его системы управления и, соответственно, их групповых норм поведения. Это исключительно сложная социально-технологическая задача в силу ряда причин: во-первых, не все переменные ФОПВ поддаются управленческому воздействию на уровне вуза; во-вторых, имеют место ценностно-нормативные барьеры группового сознания; в-третьих, применение социальных технологий имеет свои ограничения [3].

**Цель исследования** – выявить представления основных акторов управления развитием ФОПВ о состоянии его элементов.

**Методика и организация исследования.** Основу научной работы составляют данные, полученные в ходе социологического исследования «Диагностика системы управления физкультурно-образовательным пространством вузов» (2018–2021 гг.). В ходе социологического исследования диагностики подлежали элементы диспозиции субъектов ФОПВ: 1) ценностные ориентации акторов ФОПВ; 2) цели акторов ФОПВ; 3) информированность акторов о целях ФОПВ; 4) потребности акторов ФОПВ; 5) интересы акторов ФОПВ. Также была дана оценка материально-технической базе ФОПВ, формам самореализации субъекта в ФОПВ, организационной структуре управления развитием ФОПВ.

В процессе исследования оценивалось состояние управления развитием ФОПВ, а именно: 1) методы управления; 2) особенности проектного подхода к управлению; 3) барьеры внедрения проектного подхода. Для получения объективной оценки состояния управления развитием ФОПВ респондентам было предложено оценить данные позиции в пределах от 1 до 10, где 1 – наиболее низкая оценка, 10 – наиболее высокая оценка. На основе опроса экспертов нами была определена шкала оценок: до 6 баллов – низкая; от 6 до 7 баллов – средняя; от 7 до 10 баллов – высокая.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Особенности диспозиций предопределяют специфику групповых норм поведения в ФОПВ. Для студенческой молодежи они выражаются, прежде всего, в преобладании формальной мотивации к включению в физкультурно-образовательные процессы и ограниченной активности. При этом имеет место недооценка занятий физической культурой, сочетающаяся с приданием особой значимости обладанию красивой фигурой и телосложением. Лишь 35% студенческой молодежи основным мотивом к занятиям физической культурой указывают желание поддержать хорошее состояние здоровья, в то время как желание приобрести красивую фигуру проявляют 40% [4].

Для преподавателей и научных сотрудников характерно эпизодическое участие в физкультурно-образовательных мероприятиях, для них преобладающей нормой является умение использовать физкультурно-образовательную деятельность при реализации своих личных и профессиональных качеств, взаимодействии со спортивными профессионалами. Доминирующей нормой поведения работников администрации вуза является умение поддержать собственное здоровье при дистанцировании от активного участия в массовых физкультурно-образовательных мероприятиях. Несмотря на то, что 80% преподавателей и научных работников, а также работников администрации вуза определяют главной собственной целью занятий физической культурой укрепление здоровья и поддержание формы, только 33,2% участников фокус-группы принимают участие в физкультурно-образовательных мероприятиях. Таким образом, можно констатировать очевидную неоптимальность норм, что в значительной степени (но, разумеется, не только) связано с недостаточной эффективностью управления.

Состояние материально-технической базы современного ФОПВ, по мнению большинства участников исследования, соответствует их ожиданиям. Студенческая молодежь, как правило, выражает общую удовлетворенность состоянием материально-технической базы ФОПВ: так, общий средний балл оценки удовлетворенности составляет 7,8 из 10 максимально возможных. Средняя оценка удовлетворенности состоянием материальной базы ФОПВ работниками администрации составила 7,7 балла. Однако их неудовлетворенность вызывается такими факторами, как: 1) отсутствие в ряде вузов современных спортивных комплексов, способ-

ных удовлетворить все спортивные интересы студенческой молодежи; 2) недостаточное количество спортивного инвентаря; 3) нехватка вспомогательных помещений (умывальных и душевых комнат).

Все акторы ФОПВ характеризуются довольно высоким уровнем информированности о целях ФОПВ, способной обеспечить необходимую коммуникацию между субъектами и сформировать единый подход для достижения поставленных целей. Почти половина опрошенных из числа студенческой молодежи (44,1%) полагает, что владеет полной информацией относительно целей и задач функционирования ФОПВ. Почти столько же студентов (42,8%) полагают, что частично проинформированы. Однако ситуация в вузах характеризуется использованием неоптимальных каналов коммуникации внутри ФОПВ.

Преподаватели и научные сотрудники в целом удовлетворены существующей организационной структурой управления развитием ФОПВ, оценивая ее в 7,6 балла из 10 возможных. При этом применяемые в настоящее время процедуры управления развитием ФОПВ полностью устраивают лишь 22,3% преподавателей и научных сотрудников. Значительная часть опрошенных (43,3%) удовлетворены ими частично. Используемые технологии полностью не устраивают только 10,7% опрошенных. Наибольшее удовлетворение в организационной структуре управления развитием ФОПВ вызывает возможность вариативного выбора спорта.

В настоящее время субъекты ФОПВ характеризуются низкой информированностью о возможностях применения проектного подхода к управлению развитием ФОПВ, а также отсутствием у них четкого понимания его сущности и специфики применительно к вузу. Лишь 52,3% преподавателей и научных сотрудников обладают какой-либо информацией о практике проектного подхода к управлению развитием ФОПВ. Эффективность проектного подхода к управлению развитием ФОПВ работники администрации вуза оценивают лишь в 6,6 балла из 10 возможных. В качестве основных барьеров развития системы управления ФОПВ представляется возможным рассматривать отсутствие системности и последовательности в процессах внедрения методов управления, недостаточную профессиональную, прежде всего теоретическую, подготовку управленческого персонала, недостаточный уровень формализации процессов проектного управления.

**Выводы.** Применение проектного управления развитием ФОПВ невозможно без тесного взаимодействия всех его участников. Возможности применения проектного управления напрямую зависят от степени интереса к данной технологии всех участников ФОПВ. Уровень демонстрируемого интереса напрямую зависит от степени вовлеченности участников ФОПВ в работу с проектом. Преподаватели и работники администрации, лично участвовавшие в развитии ФОПВ, применяя технологию проектного управления, относятся к ней с большей лояльностью. Преодоление барьеров применения технологии проектного управления возможно через привлечение участников ФОПВ в продолжительные пилотные проекты, не требующие кардинальных изменений в деятельности сотрудника.

Диспозиции основных институций, представленных в ФОПВ, не в полной мере позволяют сформировать у них нормы группового поведения, которые представляют собой набор правил, обязательных для выполнения членами группы. Среди наиболее важных, своего рода «идеальных» норм группового поведения в ФОПВ можно выделить: 1) высокий уровень информированности; 2) наличие потребности в физкультурно-образовательных мероприятиях; 3) заинтересованность в физическом развитии; 4) участие в физкультурно-образовательных мероприятиях; 5) активность в физкультурно-образовательных мероприятиях.

Литература

1. Бабинцев В.П. Диагностика самореализации студенческой молодежи в физкультурно-образовательном пространстве вуза / В.П. Бабинцев, С.В. Гончарук, Я.А. Гончарук, И.Г. Комарова // Теория и практика физической культуры. – 2021. – № 3. – С. 26–28.
2. Бабинцев В.П. Роль проектного управления в развитии физкультурно-образовательного пространства вуза / С.В. Гончарук, Я.А. Гончарук, Л.Т. Показанникова // Теория и практика физической культуры. – 2022. – № 3. – С. 26–28.
3. Бабинцев В.П. Диагностика процесса самореализации преподавателей и работников администрации в физкультурно-образовательном пространстве вуза / В.П. Бабинцев, С.В. Гончарук, Я.А. Гончарук, А.П. Пересыпкин // Теория и практика физической культуры. – 2021. – № 5. – С. 41–43.
4. Гончарук Я.А. Исследование удовлетворенности субъектов физкультурно-образовательного пространства вуза / Я.А. Гончарук // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 11. – С. 21–22.
5. Гончарук Я.А. К вопросу обоснования физкультурно-образовательного пространства высшей школы / Я.А. Гончарук // Известия Саратовского университета. Сер. Социология. Политология. – 2019. – № 1. – С. 32–36.
6. Гончарук Я.А. Концептуализация понятия здоровье в рамках современного физкультурно-образовательного пространства вуза / Я.А. Гончарук, И.Г. Комарова, С.В. Гончарук // Вестник МИРБИС: Московская международная высшая школа бизнеса МИРБИС (Институт). – 2021. – № 2 (26). – С. 192–200.
7. Лукашук В.И. Изучение индустрии спорта: системный подход / В.И. Лукашук // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – № 5. – С. 49–51.
8. Паначев В.Д. Индивидуальный подход в системе здоровьесберегающих образовательных технологий / В.Д. Паначев, И.С. Скаковец, А.А. Смирнов // Физическая культура и спорт: интеграция науки и практики; сб. мат. XVI Междунар. науч.-практ. конф. – 2019. – С. 438–441.

References

1. Babintsev V.P., Goncharuk S.V., Goncharuk Ya.A., Komarova I.G. Diagnostika samorealizatsii studencheskoy molodozhi v fizkulturno-obra-

- zovatelnom prostranstve vuza [Diagnostics of self-realization of student youth in the physical culture and educational space of the university]. Teoriya i praktika fizicheskoy kultury. 2021. No. 3. pp. 26-28.
2. Babintsev V.P., Goncharuk S.V., Goncharuk Ya.A., Pokazannikova L.T. Rol proyektного upravleniya v razvitiy fizkulturno-obrazovatelного prostranstva vuza [The role of project management in the development of the physical education space of the university]. Teoriya i praktika fizicheskoy kultury. 2022. No. 3. pp. 26-28.
3. Babintsev V.P., Goncharuk S.V., Goncharuk Ya.A., Peresyypkin A.P. Diagnostika protsessа samorealizatsii prepodavateley i rabotnikov administratsii v fizkulturno-obrazovatelном prostranstve vuza [Diagnostics of the process of self-realization of teachers and administration workers in the physical culture and educational space of the university]. Teoriya i praktika fizicheskoy kultury. 2021. No. 5. pp. 41-43.
4. Goncharuk Ya.A. Issledovaniye udovletvorennosti subyektov fizkulturno-obrazovatelного prostranstva vuza [Study of satisfaction of the subjects of the physical culture and educational space of the university]. Gumanitarnyye, sotsialno-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki. 2018. No. 11. pp. 21-22.
5. Goncharuk Ya.A. K voprosu obosnovaniya fizkulturno-obrazovatelного prostranstva vysshey shkoly [On the issue of substantiation of the physical culture and educational space of higher education]. Izvestiya Saratovskogo universiteta. Seriya: Sotsiologiya. Politologiya. 2019. No. 1. pp. 32-36.
6. Goncharuk Ya.A., Komarova I.G., Goncharuk S.V. Kontseptualizatsiya ponyatiya zdorovye v ramkakh sovremennogo fizkulturno-obrazovatelного prostranstva vuza [Conceptualization of the concept of health within the framework of the modern physical culture and educational space of the university]. Vestnik MIRBIS. 2021. No. 2 (26). pp. 192-200.
7. Lukashchuk V.I. Izucheniye industrii sporta: sistemnyy podkhod [Studying the sports industry: a systematic approach]. Gumanitarnyye, sotsialno-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki. 2019. No. 5. pp. 49-51.
8. Panachev V.D., Skakovets I.S., Smirnov A.A. Individualnyy podkhod v sisteme zdorovyeberegayushchikh obrazovatelnykh tekhnologiy [Individual approach in the system of health-saving educational technologies]. Fizicheskaya kultura i sport: integratsiya nauki i praktiki [Physical culture and sport: integration of science and practice]. Proceedings International scientific-practical conference. 2019. pp. 438-441.

ИЗ ПОРТФЕЛЯ РЕДАКЦИИ

**ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ СКОРОСТНО-СИЛОВОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ СТУДЕНТОВ-ТЕННИСИСТОВ**

Кандидат педагогических наук, доцент **Аль Халили М.<sup>1</sup>**  
**С.М. Аль Халили<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>Российский университет спорта «ГЦОЛИФК», Москва

УДК/UDC 612.76, 796

**Ключевые слова:** динамика, показатель, скоростно-силовая подготовленность, студенты, теннис.

**Введение.** Высокий уровень развития скоростно-силовых способностей не только обеспечивает успешную учебную деятельность студентов, достижение ими высоких спортивных результатов, но и оказывает положительное влияние на процессы развития других двигательных способностей.

**Цель исследования** – определение динамики показателей скоростно-силовой подготовленности студентов-теннисистов.

**Методика и организация исследования.** Педагогическое исследование предполагало использование батареи тестов: Тест № 1. Прыжок в длину с места. Выполнялись три попытки, зачет по лучшему результату. Тест № 2. Прыжок вверх с места толчком двух ног. Три попытки, зачет по среднему результату. Тест № 3. Тройной прыжок с места толчком двух ног. Три попытки, лучший результат идет в зачет. Тест № 4. Метание набивного мяча весом 1 кг двумя руками из-за головы. Выполнялись три попытки, зачет по лучшему результату. Тест № 5. Бросок набивного мяча весом 1 кг одной рукой из положения стоя. Три попытки, лучший результат идет в зачет. Тест № 6. Подъем туловища из положения лежа на спине за 20 с.

Возраст испытуемых составлял 19±1 год, рост – 175–188 см, вес – 75–86 кг. Тестирование проводилось в три этапа:

**DYNAMICS OF INDICATORS OF SPEED AND STRENGTH FITNESS OF TENNIS STUDENTS**

PhD, Associate Professor **Al Khalilii M.<sup>1</sup>**  
**S.M. Al Khalilii<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>Russian University Sport (SCOLIPE), Moscow

Поступила в редакцию 26.12.2022 г.

в сентябре 2021 г., январе 2022 г. и апреле 2022 г. на базе Российского университета спорта «ГЦОЛИФК».

**Результаты исследования и их обсуждение.** Как показало исследование, наибольшая положительная динамика наблюдается в результатах прохождения тестов «Подъем туловища из положения лежа на спине за 20 с» на 17%, «Прыжок вверх с места толчком двух ног» на 5,7%. Наименьшие положительные изменения отмечены в выполнении тестов «Прыжок в длину с места» на 3% и «Метание набивного мяча весом 1 кг двумя руками из-за головы» на 2%.

**Выводы.** В ходе проведенного исследования была выявлена положительная динамика уровня скоростно-силовой подготовленности студентов, о чем свидетельствовали результаты выполнения представленных в данной работе тестов. Таким образом, можно отметить эффективность тренировочного процесса, осуществляемого в системе физического воспитания студентов спортивного профиля по направлению подготовки «теннис».

**Использованная литература**

1. Аль Халили Моханед. Сравнительная оценка уровня скоростно-силовой подготовленности студентов спортивного вуза разного профиля обучения / М. Аль Халили, А. К. Беляков, М. С. Степанова // Теория и практика физ. культуры. – 2023. – № 1. – С. 76–77.
2. Скородумова А. П. Структура физической и функциональной подготовленности теннисисток высокого класса / А. П. Скородумова, И. С. Баранов, С. Д. Семенова // Теория и практика физической культуры. – 2019. – № 12. – С. 38–40.

Информация для связи с автором: rgufk@list.ru