

УДК 94:327

DOI 10.52575/2687-0967-2024-51-1-91-101

Оригинальное исследование

Проект Ассоциации пользователей Суэцкого канала во внешнеполитической стратегии США на Ближнем Востоке: первая Лондонская конференция 1956 г.

Крыжко Л.А. Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского,
Россия, 295007, Симферополь, пр. Академика Вернадского, д. 4E-mail: lidochka12345@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается борьба США за контроль над одним из важнейших мировых торгово-транспортных и стратегических путей – Суэцким каналом. Суэцкий кризис открывал широкие возможности для дипломатии США в отношении попыток вытеснения конкурентов и формирования новой формы взаимодействия с государствами региона. В результате исследования показано, что инициированная госсекретарем США программа международной ассоциации пользователей канала предлагала формат, который позволял не только координировать работу канала, но и доходов, поступающих от его использования, а также внутри- и внешнеполитические действия Египта. Установлено, что проект оказался нереализованным в связи с твердой позицией президента Г. А. Насера, подкрепляемой дипломатической и военно-стратегической поддержкой со стороны СССР. Представляется, что, несмотря на отказ от прямого участия в вооруженной акции против Египта, США были заинтересованы в военном сценарии как способе приведения Г. А. Насера к сотрудничеству по реализации предлагаемого проекта.

Ключевые слова: США, СССР, Египет, Ближний Восток, Суэцкий канал, Суэцкий кризис, Лондонская конференция 1956 г., внешняя политика, международные отношения

Для цитирования: Крыжко Л.А. 2024. Проект Ассоциации пользователей Суэцкого канала во внешнеполитической стратегии США на Ближнем Востоке: первая Лондонская конференция 1956 г. *Via in tempore. История. Политология*, 51(1): 91–101. DOI: 10.52575/2687-0967-2024-51-1-91-101

Финансирование: Работа выполнена без внешних источников финансирования.

Suez Canal Users' Association Project in US Foreign Policy Strategy in the Middle East: First London Conference 1956

Lidiya A. Kryzhko V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
4 Academician Vernadsky Ave., Simferopol 295007, RussiaE-mail: lidochka12345@mail.ru

Abstract. The Suez Canal is one of the world's most important trade, transport and strategic routes connecting the countries of the Near and Middle East, South Asia and East Africa with Western countries. After the Second World War, the position of European leaders who exercised control over the canal collapsed in the region. The United States is trying to take their place, entering into a confrontation with the Soviet Union and pushing the building of relations with Egypt to the forefront. The purpose of the article is to explore the format for solving the tasks set by the United States for the implementation of the Suez Canal Users' Association project. The author comes to the conclusion that the program of the international association of channel users proposed by the US Secretary of State offered a format that made it possible



to implement the tasks of coordinating the work of the channel itself, the income generated from its use, as well as the internal political situation and foreign policy of Egypt. However, this initiative turned out to be unrealized due to the firm position of President G. A. Nasser, supported by diplomatic and military-strategic support from the Soviet Union. Subsequently, the United States was interested in carrying out military action against Egypt, since they considered it as a way to bring G. A. Nasser to cooperate on the project.

Keywords: USA, USSR, Egypt, Middle East, Suez Canal, Suez Crisis, London Conference 1956, foreign policy, international relations

For citation: Kryzhko L.A. 2024. Suez Canal Users' Association Project in US Foreign Policy Strategy in the Middle East: First London Conference 1956. *Via in tempore. History and political science*, 51(1): 91–101 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2024-51-1-91-101

Funding: The work was carried out without external sources of funding.

Введение

Накануне Суэцкого кризиса 1956 г., одного из самых острых конфликтов времен «холодной войны», перед Соединенными Штатами были поставлены две основные стратегические задачи по продвижению своих интересов на Ближнем Востоке – вытеснение позиций Великобритании и Франции и недопущение усиления Советского Союза. США отказались от поддержки своих европейских союзников и Израиля в вопросе применения силы против Египта, что имело ряд обоснований [Крыжко, 2022; Крыжко и др., 2022], в том числе борьбу за контроль над Суэцким каналом. Называя проект Ассоциации пользователей Суэцкого канала (АПСК) «хитроумным маневром» госсекретаря США Дж. Ф. Даллеса [Lloyd, 1978, р. 131–132], министр иностранных дел Великобритании С. Ллойд объяснял его как проявление сдержанности в условиях преддверия президентских выборов. Г. Киссинджер обозначил это предложение как начало путанного и «выводящего из себя и в итоге чреватого унижением процесса» для Великобритании и Франции [Киссинджер, 1997, с. 479]. Актуальность данного исследования обосновывается необходимостью ретроспективного анализа специфики, постановки и реализации внешнеполитических задач американской администрации на Ближнем Востоке в условиях обострения арабо-израильского конфликта.

В отечественной и зарубежной историографии политика администрации президента Д. Эйзенхауэра на Ближнем Востоке накануне Суэцкого кризиса получила широкое освещение и имеет противоположные оценки. В ряде работ акцентируется внимание на отказе США от участия в военной акции трансатлантических европейских союзников, что в итоге привело к необходимости сотрудничества с Советским Союзом по вопросу об осуждении агрессоров и прекращении военных действий [McDermott, 1998; Lahav, 2015; McLaughlin, 2016]. С другой стороны, исследователи [Медведко, 1980; Киссинджер, 1997; Примаков, 2016; Белоусова, 2019; Румянцев, 2021; Крыжко, 2023; McLaughlin, 2016] обосновывают целесообразность действий американской дипломатии реализацией задач по укреплению позиций в регионе в целом и в отношении Египта в частности. Однако их работы фрагментарно касаются вопроса механизма реализации представленных американских интересов на Ближнем Востоке, одним из которых выступала АПСК. Стратегическое значение, содержание и формат реализации проекта международного управления Суэцким каналом требуют детального исследования для обозначения подходов США в выстраивании взаимоотношений с Египтом, их проецировании на регион в целом, а также для объективного представления американской роли в развитии Суэцкого кризиса и ближневосточного конфликта.

Объект и методы исследования

Объектом исследования выступает корреляция миротворческой деятельности и интересов США на Ближнем Востоке в период Суэцкого кризиса 1956 г. Предметом является

дипломатическая инициатива США, связанная с проектом Ассоциации пользователей Суэцкого канала.

Методологическая база исследования включает историко-сравнительный метод, способствовавший выявлению основных стратегических задач США на Ближнем Востоке и формата их реализации посредством АПСК. Историко-типологический метод позволил показать однородность методических подходов дипломатии США к союзникам и оппонентам в переговорных процессах. Историко-генетический метод дал возможность установить последовательность выстраиваемой дипломатической линии по реализации проекта США.

Результаты и их обсуждение

Администрация США проявила стремление использовать развивающийся конфликт стран Запада с Египтом для решения задач по управлению Суэцким каналом сразу же после его национализации правительством Египта. Так, вступая в обсуждение суэцкого вопроса в Лондоне 29 июля – 2 августа 1956 г. с представителями Великобритании и Франции, США инициировали идею конференции пользователей канала. Проявленная позиция администрации Д. Эйзенхауэра представлялась как стратегия сдерживания и объяснялась нежеланием открытого конфликта с президентом Г. А. Насером и, как следствие, возможности сближения Египта с СССР [McLaughlin, 2016, p. 51–53].

Задачи, связанные с реализацией проекта АПСК, предстояло осуществить усилиями дипломатии в лице госсекретаря Дж. Ф. Даллеса. Ему удалось убедить британских и французских коллег в необходимости созвать международную конференцию пользователей Суэцким каналом. Искренне отстаивая интересы Соединенных Штатов на протяжении всего кризиса, Дж. Ф. Даллес продемонстрировал прямолинейный и жесткий стиль, во многом характеризовавший превосходство США над их союзниками. В итоге позиция госсекретаря по сдерживанию союзников спровоцировала их оппозицию, но, с другой стороны, продемонстрировала поддержку деколонизации [McLaughlin, 2016, p. 52].

Решение о проведении международной конференции для дальнейшего определения статуса канала было инициировано США и принято совместно с Великобританией и Францией [Заявление по вопросу..., 1959; The Suez..., 1956, p. 34–36]. В трехстороннем заявлении, опубликованном в Лондоне 2 августа 1956 г., отмечалось, что национализация Суэцкого канала расценивается как «произвольный и односторонний захват», который «явно был совершен с целью дать правительству Египта возможность заставить канал служить национальным интересам египетского правительства, а не международным целям, установленным Конвенцией 1888 года» [FRUS, doc. 53]. В этой связи страны Запада обозначили намерение предпринять шаги для создания оперативных механизмов в рамках международной системы для обеспечения непрерывности работы канала и предложили провести конференцию участников Конвенции 1888 г. и других стран, заинтересованных в использовании канала.

12 августа правительство Египта выступило с заявлением об отказе от участия в конференции [Заявление египетского правительства..., 1959]. В нем было обозначено, что конференция не может считаться международной и принимать компетентные решения, поскольку в ней нет представительства всех заинтересованных в использовании канала государств. Указывалось, что Великобритания в одностороннем порядке определила 24 государства, при этом в 1955 г. каналом пользовалось не менее 45 стран [FRUS, doc. 53].

Необходимо отметить, что отсутствие Египта на конференции ставило под сомнение правомочность принимаемых ее участниками решений. В этой ситуации США, Великобритания и Франция вынуждены были согласиться, что конференция не будет принимать никаких решений и ограничится обменом мнениями по суэцкому вопросу [Ковтун, 2008, с. 38].

Относительно состава участников конференции выражала негодование и советская сторона, указывая, что неприглашенными оказались такие государства, как Австрия, Вен-



грия, Чехословакия, Югославия (правопреемники Австро-Венгрии, подписавшей Конвенцию 1888 г. – *Л. К.*); страны Арабского Востока; Китай как великая сухопутная и морская держава; Восточная Германия. «Создается впечатление, – отмечал министр иностранных дел СССР Д.Т. Шепилов, – что состав участников конференции подбирался предвзято» [Запись беседы министра..., 2003, с. 470–471]. Отсутствие объективного подхода при подборе участников конференции по статусу канала, а также отказ Египта участвовать в ней осложняло позиции США по продвижению проекта. С другой стороны, формируемая площадка была призвана исследовать возможность приемлемости АПСК рядом стран, солидарных с политикой стран Запада на Ближнем Востоке. Для США важно было присутствие СССР как альтернативного центра силы. Что касается Египта, то в сложившейся ситуации первоочередной задачей для США являлась выработка проекта, который будет представлен египетской стороне как решение международной общественности.

16 августа 1956 г. конференция начала работу. В ходе обсуждений США настаивали на том, что канал нельзя оставлять под исключительным контролем Египта, поскольку нет уверенности в его политической стабильности. Ссылаясь на большие трудности, с которыми сталкиваются корабли, доставляющие продовольствие в Израиль, американская сторона высказала сомнение, что канал не будет использоваться в качестве инструмента египетской политики [FRUS, doc. 93].

Поддерживая проект международного контроля Суэцкого канала, президент Д. Эйзенхауэр видел необходимость выделения особой роли США в его реализации и функционировании: «я не вижу возражений против согласования совета с надзорными, а не с оперативными полномочиями. Конечно, полномочия по надзору должны быть ясными <...> вроде одного из наших корпоративных советов директоров, с операционной ответственностью, принадлежащим кому-то, назначенному Насером, при условии одобрения Совета, мы создадим организацию, которая сможет достичь тех целей, к которым мы стремимся» [FRUS, doc. 98].

Администрация США желала получить роль лидера по использованию канала, пытается продвинуть концепцию «надзорного органа», а не «оперативного органа». Так, госсекретарь сообщал президенту: «Как вы говорите, настоящая разница не в названии, которое можно подогнать под Насера, а в том, каковы на самом деле обязанности» [FRUS, doc. 100]. Д. Эйзенхауэр рассчитывал, что «любое международное правление должно иметь неоспоримое право назначать генерального менеджера операции или, по крайней мере, иметь право вето на назначение любого, кого Совет не устраивает. Эти полномочия должны включать также увольнение генерального менеджера, который оказался неспособным управлять делами канала...» [FRUS, doc. 103]. Д. Эйзенхауэр рассчитывал на получение конкретных полномочий в формируемой системе управления каналом.

Советскую делегацию на Лондонской конференции возглавил министр иностранных дел СССР Д.Т. Шепилов. 12 августа 1956 г. он передал послу СССР в Египте Е.Д. Киселеву телеграмму, к которой был приложен предварительный проект предложений об основных принципах судоходства по Суэцкому каналу [Проект..., 2003]. В соответствии с ним, каналом должны владеть и управлять египтяне, а международный орган играть лишь совещательную (консультативную) роль по вопросам, касающимся обеспечения свободы судоходства [Телеграмма..., 2003]. Подчеркивалась необходимость учитывать как заинтересованность государств в свободе судоходства по каналу, так и суверенные права Египта как владельца канала.

Комментируя проект США об АПСК, Д.Т. Шепилов отмечал, что предложенная форма его реализации не дает основы для компромисса: египетским народом проект Дж. Ф. Даллеса будет рассматриваться как попытка на неравной основе навязать колониальную форму взаимоотношений [FRUS, doc. 102]. СССР не отвергал идею международного органа по управлению каналом, но настаивал на том, чтобы он контролировался политически нейтральными странами. Подчеркивалось, новая конвенция не должна содержать никаких следов колониализма. Советская сторона обращала внимание на нецелесообразность разработки механизма

эксплуатации канала без участия Египта. Принципиальная позиция Москвы по составу участников и формату обсуждения проблемы указывала на скрытые задачи Вашингтона по реализации продвигаемого им проекта, чем и предопределила его провал.

Существенные сомнения в быстром успехе проекта Дж. Ф. Даллеса создавала также общая позиция Великобритании и Франции. В рамках работы Лондонской конференции эти государства продемонстрировали настрой на исключительно военный сценарий. Так, министр иностранных дел Франции К. Пино был «убежден, что военные действия будут неизбежны в Суэцком конфликте», при этом «призвал в течение нескольких дней после начала военных действий рассмотреть будущий международный статус канала» [FRUS, doc. 107]. То есть формат показательной военной акции против Египта рассматривался западноевропейскими союзниками США вне зависимости от обсуждения вопроса о международном управлении Суэцким каналом.

Параллельно с ходом дискуссий вокруг АПСК британской и французской сторонами было разработано несколько вариантов военных операций по возвращению канала «под международный контроль» [Lloyd, 1978, p. 134]. Еще до начала переговоров в Лондоне советскому руководству было известно о мерах, предпринимаемых Францией и Великобританией по мобилизации флота и частичному призыву резервистов, что происходило на фоне угрожающего тона английской и французской печати [Запись беседы министра..., 2003, с. 470–471].

Реакция британской стороны на попытки США отодвинуть военный сценарий отличалась крайней несдержанностью. В одном из донесений советников делегации США на конференции госсекретарю о намерениях Великобритании и Франции не в первый раз указывалось на то, что британцы, как и французы, уверены, что сила – единственный ответ. При этом британская сторона отмежеввалась от аргументов со стороны США и настаивала: «что касается общественного мнения, то дело информированных лидеров – вести свои страны в том направлении, которое они считают правильным, а не просто следовать общественному мнению» [FRUS, doc. 109]. Администрация США, будучи чувствительной в разгар избирательной кампании к реакции электората, настаивала на необходимости предметного обоснования применения силы против Египта. Однако ни попытки обозначения аргументов, оправдывающих в лице международного сообщества прямое участие в военной акции против Египта, ни огромное дипломатическое давление, оказанное на Д. Эйзенхауэра, не заставили США прийти к желаемому западноевропейскими лидерами решению.

Американские предложения по созданию АПСК поддержали 18 из 22 участвовавших в конференции стран [The Suez..., 1956, p. 289–293]. Для США определяющее значение в представлении и голосовании по проекту на конференции имела поддержка со стороны азиатско-африканских стран. В донесении президенту Дж. Ф. Даллес обращал внимание на впечатляющий результат заседания, где Эфиопия, Иран, Пакистан и Турция представили как свои собственные предложения Соединенных Штатов. Против проекта выступили 4 страны – СССР, Индия, Индонезия и Цейлон [FRUS, doc. 111].

В ходе конференции США пытались замаскировать собственную инициативу по выдвигаемым предложениям. Исследуя формат представления Египту достигнутых договоренностей по АПСК, Дж. Ф. Даллес утверждал, что ему не следует участвовать в переговорах с египетской стороной лично, а рассматривал необходимость сформировать комитет из трех членов – представителей Австралии, Норвегии или Швеции и Пакистана. Нервозную для американской дипломатии обстановку в этом отношении создавал министр иностранных дел СССР, который в своих речах неоднократно называл план США «маневром колониализма». США опасались, что это заявление будет широко распространено по всему арабскому миру, что, в свою очередь, создаст такие условия, при которых «Насеру будет трудно принять нашу программу, если она не будет сильно замаскирована» [FRUS, doc. 111].

По настоянию США от имени пяти держав к правительству Египта обратился премьер-министр Австралии Р. Мензис с документом конференции № 12, разъясняющим цели



и задачи проекта АПСК [FRUS, doc. 110]. В соответствии с резолюцией по Суэцкому каналу, принятой по итогам Лондонской конференции 22 августа 1956 г., управление, обслуживание и развитие канала, работы по его расширению поручались Правлению Суэцкого канала, которому Египет предоставит все права, возможности и услуги, необходимые для его работы. Членами Совета, помимо Египта, будут другие государства, выбранные в соответствии с процедурой и с учетом важности и характера их коммерческого оборота через канал, а также их географическим расположением. Состав правления будет спланирован в соответствии с гарантиями условий эффективности работы канала, а любое нарушение условий Конвенции будет рассматриваться как угроза миру и нарушение целей и принципов Устава ООН [Resolution..., 1956]. В общем, инициаторы проекта разработали такие условия навигации, которые лишили бы Египет доходов от канала: «Египет увидит, как деньги уплывают у него из-под рук. Это будет лучше, чем угроза силой или применение силы» [Медведко, 1980, с. 25].

Советский Союз выступил против текста совместного заявления западных стран и высказался в поддержку решения Суэцкого кризиса с учетом интересов Египта [Выступление..., 1961]. Советскую точку зрения активно поддерживал представитель индийской дипломатии К. Менон, убеждая, что египетское правительство не может и не будет вести переговоры на основе предложения пяти держав, поскольку это противоречит национальным интересам Египта и представляется как посягательство на суверенитет [FRUS, doc. 112]. Вся ответственность за мирное разрешение кризиса американской стороной была возложена на позицию СССР и Индии. Так, Дж. Ф. Даллес докладывал Д. Эйзенхауэру 22 августа, что московская риторика по-прежнему носит характер, мешающий египетскому правительству принять какое-либо иное решение, кроме полного отказа [FRUS, doc. 117]. Советско-индийская группа на Лондонской конференции выступала противовесом плану, разработанному США, и способствовала стойкости позиции Г. А. Насера.

После окончания конференции, итоги которой не привели к реализации АПСК, Вашингтон не прекращал попыток влияния на египетскую сторону. Так, исследовались возможности по использованию экономических рычагов воздействия на Египет [FRUS, doc. 123, 137]. Лондон стал площадкой для проведения второй конференции по вопросу о статуте Суэцкого канала, в ходе которой дипломатия США проявила стремление убедить представителей стран Азии и Африки поддержать проект [Румянцев, 2002, с. 61].

Отдельное значение в вопросе реализации иницируемого США проекта АПСК имели решения, принятые в рамках ООН накануне англо-франко-израильской вооруженной акции против Египта. Статус канала обсуждался на 9 заседаниях СБ ООН (шесть открытых и трех секретных), проходивших 5–13 октября 1956 г. [United Nations..., 743rd meeting: 13 October, 1956]. 5 октября на 735-м открытом заседании представители Франции и Великобритании представили Совету Безопасности проект резолюции, предусматривавший рекомендовать Египту провести переговоры на основе предложений восемнадцати держав и начать сотрудничать с Ассоциацией пользователей Суэцкого канала [United Nations..., 735th meeting: 5 October, 1956]. Фактически Великобритания и Франция представили предложения по использованию канала, полностью повторяющие план Дж. Ф. Даллеса. Этот проект резолюции, претерпев несколько изменений, получил активную поддержку со стороны США: «Я считаю, что Совет может не колеблясь принять принципы, сформулированные восемнадцатью государствами, как справедливые принципы», – заключил Дж. Ф. Даллес, выступая в поддержку проекта АПСК на заседании СБ ООН 9 октября 1956 г. [United Nations..., 738th meeting: 9 October, 1956, p. 6]. Позиция Советского Союза на площадке СБ ООН была представлена министром иностранных дел Д.Т. Шепиловым, высказавшим предложение о создании отдельного комитета по Суэцкому вопросу при соблюдении условия сбалансированного и уравновешенного его состава, с тем чтобы заранее предотвратить преобладание какой-либо одной точки зрения [United Nations..., 736th meeting: 8 October, 1956, p. 26].

Шесть из одиннадцати стран-членов Совета Безопасности были представлены своими министрами иностранных дел – Бельгия, Великобритания, Советский Союз, Франция, США, Югославия. Египетскую сторону на дебатах представлял министр иностранных дел М. Фавзи. Представитель Советского Союза наложил вето на резолюцию, призывающую Египет сотрудничать с АПСК. В результате переговоров генерального секретаря ООН Д. Хаммаршельда с министрами иностранных дел заинтересованных стран было синтезировано шесть принципов управления Суэцким каналом: проход через канал должен быть свободен и открыт, без явной или скрытой дискриминации; суверенитет Египта уважаться; эксплуатация канала должна быть изъята из политики какой бы то ни было страны; порядок установления сборов и пошлин должен определяться по соглашению между Египтом и пользователями канала; справедливая доля взимаемых сумм должна предназначаться для целей развития; в случае споров неразрешенные дела должны разрешаться арбитражным судом [United Nations..., 743rd meeting: 13 October, 1956]. В целом большинство членов СБ ООН были настроены на мирное урегулирование вопроса. Египет выразил согласие на продолжение переговоров под патронажем генерального секретаря ООН. При этом активная поддержка представителей Франции и Великобритании на заседаниях СБ ООН проекта Дж. Ф. Даллеса как решения, не имеющего альтернативы, создавала ситуацию дипломатического тупика, стремясь найти обоснование в пользу исключительно силового воздействия на Египет.

Решения Лондонской конференции и формат их реализации не только не были превращены в жизнь, но и предопределили неизбежность подключения Израиля к военной акции против Египта. Так, премьер-министр Израиля Г. Меир обозначила: «никто не позаботился ни о приглашении Израиля на эту конференцию, ни о включении справедливой претензии Израиля в повестку дня конференции. <...> Мы будем добиваться осуществления своего права транзита через Суэц» [Запись беседы посла..., 2003, с. 487]. Миссия по принуждению Египта к сотрудничеству с АПСК проводилась параллельно с разработкой Великобританией, Францией и Израилем тайного плана по военному вторжению в Египет, получившего известность как Севрский протокол [Secrets ..., 2006]. Для реализации плана вторжения в Египет Израиль выделил половину бюджета 1956 г., но ключевое значение для усиления вооружённых сил Израиля имели поставки вооружения и подготовка офицеров странами НАТО (в том числе США): 229 тыс. солдат и офицеров трех стран, 650 самолетов и свыше 130 боевых кораблей [Государства НАТО..., 1987, с. 169–171]. Вооруженная помощь США Израилю была призвана усилить его боевой потенциал, повышая уверенность в военно-стратегическом превосходстве над Египтом. Дж. Ф. Даллес отмечал: «Следует также признать, что даже при том, что США могут не соглашаться с определенными взглядами Великобритании и Франции, если эти страны в конечном итоге будут вовлечены, они могут рассчитывать на моральную поддержку США и, возможно, больше, чем на моральную поддержку» [FRUS, doc. 93]. Несомненно, тройственная агрессия против Египта во многом была спровоцирована американской дипломатией: «Неоднозначные, противоречивые, двусмысленные высказывания Даллеса по поводу применения силы в Египте явились одной из причин, подтолкнувших Англию, Францию и Израиль к открытому нападению» [Белоусова, 2019, с. 7]. Представляется, что заинтересованность США в повышении боеспособности Израиля, а также вопрос о возможности непосредственного их участия в военных действиях были призваны оказать воздействие на Египет, склоняя его к необходимости пересмотреть свое решение в отношении проекта АПСК, а также способствовали активизации военно-стратегических действий союзников.

Заключение

Иницируемый США на первой Лондонской конференции 1956 г. проект АПСК в целом был провальным для американской дипломатии. Несмотря на то, что Дж. Ф. Даллесу



удалось добиться большинства голосов за проект, среди которых обозначился и ряд азиатско-африканских государств, идея международного контроля канала с преимущественным американским «надзором» не была претворена в жизнь. Но при этом, как представляется, США, приложив максимум усилий для эффекта нейтральной позиции по формату управления АПСК и привлечения к согласию Г. А. Насера, оставили для себя широкие возможности для маневра в вопросе заполнения геополитического вакуума в регионе после потери в нем позиций Великобритании и Франции, учитывая аналогичные амбиции стратегического соперника в «холодной войне». Голосование за проект США в ходе конференции в Лондоне был призван также провести некую «переключку» сторонников и противников политики США на Ближнем Востоке как внутри региона, так и в общемировом масштабе. При этом стоит отметить, что значительные сложности в переговорах для дипломатии США создавала позиция СССР, представители которого стремились указать на неокOLONIALНЫЕ устремления оппонентов, нивелируя возможность принятия предложений по АПСК Египтом.

В ходе первой Лондонской конференции 1956 г. о статусе Суэцкого канала дипломатия США продемонстрировала желание оставить открытым вопрос о возможном их участии в военных действиях против Египта. Такая позиция создавала угрозу применения силы и могла способствовать продвижению проекта АПСК. К тому же США получили перспективу усиления экономических рычагов давления на Египет, не упуская потенциального лидера арабского мира из сферы своего влияния.

Таким образом, в условиях активизации египетско-израильских пограничных столкновений позиция Израиля стала определяющей в вопросе разработки тайного англо-франко-израильского плана вторжения в Египет, а настойчивость и бескомпромиссность позиции США по продвижению проекта АПСК не только не привела к мирному разрешению конфликта, но и способствовала эскалации арабо-израильского противостояния в 1956 г. Усилия международной общественности по поддержанию мира в рамках ООН не предотвратили формат военного сценария, поскольку не приняли выдвигаемого Вашингтоном решения. Вопрос о статусе Суэцкого канала оставался открытым, создавая основания для агрессивных действий участников Севрского протокола.

Список источников

- Выступление министра иностранных дел СССР на Лондонской конференции по вопросу о Суэцком канале 23 августа 1956 г. 1961. В кн.: СССР и арабские страны, 1917–1960 гг.: документы и материалы. Ред. колл. В.Я. Сиполс, И.И. Тугаринов, Н.П. Фирюбин, М.А. Харламов. М., [Б.и.]: 185–189.
- Запись беседы министра иностранных дел СССР Д.Т. Шепилова с послом Франции в СССР М. Дежаном. 7 августа 1956 г. 2003. В кн.: Ближневосточный конфликт: Из документов архива внешней политики РФ. 1947–1967. В 2-х т. Том 1: 1947–1956 / Отв. ред. В.В. Наумкин. М., МФД: 470–472.
- Запись беседы посла СССР в Израиле А.Н. Абрамова с министром иностранных дел Израиля Г. Меир. 24 августа 1956 г. 2003. В кн.: Ближневосточный конфликт: Из документов архива внешней политики РФ. 1947–1967. В 2-х т. Том 1: 1947–1956. Отв. ред. В.В. Наумкин. М., МФД: 487–488.
- Заявление египетского правительства. 12 августа 1956 г. 1959. В кн.: Суэцкий канал. (Факты и документы). Сборник статей. Пер. с арабского Е.С. Евсеева и Ю.С. Селиверстова. Под общ. ред. А.Ф. Султанова. М., Изд.-во иностр. литературы: 237–244.
- Заявление по вопросу о Суэцком канале, опубликованное в Лондоне 2 августа 1956 г. правительствами Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов. 1959. В кн.: Суэцкий канал. (Факты и документы). Сборник статей. Пер. с арабского Е.С. Евсеева и Ю.С. Селиверстова. Под общ. ред. А.Ф. Султанова. М., Изд.-во иностр. литературы: 234–236.
- Проект предложений советской делегации на Лондонской конференции по вопросу о Суэцком канале – «Основные принципы свободы судоходства по Суэцкому каналу». 2003. В кн.:

- Ближневосточный конфликт: Из документов архива внешней политики РФ. 1947–1967. В 2-х т. Том 1: 1947–1956. Отв. ред. В.В. Наумкин. М., МФД: 479–481.
- Телеграмма министра иностранных дел СССР Д.Т. Шепилова послу СССР в Египте Е.Д. Киселеву. 13 августа 1956 г. 2003. В кн.: Ближневосточный конфликт: Из документов архива внешней политики РФ. 1947–1967. В 2-х т. Том 1: 1947–1956. Отв. ред. В.В. Наумкин. М., МФД: 781.
- Foreign Relations of the United States (FRUS). 1955–1957. Suez Crisis, July 26 – December 31, 1956, Vol. XVI. Doc. 53. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16/d53#fnref:1.5.4.4.8.12.100.8.2>. (accessed 21 October 2023).
- FRUS. 1955–1957. Suez Crisis, July 26 – December 31, 1956, Vol. XVI. Doc. 93. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16/d93> (accessed 21 October 2023).
- FRUS. 1955–1957. Suez Crisis, July 26 – December 31, 1956, Vol. XVI. Doc. 98. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16/d98> (accessed 21 October 2023).
- FRUS. 1955–1957. Suez Crisis, July 26 – December 31, 1956, Vol. XVI. Doc. 100. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16/d100> (accessed 21 October 2023).
- FRUS. 1955–1957. Suez Crisis, July 26 – December 31, 1956, Vol. XVI. Doc. 102. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16/d102> (accessed 21 October 2023).
- FRUS. 1955–1957. Suez Crisis, July 26 – December 31, 1956, Vol. XVI. Doc. 103. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16/d103> (accessed 21 October 2023).
- FRUS. 1955–1957. Suez Crisis, July 26 – December 31, 1956, Vol. XVI. Doc. 107. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16/d107> (accessed 21 October 2023).
- FRUS. 1955–1957. Suez Crisis, July 26 – December 31, 1956, Vol. XVI. Doc. 109. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16/d109> (accessed 21 October 2023).
- FRUS. 1955–1957. Suez Crisis, July 26 – December 31, 1956, Vol. XVI. Doc. 110. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16/d110> (accessed 21 October 2023).
- FRUS. 1955–1957. Suez Crisis, July 26 – December 31, 1956, Vol. XVI. Doc. 111. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16/d111> (accessed 21 October 2023).
- FRUS. 1955–1957. Suez Crisis, July 26 – December 31, 1956, Vol. XVI. Doc. 112. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16/d112> (accessed 21 October 2023).
- FRUS. 1955–1957. Suez Crisis, July 26 – December 31, 1956, Vol. XVI. Doc. 117. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16/d117> (accessed 21 October 2023).
- FRUS. 1955–1957. Suez Crisis, July 26 – December 31, 1956, Vol. XVI. Doc. 123. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16/d123> (accessed 21 October 2023).
- FRUS. 1955–1957. Suez Crisis, July 26 – December 31, 1956, Vol. XVI. Doc. 137. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v16/d137> (accessed 21 October 2023).
- Lloyd S. 1978. Suez 1956: A Personal Account. London, Jonathan Cape, 282.
- Resolution Adopted by Majority Vote at the London Conference on the Suez Canal (22 August 1956). Available at: https://www.cvce.eu/en/obj/resolution_adopted_by_majority_vote_at_the_london_conference_on_the_suez_canal_22_august_1956-en-88c86d4f-fffd-4945-b66d-397bebbb8b4c.html (accessed 21 October 2023).
- Secrets and Lies at the Heart of Britain’s Middle Eastern Folly. The Guardian, Tuesday 11 July 2006. Available at: <https://www.theguardian.com/uk/2006/jul/11/egypt.past> (accessed 23 January 2024).
- The Suez Canal Problem. July 26 – September 22, 1956. A Documentary Publication. Washington, 1956, 370.
- United Nations. Security Council. Official Records. Eleventh Year. 735th meeting: 5 October. New York: UN, 1956, 26.
- United Nations. Security Council. Official Records. Eleventh Year. 736th meeting: 8 October. New York: UN, 1956, 27.
- United Nations. Security Council. Official Records. Eleventh Year. 738th meeting: 9 October. New York: UN, 1956, 14.
- United Nations. Security Council. Official Records. Eleventh Year. 743rd meeting: 13 October. New York: UN, 1956, 19.

Список литературы

- Белюсова К.А. 2019. Роль Джона Фостера Даллеса в эскалации Суэцкого кризиса. В кн.: Актуальные проблемы новой и новейшей истории зарубежных стран. Материалы ежегодной научной сессии кафедры новой и новейшей истории МПГУ. М.: 4–12.



- Государства НАТО и военные конфликты. Военно-исторический очерк. 1987. М., Наука, 312.
- Киссинджер Г. 1997. Дипломатия. Пер. с англ. В.В. Львова. Послесл. Г.А. Арбатова. М., Научно-издательский центр «Ладомир», 848.
- Ковтун О.И. 2008. Позиция Франции на Лондонской конференции по проблеме судоходства по Суэцкому каналу в августе 1956 г. В кн.: Арабский мир и сопредельные страны: история и современность: Межвузовский сборник. Ответственный редактор В.П. Румянцев. Томск, Издательство Томского университета: 34–40.
- Крыжко Л.А. 2023. Суэцкий кризис во внешнеполитической стратегии США на Ближнем Востоке: риски и перспективы. *Конфликтология / nota bene*, 1: 44–58. doi: 10.7256/2454-0617.2023.1.39816.
- Крыжко Л.А. 2022. Формирование позиции США в отношении военной операции против Египта накануне Суэцкого кризиса 1956 года. Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, 1(74): 86–94. doi: 10.37724/RSU.2022.74.1.008.
- Крыжко Л.А., Крыжко Е.В., Пашковский П.И. 2022. Египет в политике США на Ближнем Востоке в начале 1950-х гг. *Конфликтология / nota bene*, 2: 40–50. doi: 10.7256/2454-0617.2022.2.38065.
- Медведко Л.И. 1980. К востоку и западу от Суэца: (Закат колониализма и маневры неоколониализма на Арабском Востоке). М., Политиздат, 368.
- Примаков Е.М. 2016. Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX – начало XXI века). М., «Российская газета», 384.
- Румянцев В.П. 2021. Линдон Б. Джонсон и Суэцкий кризис, 1956–1957 гг. *Вестник Томского государственного университета. История*, 71: 87–96.
- Румянцев В.П. 2002. Вопрос о судоходстве по Суэцкому каналу после его национализации правительством Египта в 1956 г. и позиция США. В кн.: Американские исследования в Сибири: Материалы Всероссийской научной конференции «Молодая американистика Западной Сибири» (Томск, 4–6 апреля 2002 г.). Ответственный редактор М.Н. Пелипась. Томск, Издательство Томского университета: 47–68.
- Lahav P. 2015. The Suez Crisis of 1956 and its Aftermath. A Comparative Study of Constitutions, Use of Force, Diplomacy and International Relations. *Boston University Law Review*, 95(4): 1297–1354.
- McDermott R. 1998. Risk-Taking in International Politics: Prospect Theory in American Foreign Policy. Ann Arbor, The University of Michigan Press, 133.
- McLaughlin C. 2016. The Suez Crisis: Security Implications for the Transatlantic Relationship and the Shift in Global Power. In: *Review of International Studies*. Carlisle, Dickinson College: 47–65.

References

- Belousova K.A. 2019. Rol' Dzhona Fostera Dallesa v jeskalacii Sujeckogo krizisa [The Role of John Foster Dulles in the Escalation of the Suez Crisis]. V kn.: Aktual'nye problemy novoj i novejshej istorii zarubezhnyh stran. Materialy ezhegodnoj nauchnoj sessii kafedry novoj i novejshej istorii MPGU [Current Problems of Modern and Contemporary History of Foreign Countries. Materials of the Annual Scientific Session of the Department of New and Contemporary History of MPSU]. М.: 4–12.
- Gosudarstva NATO i voennye konflikty. Voenno-istoricheskij ocherk. 1987 [NATO States and Military Conflicts. Military Historical Essay]. М., Nauka, 312.
- Kissindzher G. 1997. Diplomacija. Per. s angl. V.V. L'vova [Diplomacy. Transl. from English by V.V. Lvov]. Poslesl. G.A. Arbatova. М., Nauchno-izdatel'skij centr «Ladomir», 848.
- Kovtun O.I. 2008. Pozicija Francii na Londonskoj konferencii po probleme sudohodstva po Sujeckomu kanalu v avguste 1956 g. [France's Position at the London Conference on the Problem of Navigation on the Suez Canal in August 1956]. V kn.: Arabskij mir i sopredel'nye strany: istorija i sovremennost': Mezhvuzovskij sbornik [The Arab World and Neighboring Countries: History and Modernity: Interuniversity Collection]. Otvetstvennyj redaktor V.P. Rumjancev. Tomsk, Izdatel'stvo Tomskogo universiteta: 34–40.
- Kryzhko L.A. 2023. Sujeckij krizis vo vneshnepolitcheskoj strategii SShA na Blizhnem Vostoke: riski i perspektivy [The Suez Crisis in US Foreign Policy Strategy in the Middle East: Risks and Prospects]. *Konfliktologija / nota bene*, 1: 44–58. doi: 10.7256/2454-0617.2023.1.39816.
- Kryzhko L.A. 2022. Formirovanie pozicii SShA v otnoshenii voennoj operacii protiv Egipta nakanune Sujeckogo krizisa 1956 goda [Formation of the US Position Regarding the Military Operation

- Against Egypt on the Eve of the Suez Crisis of 1956.]. *Vestnik Rjazanskogo gosudarstvennogo universiteta imeni S. A. Esenina*, 1(74): 86–94. doi: 10.37724/RSU.2022.74.1.008.
- Kryzhko L.A., Kryzhko E.V., Pashkovskij P.I. 2022. Egipet v politike SShA na Blizhnem Vostoke v nachale 1950-h gg. [Egypt in US Policy in the Middle East in the Early 1950s.]. *Konfliktologija / nota bene*, 2: 40–50. doi: 10.7256/2454-0617.2022.2.38065.
- Medvedko L.I. 1980. K vostoku i zapadu ot Sujeca: (Zakat kolonializma i manevry neokolonializma na Arabskom Vostoke) [East and West of Suez: (The Decline of Colonialism and the Maneuvers of Neocolonialism in the Arab East)]. M., Politizdat, 368.
- Primakov E.M. 2016. Konfidental'no: Blizhnij Vostok na scene i za kulisami (vtoraja polovina XX – nachalo XXI veka) [Confidential: The Middle East on Stage and Behind the Scenes (Second Half of the 20th – Beginning of the 21st Century)]. M., «Rossijskaja gazeta», 384.
- Rumjancev V.P. 2021. Lindon B. Dzhonson i Sujeckij krizis, 1956–1957 gg. [Lyndon B. Johnson and the Suez Crisis, 1956–1957]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istorija*, 71: 87–96.
- Rumjancev V.P. 2002. Vopros o sudohodstve po Sujeckomu kanalu posle ego nacionalizacii pravitel'stvom Egipta v 1956 g. i pozicija SShA [The Issue of Navigation through the Suez Canal after Its Nationalization by the Egyptian Government in 1956 and the Position of the United States]. V kn.: *Amerikanske issledovanija v Sibiri: Materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii «Molodaja amerikanistika Zapadnoj Sibiri» (Tomsk, 4–6 aprelja 2002 g.)* [American Studies in Siberia: Proceedings of the All-Russian Scientific Conference “Young American Studies of Western Siberia” (Tomsk, April 4–6, 2002)]. Otvetstvennyj redaktor M.N. Pelipas'. Tomsk, Izdatel'stvo Tomskogo universiteta: 47–68.
- Lahav P. 2015. The Suez Crisis of 1956 and its Aftermath. A Comparative Study of Constitutions, Use of Force, Diplomacy and International Relations. *Boston University Law Review*, 95(4): 1297–1354.
- McDermott R. 1998. Risk-Taking in International Politics: Prospect Theory in American Foreign Policy. Ann Arbor, The University of Michigan Press, 133.
- McLaughlin C. 2016. The Suez Crisis: Security Implications for the Transatlantic Relationship and the Shift in Global Power. In: *Review of International Studies*. Carlisle, Dickinson College: 47–65.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Крыжко Лидия Анатольевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры археологии и всеобщей истории, Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского, г. Симферополь, Республика Крым, Россия

[ORCID: 0000-0001-9215-7969](https://orcid.org/0000-0001-9215-7969)

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Lidiya A. Kryzhko, Candidate of Sciences in History, Associate Professor of the Department of Archeology and General History, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Republic of Crimea, Russia