

Табунщиков Андрей Тихонович,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Юридического института НИУ «БелГУ», Белгород

ПОНЯТИЕ «МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД» В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

В данной статье раскрывается содержание понятия «моральный вред». Анализируются точки зрения отдельных исследователей по данной проблематике. Аргументируется вывод о том, что категория морального вреда стирает и без того тонкие грани между моралью и правом и не отражает сущности этого правового явления, всвязи с чем предлагается заменить данное понятие на термин «психический вред».

Ключевые слова: вред, деликт, деликтные обязательства, моральный вред, нематериальный вред, неимущественный вред, нервный шок, нервное потрясение, обязательства из причинения вреда, психический вред, психиатрический вред.

This article reveals the content of the concept of "moral harm". The points of view of individual researchers on this issue are analyzed. The conclusion is argued that the category of moral harm blurs the already thin lines between morality and law and does not reflect the essence of this legal phenomenon, and therefore it is proposed to replace this concept with the term "mental harm".

Key words: harm, tort, tort obligations, moral harm, non-material harm, non-property harm, nervous shock, nervous shock, obligations from causing harm, mental harm, psychiatric harm.

Определение понятия «моральный вред» в отечественной цивилистической науке выступает предметом постоянных научных дискуссий. Так, например, В.А. Дубринный, под моральным вредом понимал «нарушение нормального психического состояния человека, вызванное преступным посягательством на охраняемые законом его субъективные права и интересы, а также иные блага, в результате чего этому лицу причиняются нравственные страдания» [5, с.9].

В свою очередь А.А. Власов считал, что под моральным вредом следует понимать «причиненный физическому лицу - независимо от умысла (вины) - нравственный ущерб», который выражается в унижении его чувств, состоит в создании у потерпевшего негативных ощущений и эмоций (нравственных переживаний, страданий) и влечет негативные последствия для его психики, носит нематериальный характер, опосредованно (через сознание) причиняет также и физический вред. При этом, по мнению ученого, выделяются (условно): нравственный вред, не связанный с физическим страданием (когда физическое страдание не соотносится с нравственным переживанием); нравственный вред, связанный с физическим страданием (когда физическое страдание соотносится с нравственным переживанием) [1, с.99].

М.Н. Малеина отмечает, что термин «моральный вред» раскрывается в законе как физические или нравственные страдания, а «поскольку «нравственный» и «мо-

ральный» выступают как синонимы, то более удачно было бы использовать в законодательстве термин «неимущественный вред». Кроме того, «неимущественный вред» может сочетать физические и нравственные страдания. Поэтому правильно рассматривать неимущественный вред как физические и (или) нравственные переживания, а не как исключаящую их альтернативу» [9, с.103].

По мнению Р.П. Тимешова, моральный вред представляет собой физические, нравственные и психические страдания, переживания, эмоции, вызванные отрицательным воздействием на внутренний духовный и физический мир человека, на его неимущественные блага. Необходимость включения в общее родовое понятие «неимущественный вред» нравственных (наряду с психическими) страданий, по мнению ученого, вызвана важностью защиты нравственных ценностей человека, его внутреннего духовного (нравственного) мира, адекватной оценки его нравственных качеств всем обществом в целом [10, с.20].

О необходимости закрепления понятия «неимущественный вред» говорит и Н.В. Кузнецова, полагая, что «термин «моральный вред», исходя из его буквального толкования, не совсем удачен. Вместе с тем выделение в качестве самостоятельных таких правовых категорий, как «вред физический», «вред психический» и так далее не приветствуется, поскольку принципы возмещения психических переживаний и физических страданий одинаковы. Подчеркнув в законодательстве неимущественный характер физических страданий в нынешнем понимании морального вреда, легче было бы избежать смешения понятий «компенсация» и «возмещение» дополнительных расходов имущественного характера, что имеет место в судебной практике» [7, с.11].

Г.Г. Горшенков, возражая против введения понятия "неимущественный (нематериальный) вред" утверждал, что данный термин не полностью отражает характер причиненного неимущественным правонарушением вреда и исключает присутствие в нем экономического признака. В этой связи, ученый считает целесообразным заменить понятие "моральный вред" термином "субъективные потери", которым охватываются признаки как неимущественного (нематериального), так и материального характера вреда, причиненного правонарушением [4, с.88].

К.И. Голубев и С.В. Нарижний, полагая, что все болезненные ощущения будут отражаться в сознании пострадавшего и вызывать самые различные психические переживания: страх, озабоченность за свою жизнь и здоровье, беспокойство за исход лечения, горе из-за утраты какого-либо органа, чувство ущербности и социальной неполноценности, полагают, что физические страдания «живут своей самостоятельной жизнью» и тем самым не подпадают под категорию психических страданий, предлагают ввести термин «нематериальный вред», которым можно охватить и физические, и психические страдания [3, с.97].

Отдельного внимания заслуживает и предложение С.М. Воробьева о введении нового термина «моральный дискриминационный вред» [2, с.28]. Ученый считает, что данный вид вреда представляет собой дискомфортное состояние потерпевшего, обусловленное совокупностью неблагоприятных психофизических последствий для человека, вызванных причинением ему нравственных или физических страданий в результате совершения в отношении этого лица акта дискриминации.

В российской цивилистической литературе существует и другое предложение относительно введения нового термина, который обозначил бы то, что на данный момент понимается под моральным вредом. «Поскольку моральный вред находит выражение в негативных психических реакциях потерпевшего, правильнее было бы использовать понятие «психический вред»» [11, с.13].

Соглашаясь с предложением о введении нового термина «психический вред», мы склонны считать, что он должен иметь другое содержание, нежели предложенное А.М. Эрделевским. Мы склонны полагать, что термин «страдания» предопределяет, что неправомерные действия причинителя вреда обязательно должны вызвать определенную психическую реакцию. Однако для того чтобы отреагировать на психогенное воздействие, человек должен прежде всего осознать смысл происходящего события, понять его возможные последствия [8, с.118]. Следует отметить, что сам процесс отражения субъектом объективного мира в специальной литературе трактуется как нормальное психическое состояние [6, с.265]. Осознание приходящей извне информации об неправомерном умалении того или иного его блага препятствует нормальному биологическому функционированию человека и вызывает у него пси-

хический дискомфорт. Таким образом, рассматриваемое выше состояние - это психическая реакция человека на совершение в отношении его противоправного деяния. Неспособность человека овладеть процессом, адаптироваться к изменившейся ситуации вызывает более глубокие последствия на психическом уровне, которые проявляются в виде неврозов и невротических реакций [8, с.127]. А указанные последствия представляют собой расстройство психической деятельности, что само по себе и является психическим вредом, а возникшие в связи с этим страдания от углубления ощущений социальной и физической неполноценности являются лишь следствием причинения психического вреда.

Поскольку, как было отмечено выше, моральный вред находит выражение в негативных изменениях психической деятельности человека, правильнее было бы использовать понятие «психический вред».

Список использованной литературы

1. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. - М., 2000.
2. Воробьев С.М. Моральный дискриминационный вред и его признаки // Гражданское право. - 2012. - №6.
3. Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004.
4. Горшенков Г.Г. Моральный вред и его компенсация по российскому законодательству: Дисс. ... канд. юрид. наук. - Новгород, 1996.
5. Дубриный В.А. Потерпевший на предварительном следствии в советском уголовном процессе. - Саратов. 1966.
6. Краткий психологический словарь. - М., 1985.
7. Кузнецова Н.В. Проблемы компенсации морального вреда в уголовном процессе. - Ижевск, 1999.
8. Лидеман Р.Р. За гранью психического здоровья. - М., 1992.

9. Малеина М.Н. Нематериальные блага и перспективы их развития // Закон. 1995. - № 10.

10. Тимешов Р.П. Понятие морального вреда в гражданском праве России // Российская юстиция. - 2008. - №6.

11. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. - М., 1996.