

*Анисимов Станислав Витальевич,
студент группы 01002311 юридического
института НИУ «БелГУ», г. Белгород
e-mail: Anisimov.alex111@gmail.com*

*Миронова Елена Владимировна
студентка группы 01002311 юридического
института НИУ «БелГУ», г. Белгород
e-mail: hel_mironovskay@mail.ru
Россия, Белгород*

*Научный руководитель:
Табунщиков Андрей Тихонович,
к.ю.н., доцент кафедры
гражданского права и процесса
юридического института НИУ «БелГУ»
e-mail: tabunshikov@bsu.edu.ru
Россия, Белгород*

Альтернативные способы разрешения споров в рамках деликтной ответственности: медиация, арбитраж и другие методы.

Альтернативное разрешение споров — это общий термин, охватывающий различные методы разрешения споров до обращения в суд. Альтернативное разрешение споров уделяет больше внимания автономии сторон и считается более дружественным, чем традиционное судебное разбирательство, таким образом, потенциально создавая сторонам более благоприятные условия для сохранения и продолжения отношений после разрешения спора.

Как в России, так и во всем мире активно развиваются и набирают все большую популярность альтернативные способы разрешения (урегулирования) споров, под которыми понимается - совокупность процедур, которые способствуют не судебному разрешению споров. К таким процедурам в различных странах относят различные внесудебные формы разрешения дела, в частности медиация, арбитраж (третейское разбирательство), переговоры, судебное примирение и т.д. [1, С.104]

Способы урегулирования споров без обращения в государственные суды традиционно объединяются под названием «альтернативные» (т.е. другие, в некотором смысле «противоположные»). Значение слова «альтернативный» в словосочетании «альтернативные способы разрешения споров» можно трактовать несколько шире, нежели «отличный от обращения в государственные суды». Это слово подчеркивает гражданско-правовую природу этих способов. Как справедливо отмечает В.А. Ойгензихт, «альтернатива является проявлением присущей гражданскому праву диспозитивности, т.е. способность «осуществлять правосубъектность по своему усмотрению, приобретая гражданские права и обязанности, распоряжаясь ими, определяя в известных пределах их содержание»

В рамках деликтной ответственности существует несколько альтернативных способов разрешения споров, помимо традиционного судебного пути. Некоторые из основных альтернативных методов включают в себя:

1. Медиация в рамках деликтной ответственности может быть эффективным способом разрешения споров между сторонами, связанными с причинением вреда или убытков. В процессе медиации нейтральный сторонний посредник, известный как медиатор, помогает сторонам найти взаимовыгодное и принятое обеими сторонами решение спора.

Преимущества медиации в рамках деликтной ответственности включают:

- Гибкость: Медиация позволяет сторонам самим участвовать в процессе разрешения спора, принимать решения и находить компромиссы, что повышает уровень удовлетворения от окончательного решения.
- Конфиденциальность: Процесс медиации и все данные, полученные в ходе нее, обычно являются конфиденциальными, что способствует более открытой и честной коммуникации между сторонами.

- Экономия времени и ресурсов: Медиация часто более быстрая и дешевая процедура, чем судебное разбирательство, что экономит время и деньги сторон.
- Сохранение отношений: Медиация позволяет сохранить отношения между сторонами, поскольку обе стороны активно участвуют в процессе поиска решения спора.

Важно отметить, что процедура медиации не всегда является подходящей или эффективной для всех видов споров, включая те, которые связаны с деликтной ответственностью. Однако, в случаях, когда стороны готовы к конструктивному диалогу и поиску взаимовыгодного решения, медиация может быть полезным инструментом для разрешения споров и смягчения последствий деликтных действий.

В.Е. Калистрова отметила: «Однако, ещё очень многое предстоит сделать для того что бы медиация, как инструмент альтернативного решения спора укрепился в правосознании современного общества. Дозированное, его внедрение поможет общественности перестроится с состязательного, порой силового метода решения конфликта на более конструктивный, взаимовыгодный и гуманистический метод. Что в конечном результате приведет к оздоровлению общества в целом. Например, необходимо доработать механизмы закрепления и исполнения медиативных соглашений, как вариант придать им статус исполнительного листа. Развивать школьную медиацию, что поможет привить детям способность к решению конфликтов путем переговоров. Развивать медиацию в трудовых коллективах, что значительно снизит конфликтность в данной сфере, а возможно и благоприятно скажется на средней продолжительности жизни населения России». [2]

2. Арбитраж в рамках деликтной ответственности представляет собой альтернативный способ разрешения споров между сторонами, когда одна сторона причинила ущерб или вред другой стороне. В случае арбитража спор передается на рассмотрение независимому третейскому суду, который

принимает окончательное и обязательное решение по спору, называемое арбитражным решением.

Т.В. Летута сказала: «Третейским судом является частный форум для разрешения споров вне традиционной судебной системы. Он состоит из одного или нескольких арбитров, назначенных сторонами спора, которые выносят решение, которое, как правило, является окончательным и обязательным для сторон». [3]

Преимущества арбитража в рамках деликтной ответственности включают:

- Специализированные арбитры: Стороны могут выбрать арбитров, имеющих опыт в конкретных областях права, что может привести к более компетентным и информированным решениям.
- Окончательность и обязательность: Арбитражные решения, как правило, являются окончательными и обязательными для сторон, что означает, что нет права на апелляцию. Это обеспечивает быстрое исполнение решений и снижает неопределенность для сторон.
- Экономическая эффективность: Арбитраж часто является более экономически эффективным, чем судебные разбирательства, поскольку стороны могут договориться о гонорарах арбитров и других расходах на разбирательство.

Таким образом, использование арбитража в рамках деликтной ответственности может быть эффективным способом разрешения споров между сторонами и уменьшения осложнений в этом процессе.

3. Негласное соглашение в рамках деликтной ответственности представляет собой способ разрешения споров между сторонами без обращения в суд или другие официальные инстанции. В данном случае стороны между собой договариваются о компенсации ущерба, возмещении убытков или иных действиях, связанных с деликтной ответственностью.

Преимущества негласного соглашения в рамках деликтной ответственности:

- Возможность урегулирования сложных споров: негласные соглашения могут использоваться для урегулирования сложных споров, которые могут быть трудными для разрешения в суде. Уменьшение неопределенности: негласные соглашения обеспечивают сторонам определенность и закрытие, поскольку они устраняют неопределенность, связанную с результатом судебного разбирательства. Гибкость: Стороны имеют возможность самостоятельно обсудить условия соглашения, что позволяет им учитывать специфические обстоятельства каждого конкретного случая.

- Избежание негативного воздействия публичного судебного разбирательства на репутацию сторон.

- Снижение стресса и беспокойства, связанных с судебными разбирательствами [4, С. 201]

В целом, негласное соглашение в рамках деликтной ответственности может быть эффективным способом разрешения споров, особенно когда стороны стремятся к быстрому, экономически выгодному и конструктивному решению деликтной проблемы. Главное, чтобы условия соглашения были четко сформулированы и были взвешены интересы обеих сторон.

Выбор альтернативного способа разрешения спора в рамках деликтной ответственности зависит от конкретной ситуации, отношений между сторонами и их желания урегулировать спор. Каждый из методов имеет свои особенности, преимущества и недостатки, поэтому важно выбрать подходящий способ в каждом конкретном случае.

В целом, альтернативные способы разрешения споров в рамках деликтной ответственности предлагают сторонам более гибкие, быстрые и эффективные способы разрешения конфликтов, способствуют сохранению отношений и более конструктивному подходу к урегулированию споров. Каждый из этих методов имеет свои особенности и преимущества, и выбор конкретного способа разрешения спора может зависеть от конкретной ситуации и предпочтений сторон.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1) Скворцов, О. Ю. Арбитраж (третейское разбирательство) в Российской Федерации: учебник для вузов / О. Ю. Скворцов. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 324 с.
- 2) Калистратова Валентина Евгеньевна Медиация как альтернативный способ разрешения споров // Евразийский Союз Ученых. 2016. №5-1
- 3) Летута Татьяна Владимировна Понятие, правовая природа третейского суда // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2016. №10 (26).
- 4) Анисимов, А. П. Гражданское право России. Общая часть: учебник для вузов / А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Я. Рыженков; под общей редакцией А. Я. Рыженкова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. — 435 с.