



УДК 623.5

ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО РОССИИ С ИНОСТРАННЫМИ ГОСУДАРСТВАМИ В ОБЛАСТИ ПРОИЗВОДСТВА АРТИЛЛЕРИИ НАКАНУНЕ И В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

В.А. БОБКОВ*Брянский государственный
университет
им. акад. И.Г. Петровского**e-mail: vladimir.bobkoff-
2009@yandex.ru*

В статье на основе малоизвестных исторических источников и научных исследований последних лет реконструируются особенности военно-технического сотрудничества России с иностранными государствами в области производства артиллерии накануне и в период Первой мировой войны. Поднимается вопрос военно-технической зависимости России от иностранных государств в рассматриваемый период. Проводится мысль о необходимости военно-технического сотрудничества при сохранении сильной отечественной промышленной и кадровой основы артиллерийского производства во время обострения международной обстановки.

Ключевые слова: армия, артиллерия, арсенал, война, военно-техническое сотрудничество.

В современных международных отношениях важное место занимают вопросы, связанные с военно-техническим сотрудничеством России с иностранными государствами. Как известно понимание истории межгосударственных отношений позволяет находить более тонкие подходы к аналогичным отношениям и проблемам в настоящем и будущем. Этим объясняется обращение к подобной теме.

В последние годы на страницах научных статей, монографий, диссертационных исследований активно поднимали различные вопросы военно-технического сотрудничества России с иностранными государствами¹. Это свидетельствует об актуальности настоящей темы. Сегодня становятся доступными ранее не известные исторические источники. Все это делает возможным обращение к теме военно-технического сотрудничества России с иностранными государствами в области производства артиллерии накануне и в годы Первой мировой войны.

Наличие сильной военной промышленности внутри государства свидетельствует о его самостоятельности на международной арене. Накануне мировой войны в России планировали изменить сложившуюся неблагоприятную для нашей обороноспособности ситуацию и значительно усилить собственную военную промышленность. Отставание технических заведений военного ведомства России от аналогичных предприятий зарубежных производителей становилась все более очевидным фактом. В деле планирования способов развития и технического переоборудования производств неминуемо оказывалось, что и в этом важнейшем вопросе необходимо во многом ориентироваться на заказы за границей. Так, в докладе Военного министерства в Совете министров от 9/16 сентября 1913 г. «о предоставлении Главному артиллерийскому управлению (ГАУ) права приобретения за границей станков без ограничения суммы в течение двух лет» прямо отмечали, что большинство оборудования приобрести: «на русском рынке не представляется возможным»².

Многие мыслящие люди, как гражданских учреждений, так и военного ведомства России понимали, что зависимость от иностранных государств в области военных поставок может привести к печальным, если не катастрофическим последствиям. К сожалению, подобное понимание не привело к конкретным принципиальным действиям во изменение ситуации.

¹ Булатов В. В. Иностранный предпринимательский капитал в военной промышленности России: «Груша Виккерс» и Русское акционерное общество артиллерийских заводов (1912-1918 гг.). Спец. 08.00.03 - история народного хозяйства. Автореф. дис. ... канд. эконом. наук. Волгоград, 2000; и др.

² Российский государственный военно-исторический журнал (далее РГВИА). Ф. 504. Оп. 8. Д. 2602. Л. 5-5 об. Завер. копия. 9/16 сентября 1913 г. — Доклад Военного министерства в Совет министров о предоставлении ГАУ права приобретения за границей станков без ограничения суммы в течение двух лет // Военная промышленность России в начале XX века 1900-1917. Сборник документов. М., 2004. (далее ВПР СД) С. 437-438.



В начале XX в. мир стоял на пороге крупнейшей войны. «Если дело не дошло до мировой войны уже в 1913 г., то причинами этого были неготовность к войне России и ее союзников»³.

Неготовность проявила себя, в том числе и в военно-техническом отставании России и ее союзников от высоких темпов промышленного развития Германии. За короткое время Россия должна была совершить значительный рывок. При этом внутригосударственные проблемы России свидетельствовали о крайней сложности в деле возможной ликвидации военно-технического отставания от Германии.

В начале XX в. в межгосударственном противостоянии на театре военных действий важное значение приобрела артиллерия. Артиллерию по праву называли «богом войны» ее преобладание подчас приводило к безоговорочной победе того или иного государства. Не стала исключением и Первая мировая война.

Накануне мировой войны артиллерийское вооружение армий крупнейших государств мира находилось в состоянии периодического перевооружения. Этому способствовали успехи в развитии науки и техники. Россия внимательно отслеживала появление технических новинок в артиллерии зарубежных стран и стремилась по мере финансовых возможностей заимствовать их. При этом не все задуманное могли воплотить в жизнь.

Перед началом войны Россия производила артиллерию всего на трех крупных казенных заводах, в большей или меньшей мере приспособленных для изготовления артиллерийских орудий, а именно: 1. Обуховском сталелитейном, 2. Петроградском орудийном и 3. Пермском пушечном. Помимо указанных предприятий были и другие, но их удельный вес в общем производстве артиллерии и сопутствующих материалов был незначительным. В силу указанных причин еще накануне войны, как тогда считали «были созданы хорошие перспективы для взаимовыгодного сотрудничества Веккерса и крупного российского капитала»⁴.

Результатом англо-русского союза стало создание в 1913 г. Русского акционерного общества артиллерийских заводов (РАОАЗ).

Компания планировала открыть крупное предприятие по производству артиллерии в Царицыне. Своевременное открытие технологически передового предприятия могло положительно отразиться на развитии отечественной артиллерии. По замыслу создателей предприятие планировали сделать центром аккумуляции теоретических знаний в области производства артиллерии. В последующем эти знания было возможно использовать при производстве артиллерии на других казенных предприятиях России.

По многим обстоятельствам в период мировой войны предприятие к полноценной работе не приступило. Причины подобной ситуации выяснила специально созданная комиссия под председательством генерал-майора Федорова. По заключению комиссии, обследовавшей на месте ход работ по постройке Царицынского завода, сбой произошел из-за неадекватности «правления Русского общества артиллерийских заводов, не сумевшего в полной мере использовать свои договорные отношения с фирмой Веккерс и К^о»⁵.

Подобное Российско-английское сотрудничество не всегда оценивалось однозначно, в том числе и специалистами в области производства и применения артиллерии. В частности, резко негативно оценивал начало строительства завода в Царицыне Е.З. Барсуков занимавший в период мировой войны пост начальника Управления полевого генерал-инспектора артиллерии при Ставке Верховного Главнокомандующего. В своей книге он отметил: «в 1913 г. через совет министров прошло явно невыгодное для России предложение английской фирмы Веккерс: постройка в Царицыне ... мощного орудийного завода»⁶.

Действительно, постройка потребовала большие финансовые средства, а эффект от предприятия в годы войны получен не был.

При этом была острая нехватка финансирования и организационного участия в деле развития собственных казенных предприятий военного ведомства России. В стране не были окончательно реконструированы собственные арсеналы. Так, Брянский арсенал переоборудовали уже в течение войны. Переоборудование требовало закупок за границей.

³ Нотович Ф.И. Дипломатическая борьба в годы Первой мировой войны. Т.1. М.-Л., 1947. С. 8.

⁴ Булатов В.В. Указ. Соч. С. 22.

⁵ РГВИА. Ф. 962. Оп. 2. Д. 128. Л. 215-251. Типогр. экз. Март 1916 г. – май 1916 г. – Сводь сведений о деятельности казенных артиллерийских заводов: Обуховского сталелитейного, Петроградского орудийного и Пермских пушечных, а также выводов из этих сведений // ВПР СД. С. 692-716.

⁶ Барсуков Е.З. Артиллерия Русской армии (1900-1917 гг.). Т.2. М., 1949. С. 164.



В результате, «почти все новые станки для арсенала изготавливались во время войны в Америке, откуда доставлялись в Россию через Англию, Японию, Францию и Швецию»⁷.

В начале XX в. в целях усиления обороноспособности государство стремилось выработать эффективную модель взаимодействия промышленников и банковских структур. Для насыщения предприятий производящих вооружения и артиллерию привлекали как отечественные, так и зарубежные инвестиции. По логике архитекторов модели это приводило бы к минимизации затрат государства, но при решении вопроса с поставками в армию необходимых предметов вооружения. Так, Пермский завод вообще планировали передать под частное управление консорциуму банков, во главе с Русско-Азиатским. При этом арендную эксплуатацию банкиры предполагали «осуществить при техническом содействии французской фирмы Шнейдер»⁸.

В начале XX в. «Шнейдер и К^о» был крупнейшим французским военно-промышленным концерном основанным братьями Шнейдер в 1836 г. в городе Ле Крёзо. Планы были признаны неприемлемыми. К январю 1914 г. было решено переоборудовать Пермский завод, для изготовления орудий до 16-дм калибра и уже при техническом содействии английской фирмы Армстронг, Витворт и К^о⁹.

В годы Первой мировой войны в армии России присутствовала острая нехватка тяжелых артиллерийских орудий. В вопросе создания и внедрения тяжелой артиллерии мы сотрудничали с несколькими государствами. Особенно тесное сотрудничество было с Францией. Так, в 1913 г. во всеподданнейшем докладе генерал-инспектора артиллерии великого князя Сергея Михайловича о состоянии артиллерии присутствовали сведения об испытаниях в России образца «новой конной пушки системы завода «Шнейдер и К^о»»¹⁰. Основной продукцией концерна «Шнейдер» были тяжелые артиллерийские орудия и танки.

Французы использовали результаты испытаний проведенных в России и дали «заводу «Шнейдер» заказ на все количество пушек, потребных для французской конной артиллерии»¹¹. В России же из-за нехватки финансовых средств и бюрократических процедур процесс развития тяжелой артиллерии затормозили.

«Русские, во многом разделявшие в то время взгляды французов, однако не последовали за ними в отношении обеспечения своей армии гаубичной и тяжелой полевой артиллерией»¹².

Факты свидетельствуют, что Россия была вынуждена вступить в войну «с резким, по сравнению с противником, недостатком артиллерии вообще и тяжелой в особенности»¹³.

В результате формирование тяжелой артиллерией в России производили в первые два года войны под впечатлением боевых ситуаций. Формируемые тяжелые батареи вооружались в первую очередь пушками старых образцов крепостного типа, а с 1916 г. и новейшими образцами пушек и гаубиц, поступивших по большей части по заказам из Франции и Англии¹⁴.

На этом фоне в противостоящей России и ее союзникам Германии четко понимали необходимость иметь именно тяжелую артиллерию. В результате еще до начала мировой войны армия Германии была насыщена этим видом артиллерии. Так, «штатное включение тяжелой артиллерии в состав корпусов дало немцам решающее тактическое преимущество в бою»¹⁵.

Военное министерство России стремилось активно привлекать иностранные компании к развитию своей военной промышленности. Подобная ситуация ярко проявила себя при планировании организации в России нового порохового производства. Так, нехватка пороха, в том числе и для боевых зарядов к вновь введенным 3-дм горным пушкам

⁷ Там же. С. 169.

⁸ РГВИА. Ф. 962. Оп. 2. Д. 128. Л. 215-251. Типогр. экз. Март 1916 г. – май 1916 г. – Своды сведений о деятельности казенных артиллерийских заводов: Обуховского сталелитейного, Петроградского орудийного и Пермских пушечных, а также выводов из этих сведений // ВПР СД. С. 692-716.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же. Д. 72. Л. 1-14. Подлинник. 20 февраля 1913 г. — Из всеподданнейшего доклада генерал-инспектора артиллерии великого князя Сергея Михайловича о состоянии артиллерии // ВПР СД. С. 433-435.

¹¹ Там же.

¹² Барсуков Е.З. Указ. Соч. Т.1. М., 1948. С. 174.

¹³ Зайончковский А. Мировая война 1914-1918 гг. М., 1938. Т. 1. С. 24.

¹⁴ Барсуков Е.З. Указ. Соч. Т.1. М., 1948. С. 189.

¹⁵ Шацкилло В.К. Первая мировая война 1914-1918. Факты. Документы. М., 2003. С. 134.



и полевым гаубицам вызывали необходимость постройки нового порохового завода. В видах постройки такого завода был «объявлен международный конкурс на составление проекта некоторых отдельных производств предполагаемого порохового завода»¹⁶.

В Германии механическая промышленность находилась на таком уровне развития, что она не только могла самостоятельно решать технические задачи высокого уровня, но и экспортировать свою продукцию, в том числе и в Россию. Германские представители проводили умелую политику и в области различного рода торговых соглашений с Россией. В результате, поставляя нам свою продукцию, Германия имела «пониженные таможенные ставки»¹⁷.

В ходе Первой мировой войны когда отечественная промышленность переоборудовать не успели, а поставки из Германии отсутствовали пришло осознание проблемы. По этому поводу красноречиво писал в 1915 г. в записке «о положении механической промышленности в России» член Государственного совета Г. А. Крестовников: «Заключение первого торгового договора было первым актом нашего экономического порабощения Германией»¹⁸.

При этом гражданские промышленные предприятия Германии в период войны переклЮчили на военное производство. В результате Россия на полях сражений мировой войны первоначально испытывала значительный дефицит в поступлении снарядов, а Германия как отмечали по поводу наличия снарядов их «неистощимостью поражала весь мир»¹⁹.

Вплоть до начала войны Россия продолжала размещать заказы на вооружения в Германии. Так, положением Военного совета от 25 апреля 1913 г. решили «заказать в Германии заводу Эргардта значительную партию вновь изобретенных бризантных шрапнелей, дабы получить право поставить производство этих снарядов и трубок в России»²⁰.

Международные отношения в начале XX в. были противоречивы. В этих условиях Россия в своей внешней политике постепенно отдалялась от Германии. При этом даже накануне первой мировой войны внутри России продолжали действовать военные производства с немецким участием. Так, в письме военного министра В. А. Сухомлинова председателю Совета министров В. Н. Коковцову от 22–27 ноября 1913 г. «о недопустимости участия иностранных подданных в работе Русского общества для выделки и продажи пороха», отмечалось: «Русское общество для выделки и продажи пороха продолжает существовать на прежних основаниях, т.е. вся администрация и многие служащие этого предприятия по-прежнему состоят из германских подданных»²¹.

На первый взгляд основания заказа вновь изобретенных бризантных шрапнелей и использование немецкого участия в организации военных производств на территории России приемлемы. Представляется, что в подобных военно-технических вопросах ориентир на отечественных техников-артиллеристов выглядели бы предпочтительнее. При условии увеличения финансирования их разработок. На этом фоне в деле организации в России массового изготовления снарядов по измененной французской технологии отрядно выглядит сотрудничество с Францией. Как известно, в итоге именно в результате подобных контактов отечественным специалистам под руководством генерала С.Н. Ванкова пришлось решать проблему нехватки снарядов, но уже в условиях войны²².

Исследователь деятельности промышленности Москвы и московской губернии в годы Первой мировой войны Т. В. Ершова прямо указывает, что «на заказы, сделанные

¹⁶ РГВИА. Ф. 962. Оп. 2. Д. 72. Л. 1–14. Подлинник. 20 февраля 1913 г. — Из всеподданнейшего доклада генерал-инспектора артиллерии великого князя Сергея Михайловича о состоянии артиллерии // Военная промышленность России в начале XX века 1900–1917. Сборник документов. М. 2004. (Далее ВПР СД). С. 433–435.

¹⁷ Там же. Ф. 369. Оп. 1. Д. 96. Л. 339–342. Типогр. экз. Июнь 1915 г. — Записка члена Государственного совета Г. А. Крестовникова о положении механической промышленности в России // ВПР СД. С. 506–510.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Там же.

²⁰ Там же. Ф. 962. Оп. 2. Д. 55. Л. 303–324 об. Подлинник. 27 марта 1913 г. — Показания бывшего начальника ГАУ Д. Д. Кузьмина-Караваева Верховной следственной комиссии // ВПР СД. С. 635–653.

²¹ Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф.1276. Оп. 6. Д. 199. Л. 97–98 об. Подлинник. 22–27 ноября 1913 г. — Письмо военного министра В. А. Сухомлинова председателю Совета министров В. Н. Коковцову о недопустимости участия иностранных подданных в работе Русского общества для выделки и продажи пороха // ВПР СД. С. 438–439.

²² Подробнее см.: Бобков В.А. Роль генерал-майора Симеона Ванкова в ликвидации снарядного голода в период I Мировой войны // Русское наследие в странах восточной и центральной Европы. Материалы межгосударственной научной конференции 5–8 июля 2010 г. Брянск, 2010. С. 519–525.



за границей, не было никакой надежды»²³. В исследовании Ершовой подчеркивается определяющее значение Организации созданной генералом Ванковым в ликвидации снарядного голода в армии России. Так, автор указывает, что «В Москве и Подмосковье на Организацию Ванкова работало около 100 заводов и мастерских. Здесь в различное время изготавливалось от 32 до 42% трехдюймовых снарядов, от 19 до 32% запальных стаканов и от 30 до 55% детонаторных трубок. Все снаряды снаряжались в Москве. Несмотря на большие трудности, Организация Ванкова изготовила для фронта более 7593 тыс. снарядов, что способствовало увеличению боеспособности русской армии»²⁴.

В ходе мировой войны ГАУ России вынуждено было рассчитывать на помощь со стороны союзников. В целях систематизации заграничных заказов были созданы Русский правительственный комитет в Лондоне и Комитет по заготовлению предметов боевого и материального снабжения армии в Америке.

С началом мировой войны Англия и Франция в силу высокой потребности в военно-технической продукции для своих армий частично отдали рынок военных поставок в России активно развивавшейся Америке. Исследователь указанного вопроса П.В. Виноградов утверждает, что: «удельный вес США в импорте составлял более 60%, в то время как до войны едва достигал 13,2%»²⁵.

Постепенно проступали негативные стороны военных закупок в период войны. Союзники, как по объективным, так и иным причинам периодически не могли своевременно в надлежащем количестве и качестве выполнить обязательства по поставкам продукции военного назначения. Так, бои под Верденом неблагоприятно отразились на уступке нам французским правительством 74 42-лин. пушек, и сдача их, была отложена «на неопределенное время»²⁶. Подобные факты были системой и неблагоприятно сказывались на боеспособности армии России.

Применение иностранных технологий таило определенные проблемы при последующем их использовании. В частности, начальник ГАУ Д. Д. Кузьмин-Караваев в конце марта 1917 г. уже находясь под следствием, заявлял в своих показаниях о подобных фактах. Так, он отметил, что: «я подверг подробному рассмотрению желание болгарского правительства заказывать нам пулеметы Максима и сербского правительства — винтовки Манлихера. Но заявление Базиля Захарова, грозившего возбудить судебное преследование за нарушение авторских прав завода Веккерса, побудило отказаться от этих предположений»²⁷.

Передовая свои технологии иностранные поставщики стремились всячески ограничить их использование и получить значительные выгоды после передачи. Так, «Круп и Шнейдер передали России свои патенты лишь при том условии, если первые валовые заказы на орудия их систем будут исполняться или у них самих или на русском Путиловском заводе, с которым названные фирмы состояли в сепаратном соглашении»²⁸.

Использование иностранных технологий подчас требовало от российских техников значительных временных промежутков на их освоение. Так, техники Петербургского оружейного завода лишь через год смогли освоить систему «воздушных накатников Шнейдера»²⁹.

Были и другие негативные стороны военно-технического сотрудничества. К примеру, еще одним поставщиком военной продукции в Россию в период войны была Япония, которая пользуясь моментом, поставляла орудия откровенно технически устаревшие. Так, «полевые и горные 75-мм пушки системы Арисака получены были из Японии

²³ Ершова Т. В. Промышленность Москвы и московской губернии в годы Первой мировой войны. Специальность 07.00.02 - Отечественная история. Автореферат. Диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. М., 2000. С. 24.

²⁴ Там же.

²⁵ Виноградов П.В. Деятельность русского заготовительного комитета и организация заказов военного имущества в США во время Первой мировой войны // Теория и практика общественного развития. №10. 2012.

²⁶ РГВИА. Архивохранилище справочных фондов и печатных изданий. Из Всеподданнейшего доклада по Военному министерству за 1915 год // ВПР СД. С. 543-547.

²⁷ Там же. Ф. 962. Оп. 2. Д. 55. Л. 303—324 об. Подлинник. 27 марта 1917 г. — Показания бывшего начальника ГАУ Д. Д. Кузьмина-Караваева Верховной следственной комиссии // ВПР СД. С. 635-653.

²⁸ Барсуков Е.З. Артиллерия Русской армии (1900-1917 гг.). Т.2. М., 1949. С. 153.

²⁹ Там же. С. 154



(всего 586)»³⁰. Япония «же предложила уступить 12-см гаубицы, далеко не удовлетворявшие условиям современной артиллерийской техники»³¹.

В период мировой войны иностранные компании в Англии (Виккерс), Канаде (Канадское Общество вагонных и литейных заводов в Монреале), Франции и т.д. обязались поставить миллионные партии снарядов. В результате многие заказы остались совершенно невыполненными³².

После смены власти в России военно-техническое взаимодействие с иностранными государствами перешло в новый формат. Известным Декретом о мире принятым 26 октября (8 ноября) 1917 г. на II Всероссийском Съезде Советов новая власть предлагала «всем воюющим народам и их правительствам начать немедленно переговоры о справедливом демократическом мире»³³.

В результате для военной промышленности России наступали не лучшие времена. Имущество многих предприятий, в том числе и с иностранными капиталовложениями, а особенно тех заводчиков которые не желали подчиняться правовым актам новой власти подлежали конфискации. Так, 15 (28) декабря 1917 г. вышло Постановление Совета Народных Комиссаров о конфискации имущества Русско-Бельгийского металлургического общества. В Постановлении отмечалось: «Ввиду заявления Правления Русско-Бельгийского металлургического общества о ликвидации дел общества к 5 – января 1918 г. и явного нежелания подчиняться декрету СНК о введении рабочего контроля, СНК постановил: конфисковать» имущество общества³⁴.

К 1918 г. в России происходят коренные изменения общественно-политического и социально-экономического устройства. Эти процессы неминуемо сказывались на военной промышленности государства. Значительными были изменения в характере иностранного финансового присутствия. Понятно, что многие начинания не были завершены, а другие и вообще не были начаты.

Причин неготовности военной промышленности России (в том числе производившей артиллерию) к войне было не мало. В первую очередь в России не смогли выбрать четкую программу преобразований в военной сфере. Присутствовали определенные метания в поиске ориентира, который искали в зарубежных странах. На этом фоне военное командование в полном объеме не использовало потенциал отечественных военных специалистов, а настойчиво ориентировалось на иностранную помощь. Результатом явилась преобладающая слабость России на театре военных действий в годы мировой войны.

MILITARY-TECHNICAL COOPERATION OF RUSSIA WITH FOREIGN STATES IN THE FIELD OF PRODUCTION OF ARTILLERY ON THE EVE AND DURING THE FIRST WORLD WAR

V.A. BOBKOV

*Bryansk state University
Acad. I.G., Petrovskogo*

*e-mail: vladimir.bobkoff-
2009@yandex.ru*

Based on little known historical sources and last scientific researches the particularities of Russian military and technical cooperation with foreign states in the field of artillery production before and during World War I are reconstructed. The question of the military and technical dependence of Russia from the foreign states during this period is raised. The main idea of the article is that the military and technical cooperation is needed with preserving strong homeland industrial and professional basis for the artillery production at the time of international tensions.

Key words: army, artillery, arsenal, war, military and technical cooperation.

³⁰ Там же. С. 176.

³¹ Там же. С. 178.

³² РГВИА. Ф. 962. Оп. 2. Д. 128. Л. 533—545. Типогр. экз. Октябрь 1915 г. — февраль 1916 г. - Свод сведений о снабжении армии артиллерийскими снарядами, приспособлении отечественных заводов к изготовлению их и о заказах за границей означенных снарядов // ВПР СД. С. 717-732

³³ Декрет о мире от 26 октября (8 ноября) 1917 г. // В кн.: Документы внешней политики СССР. Том 1. 7 ноября 1917 — 31 декабря 1918 г. М., 1959. С. 11.

³⁴ Постановление Совета Народных Комиссаров о конфискации имущества Русско-Бельгийского металлургического общества от 15(28) декабря 1917 г. // В кн.: Документы внешней политики СССР. Том 1. 7 ноября 1917 — 31 декабря 1918 г. М., 1959. С. 66.