

некотором обновлении, привнесении новой методики исследования, которая исходила бы из сущности самих оцениваемых понятий, или объектов оценки. На наш взгляд, такие мощные методические потенциалы кроются в когнитивной семантике, и основное направление такого анализа состоит в исследовании взаимодействия когнитивно-оценочных характеристик качественных прилагательных со структурой концептов, которые представлены в языке словами, являющимися объектами оценки в оценочных высказываниях.

#### Литература

1 Гордон Е М и Крылова И П Грамматика современного английского языка Учебник для ин-тов и фак иностр яз – М Высш шк , 1974 – 336 с

2 Стилистика английского языка Учебник / А Н Мороховский, О П Воробьёва, Н И Лихошерст, З В Тимошенко – К Выща школа, 1991 – 272 с

#### Художественная литература

1 J Fowles The Ebony Tower – М Издательство «Менеджер», 2000 – 256 с

Н.А. Шейфель  
Белгород, БелГУ

## ВИДО-ВРЕМЕННЫЕ ФОРМЫ В ПОЛИПРЕДИКАТИВНОМ ПРЕДЛОЖЕНИИ

Отечественные и зарубежные лингвистические словари, учебники практической и теоретической грамматики дают определение времени, как глагольной категории, которая как в русском, так и в английском языках выражает отношение между временем совершения действия и моментом речи. Лингвистический энциклопедический словарь предлагает следующую дефиницию: “Время глагольное – грамматическая категория глагола, являющаяся специфическим языковым отражением объективного времени, и служащая для темпоральной (временной) локализации события или состояния, о котором говорится в предложении” (1998г., с.89).

Особую сложность представляет трактовка глагольных форм в современном английском языке. На данном этапе среди лингвистов нет единого мнения по поводу того, какие формы следует считать временными, какие – видовыми, модальными и т.д. Так, большинство авторов учебников практической грамматики выделяют четыре группы времён в английском языке:

- простые /неопределенные/ (Simple /Indefinite)
- длительные (Continuous/ Progressive)
- совершенные (Perfect)
- совершенно-длительные (Perfect Continuous) (Карпышева, Янушков, 1996, с.70). Однако, формы длительных времен (Continuous) лингвист-

ты сейчас рассматривают как вид, а не как временные формы. При этом противопоставляются длительный вид (Continuous) и общий вид (Non-Continuous или Common), (Крылова, Гордон, 2001, с.15). Некоторые авторы рассматривают сочетание глаголов shall и will с инфинитивом как модальность и отрицают существование будущего времени. Наибольшую сложность представляют перфектные формы, которые трактуются и как временные, и как видовые формы, и как относительные времена. Раскрывая сущность перфектности, И.П.Крылова использует термин “фаза”, предложенный американским грамматистом М.Иоосом (Joos M.), который считает, что для перфектной формы важно не само действие, а его последствие. Авторы учебника “Грамматика английского языка” Кобрина Н.А. и другие выделили перфектность, как особую категорию, противопоставляя формы Perfect и Non-perfect. Таким образом, так же, как М.В. Ломоносов в XVIII в. насчитывал в русском языке 10 времен, трактуя в ряде случаев видовые и некоторые близкие к ним различия как временные, так и в лингвистике XXI века называют разное количество времен в английском языке: авторы учебников практической грамматики – 12-16, теоретической грамматики – 2-3. Но все без исключения грамматисты сходятся во мнении, что все грамматические категории: время, вид, “фаза” или перфектность, тесно взаимосвязаны. Поэтому в данной статье используется термин “видо-временные” формы глаголов.

Видо-временные формы могут употребляться либо абсолютно, либо относительно (Верховская И.П., Крылова И.П.). Абсолютным называется употребление видо-временных форм, относящих действие непосредственно к настоящему, прошедшему или будущему времени, иллюстрацией чего являются соответственно примеры 1, 2, 3:

1) “I said I see you’re looking at my feet” (Salinger, 21)

2) “Didn’t you use that jar of Bronze I put in your bad?” (Salinger, 9)

3) “I shall sit here”, the Footman remarked, “till tomorrow”. (Carroll, 67)

Относительным называется употребление видо-временных форм, не относящих действие непосредственно к настоящему, прошедшему или будущему, а выражающих одновременность (пример 1), предшествование (пример 2) или следование по отношению к другому действию (пример 3):

1) She noticed with approval that his clothes fitted and that he wore them well. (Maugham, 12)

2) I was sure that she had read all Roy’s books. (Maugham, 9)

3) And she went on planning to herself how she would manage it. (Carroll, 17)

Из приведенных конструкций видно, что в сложноподчиненном предложении временной рисунок усложняется. И.П. Верховская выделяет следующие типы употребления видо-временных форм в сложноподчиненном предложении: одновременность, предшествование, следование действий главного и придаточного предложений и отсутствие связи между действиями главного и придаточного предложений. При этом она анализирует

сложноподчиненные предложения с придаточными предложениями только первой степени подчиненности, т.к. придаточные второй и последующих степеней обладают своими закономерностями.

Полипредикативное предложение представляет собой сложноподчиненное предложение, состоящее из двух или более частей. Минимальной единицей полипредикативного сложноподчиненного предложения является двучастная структура, то есть полипредикативное предложение, состоящее из главной и придаточной части.

Каждая часть полипредикативного предложения, независимо от выполняемой функции в нем, обладает предикативностью, грамматическими средствами выражения которой являются обычно категории времени, модальности и лица. Так как полипредикативное сложноподчиненное предложение состоит из нескольких предикативных единиц, то возникает сочетание двух или более модальных и временных планов (Июфик, Матвеева, 1968).

Анализ трехчастных сложноподчиненных предложений позволил выделить несколько типов парадигм видо-временных соотношений: 25 парадигматических рядов для предложений с последовательным подчинением, 20 – для предложений с соподчинением\* (Хайкина, 1974, с.13-17). Так, парадигма сложноподчиненного предложения с двумя придаточными – дополнительным и определительным – принимает следующий вид:

Сфера настоящего

НО – НО – НО

НО – НО – НД

НО – НО – НП

Сфера прошедшего

ПО – ПО – ПО

ПО – ПО – ПД

ПО – ПД – ПД

Исследование видо-временной структуры позволило выявить общие закономерности, которые действуют как на уровне бипредикативного, так и полипредикативного предложения. Во-первых, образование видо-временных соотношений осуществляется более свободно в пределах одной временной сферы или двух временных сфер – настоящего и будущего. Намечается тенденция использования глагольных форм основного ряда при сочетании двух временных сфер. При наличии трех временных сфер употребляются глагольные формы только основного ряда. Во-вторых, существует зависимость формирования видо-временных соотношений от определенных закономерностей употребления и сочетаемости глагольных форм. В-третьих, члены парадигм не всегда передают лишь один тип временного отношения.

Так, для монотемпоральных соотношений, образованных из глагольных форм основного разряда, характерна многозначность, которая выражается в том, что наряду с одновременностью они могут передавать предшествование или следование, или действия, неограниченные во времени (Хайкина, 1974, с. 18-19).

В полипредикативном предложении, состоящем из более чем трех частей, временные отношения имеют усложненный характер. Чем больше час-

тей предложения, тем сложнее временной рисунок. В полипредикативном предложении может встретиться от одного до трех временных планов. Нас интересуют как одноплановые, так и разноплановые действия, например:

It sounds a little brutal to say that when he had got all he could out of people he dropped them... (Maugham, 20)

Данное четырехчастное сложноподчиненное предложение представляет собой сочетание двух временных планов: настоящего и прошедшего. Эти планы выражены следующими видо-временными формами: настоящее простое (sounds), прошедшее простое (dropped), предпрошедшее (had got) и модальностью (could).

Если принять форму глагола-сказуемого подчиняющей предикативной единицы за исходную, а форму глагола-сказуемого подчиненной части за соотнесенную с первой, то форма глагола-сказуемого в неконечной части будет обладать двойной соотнесенностью. по отношению к исходной она будет соотнесенной формой, а по отношению к последующей части – исходной (Июфик, 1968, с.186) В нашем примере четвертая часть (прошедшее простое) будет соотнесенной с первой (настоящее простое) и исходной ко второй (предпрошедшее), третья часть является соотнесенной со второй и представлена модальным глаголом could.

Относительное употребление видо-временных форм известно также как правило согласования (или последовательности) времен. Под согласованием времен обычно понимают зависимость видо-временной формы глагола в придаточном предложении от формы глагола в главном предложении. Наиболее ярко эта зависимость проявляется, если глагол-сказуемое главного предложения употреблен в прошедшем времени, и, таким образом, устанавливает основной временной фон, например:

Harris said he didn't think George ought to do anything that would have a tendency to make him sleepier than he always was, it might be dangerous. (Jerome K. Jerome, 23).

В данном шестичастном полипредикативном предложении основной временной фон устанавливается формой глагола-сказуемого первой части, выраженного формой прошедшего простого времени.

Сложное предложение – это объединение двух или более простых предложений посредством союзов, союзных слов или частиц в некое новое синтаксическое образование, части которого вступают друг с другом в определенные синтаксические отношения. Как правило, в зависимости от того, какие средства связывают части сложного предложения, эти предложения подразделяют на сложносочиненные и сложноподчиненные. Однако, существует огромное количество предложений, объединяющих оба вида связи – сочинение и подчинение, которые не получили должного внимания со стороны исследователей и являются предметом изучения. Такие предложения предполагают специфическую аранжировку временных планов. Например:

I explained to George and William Harris how I felt when I got up in the morning, and William Harris told us how he felt when he went to bed, and George stood on the hearthrug, and gave us a clever powerful piece of acting, illustrative of how he felt in the night. (Jerome K. Jerome, 16)

Данное предложение представляет собой восьмичастное полипредикативное предложение с тремя подчинительными блоками, соединенными сочинительной связью. Обозначив сочинительную часть буквой "С", а подчинительную часть – буквой "П", мы получим следующую структурную формулу:

С – С – С  
| | |

П П П

П П

Все глаголы главных предложений анализируемого примера представлены формой прошедшего простого (explained, told, stood and gave), то есть в пределах одного временного плана, что обуславливает употребление в придаточных предложениях также одного их прошедших времен. Если же убрать доминанту согласования времен, то тогда произойдет сдвиг временного плана, общего для всего предложения: how I feel when I get up in the morning; how he feels when he goes to bed; how he feels in the night. Таким образом, придаточные предложения второй степени подчинения во временном плане зависят не от придаточных предложений, с которыми они связаны непосредственно, а от главных частей, с которыми у них опосредованная связь. В этом случае зависимость видо-временных форм этого же предложения можно изобразить следующим образом:

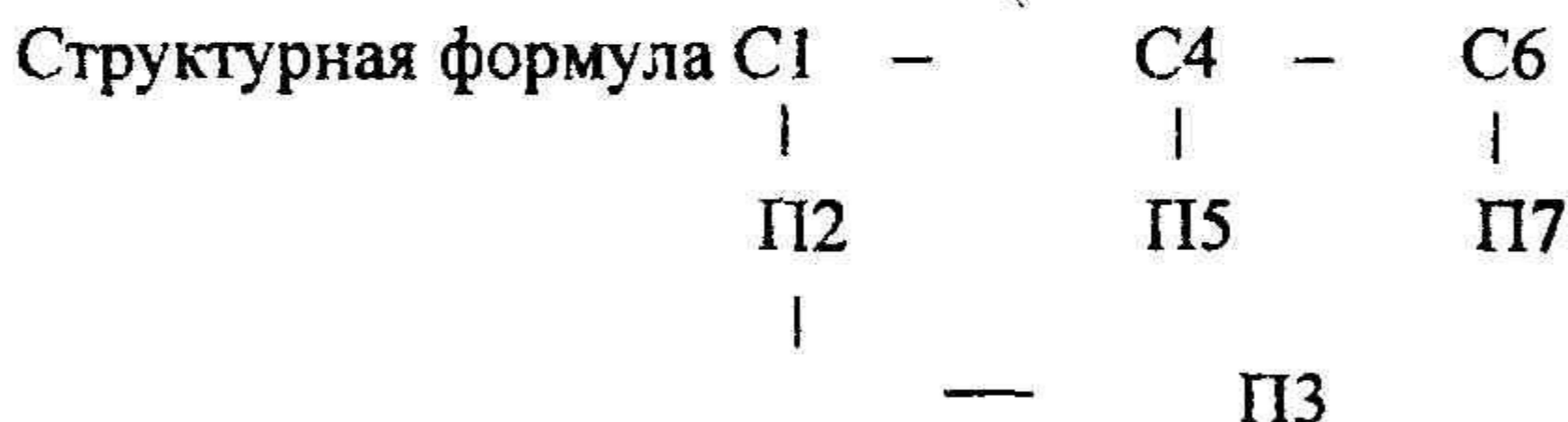
┌ С – ┌ С – С  
| | |  
└ П ┘ └ П П  
— — ► П ► П

Несмотря на то, что все глаголы восьми частей полипредикативного предложения употребляются в одном времени – простом прошедшем (монотемпоральные соотношения), характер этих действий различен, что подтверждается грамматическими значениями, которые они передают. Так, глаголы в главной части каждого блока выражают последовательность в прошлом (explained, told us, stood... and gave... a piece of acting), а глаголы в придаточных частях выражают повторяющееся действие (how I felt when I got up in the morning, how he felt when he went to bed; how he felt in the night). То есть, на основе данного примера, мы видим подтверждение зако-

номерности, установленной И.А. Хайкиной для бипредикативных предложений. А именно: для монотемпоральных соотношений, образованных из глагольных форм основного разряда, характерна многозначность.

В сравнении с полипредикативными предложениями с единым временным планом, конструкции с сочинением и подчинением, характеризующиеся сочетанием двух-трех временных планов чаще встречаются в произведениях английских и американских авторов. Например:

He could not find his handkerchief, because it was in the pocket of the coat he had taken off, and he did not know where he had put the coat, and all the house had to leave off looking for his tools, and start looking for his coat; while he would dance round and hinder them. (Jerome K. Jerome, 38).



Это предложение так же состоит из трех подчинительных блоков, объединенных сочинительной связью, как и предыдущий пример. Однако, в нем можно проследить два временных плана. План одновременности представляют две части анализируемого предложения (1-2, 6-7):

He could not find his handkerchief, because it was in the pocket...;

...and all the house had to leave off looking for his tools, and start looking for his coat; while he would dance round and hinder them.

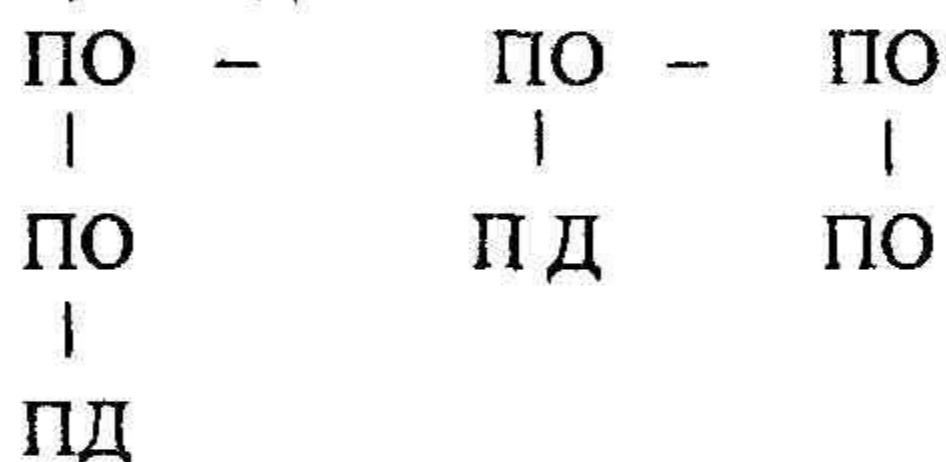
Однако характер этих действий различен так же, как и в предыдущем примере: 1-2 – констатация факта, 6-7 – повторяющееся действие в прошлом.

План предшествования представлен двумя частями (2-3, 4-5):

...because it was in the pocket of the coat he had taken off...

...and he didn't know where he had put the coat...

Если использовать условные обозначения, принятые в таблице Хайкиной И.А., парадигма этого полипредикативного предложения примет следующий вид:



Таким образом, в каждом подчинительном блоке, соединенном сочинительной связью, мы видим те же парадигмы, которые были выделены Хайкиной И.А. на уровне бипредикативного предложения.

Анализ конструкций с сочинением и подчинением показал, что данные предложения характеризуются разнообразными типами временных планов и их сочетанием, что диктуется структурно-семантическими особенностями полипредикативного предложения.

## Литература

1. Большой энциклопедический словарь "Языкознание" / Под ред. Ярцевой В.Н., 1998.
2. Верховская И.П. Видо-временные формы в английском сложноподчиненном предложении – М.: Высшая школа, 1980.
3. Кобрина Н.А., Корнеева Е.А., Оссовская М.И., Гузеева К.А.. Грамматика английского языка. – СПб: Изд-во "Союз", 2000.
4. Крылова И.П., Гордон Е.М.. Грамматика современного английского языка. – М.: Университет, 2001.
5. Хайкина И.А. Парадигмы видо-временных соотношений полипредиктивного предложения в современном английском языке: автореф. дис ... канд. филол. наук – Л., 1974.
6. Карпышева Н.М., Янушков В.Н.. Практическая грамматика английского языка. – Мн.: САДИ, 1996.
7. Крылова И.П., Крылова Е.В., Практическая грамматика английского языка. – М.: ЧеРо, 2000.
8. Jerome K. Jerome.. Three Men in a Boat. – М.: Менеджер, 1999.
9. Salinger J.D. Nine Stories – М.: Радуга, 2000.
10. Carroll L.. Alice in Wonderland. – М.: Менеджер, 1999.
11. Joos M. The English Verb. The University of Wisconsin Press. Madison and Milwaukee, 1964.
12. Maugham W.S. Cakes and Ale. – М.: Менеджер, 2000.
13. Maugham W.S. Theatre. – М.: Менеджер, 1997.
14. Иофик Л.Л.. Сложное предложение в новоанглийском предложении. – Л.: Издательство Ленинградского Университета, 1968.

Логинова И.Ю.,  
С-Петербург

## К ВОПРОСУ ОБ АДРЕСОВАННОСТИ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

(НА МАТЕРИАЛЕ ПРОГРАММЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ)

Программа политической партии рассматривается как особый тип текста в политической коммуникации. Как ее определяет политологический энциклопедический словарь, программа политической партии – это официальный документ, заявляющий намерения и идейные взгляды партии, ее дальнейшие действия в случае победы на выборах в отношении управления государством в различных отраслях. Политический текст выступает как продукт и процесс функционирования языка в специфической сфере политической деятельности и общения. Экстралингвистическим фундаментом политического текста является коммуникативная деятельность субъекта политической сферы, направленная на свой специфический объект – общественность, избирателя, политический процесс. Исходя из этого, основной задачей в исследовании политического текста становится рассмотрение коммуникативно-прагматического вектора «адресант – адресат».