

**ТИПОЛОГИЯ НЕВЕРБАЛЬНЫХ
СРЕДСТВ КОММУНИКАЦИИ**

Если представить себе, что наше общение происходит в полной темноте, т.е. мы не догадываемся о той реакции, которую вызывают наши слова у собеседника, то не можем с уверенностью утверждать, что состоялся полноценный акт коммуникации. Речевая коммуникация рассматривается в настоящее время как цепочка состояний, в которой производство, передача и прием вербального сообщения являются лишь частью общего процесса коммуникации в целом. Наряду с акустическим каналом при передаче сообщения используется также и визуальный канал.

Это объясняет причину возросшего в последние годы интереса к невербальным средствам общения, среди которых выделяют собственно невербальные (кинестические) средства, фонационные и графические средства (БСЭЯ, 1998). К кинестическим средствам, в свою очередь, принято относить мимику, жесты, поведение взгляда, манеру держать себя, тактильную коммуникацию и проксемику (Schönherr, 1997).

Обзор исследований в области невербального поведения показал, что в настоящее время отсутствует единая типология невербальных средств. К тому же данные средства обладают функциональными особенностями и различные подходы к пониманию этих особенностей определяют различия в существующих в настоящее время подходах к классификации невербальных средств, которые необходимы для определения их коммуникативной роли.

И.Н. Горелов делит невербальные компоненты коммуникации по физической природе на фонационные, мимико-жестовые, пантомимические и смешанные. Указательные значения, например, реализуются с помощью жестов, описательные значения – жестами и в пантомиме, значения побуждения, вопроса, утверждения и отрицания – различными знаками, включая смешанные, модальные значения – фонационными средствами, но и некоторыми жестами и мимическими комплексами, сложные значения, включающие указания или описания совместно с выражением модальности, – смешанными средствами (Горелов, 1980).

Исходя из того, что невербальному знаку присущ характер связи означающего и означаемого, А.В. Дементьев (1985) предложил классификацию кинем, основанную на трехчленной классификации знаков Ч. Пирса, выделившего три типа знаков: знаки-символы, знаки-индексы и знаки-иконы.

Согласно данной классификации кинемы можно подразделить на индексы (непроизвольные кинемы, характеризующиеся естественной связью означающего и означаемого или ассоциацией по фактической смежности), иконы (произвольные кинемы, основанные на ассоциации по сходству) и символы (произвольные кинемы с условной связью означающего и означаемого). Возможно и дальнейшее разграничение в выделенных подгруппах.

Так, индексальные кинемы могут быть подразделены на симптомы (индексы, имеющие автономное значение, в том числе и в отрыве от высказывания, симптоматичные, например, изменение цвета лица) и кинесические паралингвизмы (индексы, не имеющие значения в отрыве от сопряженного высказывания, например, ритможесты). Среди иконических кинем различаются кинемы указательные и изобразительные (Дементьев, 1985).

Что касается кинем, характеризующихся условной связью означающего и означаемого, то их предпочтительнее обозначить вслед за П. Экманом как «эмблемы» – невербальные сигналы, которые могут быть заменены равнозначным словом или фразой. Значение эмблемы актуализируется не только при параллельном вербальном акте, но и может полностью его замещать. Поэтому эмблемы в основном применяются в тех ситуациях, когда коммуниканты не могут или не хотят разговаривать друг с другом (Ekman, Friesen, 1969). Среди эмблем можно выделить символы (эмблемы, характеризующиеся рудиментарной иконичностью) и конвенционалы (эмблемы с полностью условной связью, например, утвердительное движение головы).

С точки зрения семантики Г. Крейдлин выделяет два основных типа жестов: коммуникативные и симптоматические жесты.

К коммуникативным жестам относятся жесты, несущие информацию, которую жестикулирующий намеренно передает адресату. По своей природе это чисто диалогические жесты. Среди них есть как жесты-стимулы, так и жесты-реакции.

Среди коммуникативных жестов выделяют 1) дейктические жесты – содержащие в своей семантике указание на участников

коммуникации или на некоторое место, релевантное для данной ситуации; 2) этикетные жесты – исполняющиеся в конкретных, строго определенных ситуациях в качестве элемента, передающего информацию о структуре коллектива, в который включен жестикулирующий, или информацию о типе разворачивающейся ситуации. Каждый этикетный жест является паралингвистическим коррелятом конкретного речевого акта. Более того, в описание этикетного речевого акта часто включается информация о возможных неязыковых способах его реализации. К этикетным жестам относятся жесты вежливости, исполняемые в ситуации приветствия и прощания.

Симптоматические жесты свидетельствуют об эмоциональном состоянии говорящего (Крейдли, 1998).

К выделенным Г. Крейдлиным двум семантическим типам жестов следует добавить еще один тип, а именно ритуальные жесты. Ритуальные жесты исполняются в определенных, социально маркированных ситуациях, требующих соблюдения строгих предписанных правил поведения. Данная группа жестов близка по своей семантике к этикетным жестам, но в силу условности исполнения и того, что ситуации, в которых эти жесты исполняются, весьма специфичны, их следует представить как отдельный семантический тип.

Классификация по значению О.В. Мудрой, основанная на анализе классификаций А.А. Канападзе, Е.В. Красильниковой и З.З. Чанышевой, представлена знаковыми паравербальными и признаковыми параязыковыми средствами. Паравербальные средства, в свою очередь, делятся на символические (ритуальные, условные) и изобразительные (предметные, ритмические, указательные); группа признаковых параязыковых средств содержит экспрессивные (модальные и эмоциональные) компоненты (Мудрая, 1995). Как видно, данная классификация паравербальных средств также основана на классификации Ч. Пирса.

Зарубежные лингвисты обратились к проблеме классификации жестов еще в начале прошлого века. В. Вундт (1904) предложил классификацию жестов, основанную на отношении формы и значения. Он разделил все жесты на три группы.

Первую группу составляют указательные жесты (*die hinweisenden Gebärden*), которые в различной форме отражают пространственное или временное значение.

Вторая группа – изобразительные жесты (die darstellenden Gebärden). Они объединяют, с одной стороны, подражательные жесты (die nachbildenden Gebärden), которые отражают предмет или явление полностью, и, с другой стороны, сопроводительные жесты (die mitbezeichnenden Gebärden), которые отражают какое-либо отдельное произвольно выделенное свойство или признак предмета или явления.

И, наконец, третью группу составляют символические жесты (die symbolischen Gebärden), чье значение основывается на традициях и условностях (Wundt, 1904).

Современная лингвистика вопрос о значении жестов решает экспериментальным путем. В некоторых работах появилось утверждение о том, что имеется определенное число жестов, не имеющих либо вообще никакого значения, либо значение это не несет никакой коммуникативной нагрузки (Schönherg, 1997). В таком случае, по нашему мнению, следовало бы говорить о фактических жестах.

Уже Д. Эфрон (1972) в своем классическом исследовании жестов еврейских и итальянских переселенцев в Америке опровергал распространенное утверждение о том, что все жесты по природе своей изобразительны. Напротив, он утверждал, что неизобразительные жесты преобладают во всех типах жестикуляции. Жестовое движение имеет значение, 1) если оно акцентирует суть вербального сообщения, сопровождаемого им; 2) при коннотациях (или дейктических, или изобразительных, или символических), возникающих независимо от процесса речи и которые могут дополнять или не дополнять ее (Efron, 1972).

Категории, выделенные Д. Эфроном, легли в основу предложенной П. Экманом и В. Фризенем (1969) классификации жестов, насчитывающей 8 групп жестов.

Акцептуальные движения – движения, которые выделяют слово или фразу.

Идеограммы – движения, которые показывают течение или направление мысли.

Дейктические движения – указывают на объект, место или результат.

Пространственные движения – движения, которые отображают пространственные отношения.

Ритмичные движения – движения, которые отображают ритм или темп событий/происходящего.

Кинетограммы – движения, которые отображают телодвижения или не присущие человеку, физические действия.

Пиктограммы – движения, которые изображают в воздухе объект, о котором идет речь.

Символические движения – символы, которые используются, чтобы проиллюстрировать вербальное сообщение, повторить или заменить слово (Ekman, Friesen, 1969).

Как видим, обе классификации построены на различии символических жестов и жестов, которые могут принимать свое значение только в связи с конкретной ситуацией общения. Кроме того, на первый план выдвигается семантическая характеристика жестов, которая не может быть рассмотрена в отрыве от вербального сообщения и уточняется им.

Принципиально другую схему классификации невербальных средств общения предложил Клаус Шерер. В своей классификации он исходит из того, что невербальные средства передаются по различным каналам, и рассматривает отдельные функции как различные аспекты одной и той же единицы невербальной коммуникации. Исходя из этого, К. Шерер выделяет парасемантическую, парасинтаксическую, парапрагматическую и – как дополнение – диалогическую функции невербальных средств общения.

Парасемантическую функцию невербальных средств общения следует понимать как отношение специфических невербальных средств общения к содержанию вербального сообщения, которое они сопровождают. Если при этом невербальные средства подтверждают, усиливают или иллюстрируют вербальное сообщение, то К. Шерер говорит об амплификации (расширении). При модификации невербальный сигнал напротив ослабляет значение вербального сообщения (например, извиняющаяся улыбка при отказе), но не противоречит ему. Контрадикция указывает на расхождение значений вербального и сопровождающего его невербального сообщений. Особый случай парасемантической функции – субституция, при которой невербальное сообщение не подтверждает или опровергает вербальное сообщение, а полностью его замещает (сравните «эмблемы»).

Парасинтаксическая функция проявляется в сегментации речевого потока невербальными знаками (ритможесты), с одной

стороны, и в синхронизации различных невербальных знаков, передающихся по различным каналам коммуникации, с другой стороны.

Парапрагматическая функция объединяет две различные сферы. Экспрессия – невербальный знак, указывающий на эмоциональное состояние, намерения или предпочтения говорящего. Функция реакции объединяет различные сигналы слушающего, например, сигналы внимания к словам говорящего, понимания, значимости слов говорящего.

Диалогическая функция заключается в регулировании последовательности беседы и в проявлении межличностных взаимоотношений участников разговора (например, симпатия, социальное положение) (Scherer, 1977, 275–297). Как видим, решающим критерием в данной классификации является отношение невербального знака к вербальной части сообщения и это делает ее особенно привлекательной для лингвистики.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Дементьев А.В.* Способы и средства вербального отражения кинесики: (на материале современного англ.яз.) / Мос. гос.пед.ин-т иностр. яз. им. М. Тореза. – М., 1985. – 38с. Рукопись деп.в ИНИОН №20085 от 25.03.85
2. *Горелов И.Н.* Невербальные компоненты коммуникации. – М.: Наука, 1980. – 104 с.
3. *Крейдлин Г.Е.* Семантические типы жестов // Лики языка. – М., 1998. – С. 174–185.
4. *Мудрая О.В.* Функции невербальных компонентов в системе языка (на материале сравнения русского языка с английским): Автореф. дис. ... канд. фил.наук. – М., 1995. – 16 с.
5. *Языкознание. Большой энциклопедический словарь* / Гл. ред. В.Н. Ярцева. – 2-е изд. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. – 685 с.: ил.
6. *Efron D.* Gesture, Race and Culture. – Haag, 1972. – 321 p.
7. *Ekman Paul/Wallace V.* Friesen. The Repertoire of Nonverbal Behavior: Categories, Origins, Usage and Coding. in: Semiotica 1. 1969. – 49–98.
8. *Scherer Klaus R.* Die Funktionen des nonverbalen Verhaltens im Gespräch. In: Dirk Wegner (Hrsg.): Gesprächsanalysen. Vorträge, gehalten anlaßt.d.5. Kolloquiums d. Inst. Ru Kommunikationsforschung

und Phonetik, Bonn, 14-16. Oktober 1976. - Hamburg, 1977. - S. 257-297.

9. *Schönher Beatrix*. Syntax - Prosodic - nonverbale Kommunikation.

10. Untersuchungen zur Interaktion sprachlicher und parasprachlicher Ausdrucksmittel im Gespräch / *Beatrix Schonherr*. - Tübingen: Niemeyer, 1997.

11. *Wallbott Harald G.* Nonverbale Phänomene. In: Ulrich Ammin, Norbert Dittmar und Klaus J. Mattheier (Hrsg.): Soziolinguistik. Ein internationales Handbuch zur Wissenschaft von Sprache und Gesellschaft. - Berlin / New York, 1988.- S. 1227-1237.

12. *Wundt W.* Völkerpsychologie. Eine Untersuchung der Entwicklungsgesetze von Sprache, Mythos und Sitte. - Leipzig, 1904. - 304 S.