

УДК 331.214.3

DOI: 10.18413/2411-3808-2018-45-2-268-272

К ВОПРОСУ О ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА ON THE QUESTION OF LABOR PRODUCTIVITY

М.В. Радостева**M.V. Radosteva**

Московский государственный психолого-педагогический университет,
127051, г. Москва, ул. Сретенка, 29

Moscow State Psychological and Pedagogical University,
127051, Moscow, Sretenka Street, 29

E-mail: Radomira.m@mail.ru

Аннотация

Производительность труда в последнее время крайне недооценена руководителями многих российских компаний. Между тем это один из важнейших показателей экономического развития. В статье рассматриваются теоретические аспекты производительности труда, эволюция взглядов на развитие этого вопроса, структура производительности труда и причины, по которым вопросы производительности труда крайне важны для развития любой экономики.

Abstract

Labor productivity has recently been extremely underestimated by the leaders of many Russian companies. Meanwhile, this is one of the most important indicators of economic development. The paper is concerned with theoretical aspects of labor productivity, the evolution of views on the development of this issue, its structure and the reasons why labor productivity issues are extremely important for the development of any economy.

Ключевые слова: производительность труда, интенсивность труда, факторы, влияющие на производительность труда.

Key words: labor productivity, labor intensity, factors affecting labor.

Введение

Производительность труда можно охарактеризовать как один из ключевых показателей эффективности производства и благосостояния любой национальной экономики. Между тем в экономической науке сущность производительности труда до конца не исследована. К понятию «производительность труда» обращались многие известные экономисты как прошлого, так и настоящего. По этой причине определение производительности труда, понятие ее сущности до сих пор остаются дискуссионными.

Если проследить историческое развитие производительности труда как экономической категории, то одно из первых упоминаний о ней мы можем найти в работах Вильяма Петти – основателя английской классической школы, который считал, что стоимость товара измеряется рабочим временем, затраченным на его производство, а величина стоимости зависит от производительности труда.

В своей книге «Исследование о природе и причинах богатства народов» Адам Смит производительность труда отождествляет с производительной силой труда, которая, согласно А. Смиту, может увеличиваться в десятки и сотни раз благодаря разделению труда.

При характеристике производительности труда Карл Маркс исходил из двойственной природы труда товаропроизводителя, и тем самым ввел в экономическую теорию такие понятия, как «производительная сила труда» и «интенсивность труда», что сделало возможным анализ такого экономического явления, как «производительность труда».

Альфред Маршалл считал рост производительности труда фактором увеличения заработной платы.

Различные подходы к росту производительности труда предлагаются в теории управления. Ф. Тейлор, яркий представитель школы «научного управления», предложил упростить трудовые функции, приемы, условия труда для большей слаженности и улучшения организации производственного процесса. Ориентируясь на максимальный рост производительности труда на каждом рабочем месте, система Ф. Тейлора предусматривала более рациональное использование всех ресурсов предприятия путем точного учета и контроля рабочего времени каждой операции, правильного подбора и подготовки рабочих [Эмерсон Г., 1972].

Представители другой школы в менеджменте, школы «человеческих отношений», исходили из того, что между производительностью труда и удовлетворенностью работником от процесса труда существует тесная связь. В качестве фактора возрастания производительности труда они рассматривают психологический климат в организации и межличностные отношения внутри коллектива [Шелдрейк Дж., 2001].

В экономической теории «производительность» определяется как плодотворность, эффективность деятельности людей в процессе создания материальных и нематериальных благ и услуг. Она выражается в количестве потребительных стоимостей, произведенных в единицу времени, в расчете на единицу производимой продукции [Экономическая энциклопедия. Политическая экономия, 1979].

Например, известный экономист своего времени Струмилин С.Г. в начале прошлого столетия также был склонен к подобной позиции и считал, что производительность труда определяется количеством произведенного продукта, создаваемого в единицу времени [Современная экономика труда, 2001].

Основные результаты исследования

На величину производительности труда оказывают влияние, во-первых, технико-технологическое состояние производства и, во-вторых, интенсивность труда. В первом случае увеличение потребительных стоимостей в единицу времени осуществляется в результате применения более совершенной техники и технологии, повышения квалификации работников, более эффективных предметов труда, улучшения системы организации и управления производством, а также иных способов, которые предполагают прогрессивные изменения в целесообразной, полезной форме труда [Афанасьев В.С., 1980]. Тем самым изменяется конкретная форма труда, а интенсивность труда остается неизменной.

В свою очередь, интенсивность труда есть степень напряженности труда в единицу времени. Интенсивность труда измеряется количеством затраченной энергии человека, то есть изменением затрат труда в единицу времени. Чем больше интенсивность труда, тем больше и его производительность, разумеется, до достижения моральных и физиологических пределов. Интенсивность труда имеет физиологический предел расхода человеческой энергии, и поэтому требует соблюдения санитарно-гигиенических норм.

Таким образом, производительность труда выступает как двойственное по своей природе явление, что есть следствие двойственного характера труда. «Производительная сила труда», о которой говорит К. Маркс, выражает конкретную сторону труда и определяет эффективность производительной деятельности человека. Производительная сила труда относится к конкретной полезной форме труда и выступает как выражение эффективности конкретного труда.

Эффективность же абстрактного труда выражается в категории «интенсивность труда», которая характеризуется расходом физиологических затрат рабочей силы в единицу времени на производство товаров.

В результате двойственной природы производительности труда можно выделить и два основных пути ее повышения. С одной стороны, увеличение объема производимых потребительных стоимостей в единицу времени с помощью применения более совершенной техники, лучшей организации производственного процесса, использования нововведений, что приводит к повышению эффективности конкретного труда товаропроизводителя.



С другой стороны, повышение интенсивности труда, то есть увеличение затрат абстрактного труда в единицу времени, приводит к возрастанию количества потребительных стоимостей, поскольку увеличение выпуска продукции достигается не при помощи технических усовершенствований, а путем более напряженного труда. Итогом становится рост общего количества затраченного труда, при этом затраты труда на единицу продукции остаются неизменными.

Тем самым уменьшение стоимости выпускаемой продукции происходит в результате изменения производственной силы труда, точнее, факторов роста производительности труда. В данном случае речь идет о явлениях и процессах, которые оказывают воздействие на полезную форму труда, а именно: квалификации работника, уровне развития науки и техники [Хромов П.А., 1979].

При росте производительности труда стоимость единицы продукции изменяется не пропорционально увеличению объема готовой продукции, поскольку использование новых технологий, оборудования, материалов невозможно без повышения квалификации и получения новых знаний работниками. Совершенствование рабочей силы повышает качество труда и способствует усложнению абстрактного труда, говоря по другому, более сложный труд в одну и ту же единицу времени создает большую совокупную стоимость.

Очень часто в экономической литературе производительная сила труда и производительность труда в целом отождествляются. Хотя производительная сила есть одна из частей производительности труда, наряду с интенсивностью труда, они по-разному влияют на производительность труда и на ее рост.

Двойственный характер труда оказывает различное влияние на движение стоимости и потребительной стоимости товара, на величину стоимости товара, на величину стоимости и себестоимости единицы продукции. Валовый продукт изменяется как в материально-вещественном, так и в стоимостном выражении в результате роста производительности и интенсивности труда.

Таким образом, двойственная структура производительности труда по разному способствует изменению стоимости товара. Производительная сила труда воздействует на потребительную стоимость товара, тогда как источником его стоимости является абстрактный труд, который не зависит от изменений производительной силы труда. Так, производительность труда выступает, по сути, двойственным экономическим явлением, поскольку проистекает из двойственной природы труда товаропроизводителя. С одной стороны, производительность труда характеризуется производительной силой труда и зависит от уровня применяемых средств труда, предметов труда, уровня квалификации работников. Интенсивность труда определяется затратами абстрактного труда в единицу времени.

В современной экономической литературе производительность труда отождествляется с выработкой продукции в единицу времени [Макконнелл К.Р., Брю С.Л., 1992]. Именно данный подход получил широкое распространение среди экономистов, занимающихся исследованием производительности труда, как и на практике, когда корпорации, исчисляя производительность труда, принимают за основу объем произведенной либо реализованной продукции и делят его на число сотрудников в компании, получая тем самым некий обобщающий показатель эффективности хозяйственной деятельности. Данная ситуация сложилась по причине того, что современное общество достигло такого высокого уровня развития техники и технологии, когда живой труд все более заменяется на труд овеществленный. Именно данное обстоятельство послужило одной из причин, по которой производительность труда недооценивается в практической деятельности и вызывает противоречия относительно своей сущности [Радостева М.В., 2009].

Производительность труда выступает одной из характеристик экономической эффективности производства. Повышение производительности труда имеет важное значение для управления социально-экономическими процессами как в сфере труда, так и в хозяйственной деятельности в целом. Оно способствует минимизации издержек производства и выступает одним из основных критериев результативности управления в условиях рынка. Помимо этого, производительность труда тесно взаимосвязана с заработной платой и за-

ностью населения. Динамику заработной платы необходимо корректировать с учетом производительности труда, а не только с учетом инфляции. Повышение производительности труда «отражает качественное нарастание потенциала факторов производства и обеспечивает устойчивую характеристику экономического роста» [Струмилин С.Г., 1957].

Макроэкономическое значение роста производительности труда заключается в возможности осуществления контроля за социально-экономическими изменениями в соответствии с изменяющимися условиями рынка. Рост производительности труда является средством ослабления инфляции в экономике, а также источником реализации мер, направленных на социальное развитие.

На микроэкономическом уровне производительность труда может быть одним из определяющих критериев и инструментов управления при снижении издержек производства и на этой основе обеспечения эффективного функционирования работы предприятия в долгосрочной перспективе.

Динамика производительности труда отражает достижения научно-технического и производственного характера, активизации человеческого фактора, повышения потребительских свойств продукции как на отдельном предприятии, так и в отдельной стране.

Рост производительности труда приобрел в последнее время особо важное значение, отражая не только количественное приращение выпуска продукции в расчете на одного занятого, но и переход от простых к сложным видам труда, максимально интенсивное использование высококвалифицированного труда. Нужно отметить особую роль в процессе создания новой стоимости творческого, научного труда, который создает дополнительную стоимость сверх той, которая была бы создана в том или ином производстве при неизменности его технического уровня. Результаты интеллектуального труда, как правило, материализуются в виде снижения себестоимости продукции, повышения ее качества, уменьшения издержек. Видимой формой овеществления умственного труда является использование новой техники и технологии в производственном процессе, что дает дополнительный экономический эффект и способствует повышению производительности труда. Рост производительности труда, основанный на развитии современных научных технологий, все более способствует расширению и развитию общественного производства.

Наличие данных факторов требует нового подхода к расчетам производительности труда, которые должны учитывать трудовые затраты промышленно-производственного персонала предприятия, а также затраты работников умственного труда в компании на любом уровне. Условием развития науки, в свою очередь, выступает непрерывный рост производительности труда работников, занимающихся разработкой интеллектуального продукта на всех стадиях. Сегодня все чаще не просто количество произведенной в единицу времени продукции является определяющим показателем производительности труда, а количество инновационных товаров, произведенных в единицу времени, а также скорость, с какой эти товары реализуются. Данные особенности свойственны в настоящее время многим компаниям в сфере информационных технологий, где производительность труда достигается во многом благодаря инновационному потенциалу этих корпораций и разумному менеджменту.

Заключение

Таким образом, производительность труда – это наиболее важный фактор, обеспечивающий непрерывное увеличение эффективности производства. В этой связи для российской экономики на современном этапе уже давно назрела необходимость в том, чтобы экономический рост осуществлялся на основе производительности труда. Такой подход предполагает кардинальное изменение ситуации, которая установилась в экономике России в последние годы. Это проявляется, прежде всего, в обновлении эксплуатируемого оборудования и внедрении современных технологий повышения уровня автоматизации производственных процессов и квалификации управленческого персонала, курирующего реализацию проектов, а также в разработке и внедрении программ повышения текущей



эффективности, где в основе имеет место использование принципов «бережливого производства», зачастую безотходного и экологичного.

Производительность труда можно также повысить за счет стратегического планирования регионов страны и муниципальных образований, раскрыв особенности и потенциал каждого из них в любой сфере, предоставив определенную самостоятельность при формировании и использовании бюджетов, повысить инвестиционную привлекательность национальной экономики и конкурентоспособность российских товаров не за счет экспортоориентированной добычи минерального сырья и природных ресурсов, но и развития собственного внутреннего рынка, основанного на изготовлении товаров и услуг массового потребления с использованием современных научных открытий. Повышение производительности труда достигается благодаря постоянно развивающемуся научному и техническому прогрессу, повышению квалификации рабочей силы и улучшению ее качества. Производительность труда определяет также и конкурентоспособность страны на мировом рынке.

В РФ сложилась ситуация, когда многие компании ликвидировали отделы организации труда и заработной платы, которые занимались, главным образом, вопросами повышения производительности труда. Все это привело к тому, что в российских государственных программах отсутствуют мероприятия, предусматривающие повышение производительности труда как основы экономического роста. Сложившаяся ситуация остается неизменной на протяжении последних десятилетий. Между тем внедрение и реализация подобных программ позволили бы значительно изменить положение дел в экономике в сторону позитивных сдвигов.

Список литературы References

1. Афанасьев В.С., 1980. Великое открытие Карла Маркса: Методологическая роль учения о двойственном характере труда. М. : Мысль, 1980. С. 76.
Afanasyev V.S., 1980. Great opening of Karl Marx: A methodological role of the doctrine about the dual nature of work. M.: Thought, 1980. P. 76.
2. Макконнелл К.Р., Брю С. Л. 1992. Экономика: принципы, проблемы и политика. Т. 2. – М.: Республика, 1992, С. 395.
McConnell K.R., to Br S.L. 1992. Экономика: principles, problems and policy. Т. 2. – М.: Republic, 1992, P. 395.
3. Радостева М.В. 2009. Тенденции изменения реальной заработной платы в условиях повышения производительности труда в современной экономике: диссертация канд. экон. наук: 08.00.05 / М.В. Радостева. - Московский гуманитарный университет. - М., 2009. - С. 46.
Radosteva M.V. 2009. Tendencies of change of the real wage in the conditions of increase in labor productivity in modern economy: thesis edging. экон. sciences: 08.00.05 / M.V. Radosteva. - Moscow humanities university. - M, 2009. – P. 46.
4. Современная экономика труда, 2001. М. : 2001. С. 211.
Modern economy of work, 2001. M.: 2001. P. 211.
5. Струмилин С.Г., 1957. Проблемы экономики труда. М., 1957. С. 561.
Strumilin S. G., 1957. Work economy problems. M, 1957. P. 561.
6. Хромов П.А., 1979. Производительность труда: теория, методология, практика. – М., 1979.
Khromov P.A., 1979. Labor productivity: theory, methodology, practice. – M, 1979.
7. Шелдрейк Дж., 2001. Теория менеджмента: от тейлоризма до японизации. СПб.: Питер, 2001.
Sheldreyk J., 2001. Theory of management: from taylorism to a yaponization. SPb.: St. Petersburg, 2001.
8. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия, 1979 / Гл. ред. А. М. Румянцев, М., 1979, С. 356.
Economic encyclopedia. Political economy, 1979/Hl. edition A.M. Rumyantsev, M., 1979, P. 356.
9. Эмерсон Г., 1972. Двенадцать принципов производительности / Пер. с англ./ М.: Экономика, 1972.
Emerson G., 1972. Twelve principles of the productivity / Lane with English / M.: Economy, 1972.