

УДК 338.48

DOI 10.18413/2075-4671-2018-42-4-587-598

**ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ РЕКРЕАЦИОННОЙ ОЦЕНКИ  
СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ****FUNCTIONAL MODEL OF THE RECREATION ASSESSMENT COUNTRYSIDE****И.С. Королева****I.S. Koroleva**Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85Belgorod National Research University,  
85 Pobedy St, Belgorod, 308015, Russia

E-mail: koroleva\_i@bsu.edu.ru

**Аннотация.** В статье рассматривается проблема оценки рекреационного потенциала сельской местности. Актуальность исследования определяется тем, что в настоящее время на федеральном и региональном уровнях разработаны отдельные методологические инструменты оценки ресурсов сельского туризма. Существующие оценки развития сельского туризма, его определения и характеристика потенциала касаются, в основном, сельских усадеб и носят экспертный характер и не оценивают ресурсы туризма в сельской местности. Цель работы – теоретико-методологическое обоснование рекреационной оценки ресурсов сельского туризма, с целью выявления туристического потенциала местности. Материалом исследования послужили фондовые материалы Белгородского областного комитета государственной статистики, отчеты Ростуризма, материалы полевых исследований. Результаты исследования показали, что в сельской местности представлен классический сельский туризм. В работе освещены вопросы типизации сельского туризма в зависимости от наличия идентичных и аутентичных туристических ресурсов. Для каждого из видов туризма были определены индикаторы рекреационной оценки ресурсов и угодий сельской местности для развития туризма.

**Abstract:** Rural tourism occupies a stable niche in the world. Rural tourism accounts for 12 to 30 % of the world's tourist flow. In Russia, rural tourism accounts for 1,5 %. The population's demand for rural recreation in our country is satisfied only by 12–15 %. This is due to the lack of efficient use of rural tourism resources and the lack of a comprehensive methodology for assessing rural tourism resources at the Federal and regional levels. Methods of assessment of recreational potential do not estimate tourism resources in rural areas. Potential of rural tourism is estimated on quality of the services provided by rural estates. Methods of assessment of recreational potential are expert in nature. The article deals with the problem of assessing the recreational potential of rural areas. The aim of the work is theoretical and methodological substantiation of recreational assessment of rural tourism resources in order to identify the tourist potential of the area. The material of the study was the stock materials of the Belgorod regional Committee of state statistics, reports of the Federal tourism Agency, materials of field research. The paper discussed methodology termin of rural tourism, as the understanding of the term "countryside" is ambiguous, currently. The author analyzed Russian and for-ign literature of rural tourism and studied the phenomenon rural tourism. Termin of rural tourism can be viewed from two perspectives. In the first case it is necessary to consider attractions characteris-tic of the village (village), in the second – for not urbanized (urban) areas. Each of the rural areas has its own specific infrastructure. In the first case, tourists will be accommodated in rural hous-es, estates and farms, in the second – in rural hotels, ethnographic villages, campsites, recreation centers. Tourism services will be provided by rural families or specialized enterprises. The paper correlated the types of tourism associated with rural areas. Within the boundaries of rural areas, relaxation and recreational tourism is possible (depending on the purpose of rest); organized and Amateur (according to the method of organization). The author allocates classical



rural tourism and tourism in rural areas of agrotourist, ecological, gastronomic, religious, informative, cultural and historical, ethnotourist, walking and trade, sports, medical and improving and beach and bathing orientations (depending on needs of tourists). It typification depending on the availability of identical and authentic tourist resources. The author has developed the indicators of recreational assessment of rural areas for classic and other species rural tourisms and it is presented a functional model of recreational evaluation of rural areas for the development of rural tourism.

**Ключевые слова:** сельский туризм, рекреационная оценка, туристические ресурсы, аттракторы.

**Key words:** rural tourism, recreational evaluation, identical and authentic tourist resources, attractors

---

---

## Введение

Современное состояние рекреационного освоения территории связано с предысторией ее освоения, а также с функционированием и изменениями, произошедшими в структуре предпочтений туристов. Потребность в отдыхе в природных или слабо окультуренных ландшафтах, позволила обеспечить территориям, имеющим давнюю историю промышленного или сельскохозяйственного освоения, расширение специализации, благодаря возникновению и становлению новой для них функции – рекреационной. Это способствовало зарождению промышленного и сельского туризма и формированию рекреационных пространств различной направленности. Интерес к отдыху в сельской местности появился еще в XIX в. и был обусловлен реакцией на рост и уплотнение промышленных городов, появлением и развитием концепции устойчивого и экологического туризма.

В современном мире сельский туризм занимает устойчивую нишу – доля сельского туризма в мировом туристическом потоке варьирует от 12 до 30 %, – поскольку обеспечивает удовлетворение потребностей туристов в отдыхе в слабоокультуренных ландшафтах, создание привлекательных рабочих мест, обустройство сельских территорий, комплексное использование природного и культурного потенциала. Несмотря на факторы, благоприятствующие росту сектора сельского туризма, его доля в Российской Федерации незначительна. По данным Ростуризма объекты сельского туризма расположены лишь в 19 регионах РФ. Лидерами по объектам сельского туризма являются Белгородская область (18), Краснодарский край (11), Ленинградская область (10). М.М. Войтюк [Войтюк, 2018] и другие эксперты отмечают, что доля сельского туризма в ВВП страны в 2017 г. составила 1.5 %, а с учетом мультипликативного эффекта – 3.3 %. Спрос населения на сельский отдых в нашей стране удовлетворен только на 12–15 % [Киянова, 2018]. Данные обстоятельства обусловлены недостаточно эффективным использованием ресурсов сельского туризма, слабой информированностью населения, плохо развитой туристической инфраструктурой, неразвитой нормативно-законодательной базой, несходством территории по природным условиям. Следовательно, необходима оценка сельских территорий по степени их благоприятности для развития сельского туризма. Однако, оценка рекреационного потенциала сельской местности имеет свою специфику, что и определило актуальность нашей научно-исследовательской работы.

## Степень изученности проблемы

Методологические аспекты, типология сельского туризма представлена в работах И.В. Зорина, В.А. Квартальнова, С.А. Арутюняна, М.Б. Биржакова, А.Н. Бородина, Н.А. Мозгунова, В.Г. Гуляева, О.М. Никитиной, Ю.Е. Вашукевича, М.А. Здорова, А.В. Трухачева и других. Основной акцент на специфику различных видов отдыха в сельской местности сделан в работах А.В. Трухачева, В.А. Котовой, А.Р. Рупошева. В том числе следует отметить труды отечественных и зарубежных авторов Е.Н. Кисловой, Е.Я. Лебедево, А.Л. Медкова, Н.В. Межоновой, И.Н. Меренковой, Т.Г. Мозжерина, С.Н. Моревой, В.Е. Торикова, рассматривающих сельский туризм как одно из

направлений устойчивого туризма. Все это свидетельствует о применении различных трактовок понятия «сельский туризм», его подвидов, подходов к типологии и классификации [Готфрид, 2013; Зайцева, 2013].

Первые исследования в области оценки потенциала сельских населенных пунктов были сделаны О.С. Русиновой, разработавшей методику повышения эффективности использования ресурсного потенциала сельских населенных пунктов [Русинова, 2011; Трухачев, 2016]. В дальнейшем анализом факторов и изучением потенциала развития сельского туризма занимались такие зарубежные ученые, как Д. Гетс, Д. Пейдж, Л. Робертс, Н. Тэйн, Д. Холл, У. Тирхеимер, Х. Баллестерос, М. Эрнандес, J. Briedenhann, М. С. Риверо, Х.И.Г. Rengifo, Х.М.С. Мартин, Д. Николайшвили, Л. Матчавариани, О. Деметрашвили и другие. Европейские ученые при оценке рекреационных ресурсов сельского туризма применяют дискриминантный анализ, а при оценке эффективности программ сельского туризма анализируют экономические параметры [Ballesteros, 2017; Swarbrick, 2018].

Методологией исследования сельского туризма занимаются отечественные ученые: М.В. Фролова, А.В. Трухачев, В.С. Преображенский, В.И. Азара, А.Ю. Александрова, Ю.А. Веденин, И.В. Зорин, В.А. Квартальнов, Н.С. Мироненко, Н.А. Мозгунов, А.Б. Здоров, Г.М. Самостроенко, Ю.К. Байназаров и другие. В своих работах они рассматривают факторы, которые влияют на развитие туризма на разных иерархических уровнях. Однако должного отражения ряд аспектов в этой области исследования не получил, поскольку недостаточно рассмотрены показатели развития туризма в сельской местности, не определены критерии и качество производимого туристического продукта [Мозгунова, 2010; Volkov, 2012; Krivosheeva, 2014].

В настоящее время все чаще производится оценка рекреационного потенциала территории при помощи использования ГИС-технологий (С.Д. Самсонов, В.С. Тикунов, Т.М. Красовская). С использованием ГИС технологий Д. Николайшвили, Л. Матчавариани, О. Деметрашвили [Nikolaishvili et al., 2011] сравнили рекреационный потенциал сельского хозяйства Грузии на основе количественных и качественных показатели, учитывающие природные, социально-экономические и историко-культурные факторы.

Развитие рекреационных пространств, в том числе и сельских, обусловлено наличием природных рекреационных ресурсов, культурно-исторического потенциала, трудовых ресурсов, уровнем экономического развития территорий, их транспортной доступностью. В связи с этим, цель исследования – теоретико-методологическое обоснование рекреационной оценки ресурсов сельского туризма, с целью выявления туристического потенциала территории. Для ее разработки необходимы знания о структуре сельского туризма. Следовательно, в данном исследовании необходимо решить следующие задачи:

- уточнить сущность понятий «сельский туризм», «туризм в сельской местности» и структуру данного направления туризма;
- определить состав рекреационных ресурсов и факторов, способствующих развитию сельского туризма;
- сформировать концепцию оценки ресурсов сельского туризма, с целью выявления туристического потенциала местности.

### Результаты и обсуждение

В настоящее время понятия «сельский туризм» и «туризм в сельской местности» взаимосвязаны между собой. Каждый из видов базируется на природном, социально-экономическом и культурно-историческом потенциалах сельской местности. Сельская местность представляет собой территорию, для которой характерен специфический сельский жизненный уклад, а природные ресурсы являются источниками и факторами

социально-хозяйственной деятельности людей. Под ней могут понимать, как село или деревню, так и всю обитаемую территорию внегородских поселений. Неоднозначность в понимании термина «сельская местность» позволяет рассматривать его с двух позиций.

В первом случае следует рассматривать аттракции характерные для села (деревни), во втором – для не урбанизированных (городских) территорий. Соответственно для каждой из территорий будет характерна своя специфическая инфраструктура. В первом случае туристы будут размещаться в сельских домах, усадьбах и фермах, во втором – в сельских гостиницах, этнографических деревнях, кемпингах, базах отдыха. Туристические услуги будут предоставлять сельские семьи или специализированные предприятия.

Туризм в сельской местности является достаточно широким понятием, поскольку включает в себя все виды рекреационной деятельности, возможные как в селе, так и вне городской местности. Соответственно в границах сельской местности возможен туризм релаксационный и рекреационный в зависимости от цели отдыха; организованный и самодеятельный по способу организации; по роду основной деятельности – деловой, познавательный, экологический, прогулочно-промысловый, агротуризм и другие (рис. 1).

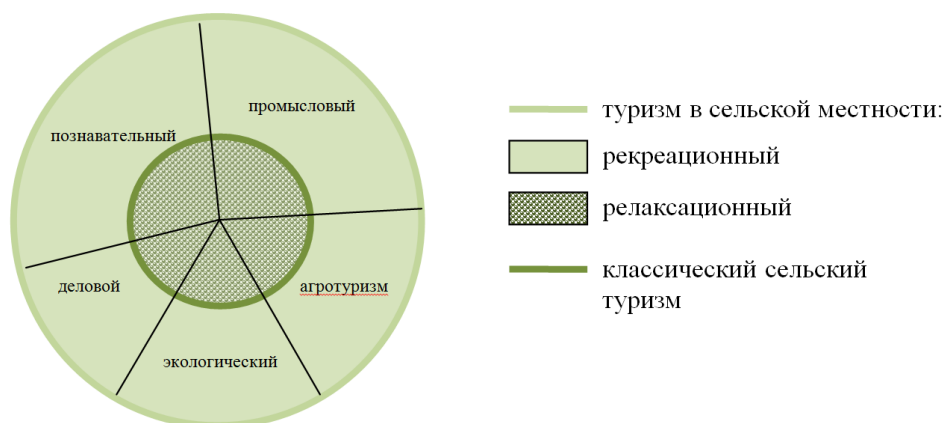


Рис. 1. Соотношение видов туризма, связанных с сельской местностью [Королева, 2017]

Fig. 1. Ratio of types of tourism related to rural areas [Koroleva, 2017]

В зарубежной литературе сельский туризм чаще упоминается как «агротуризм», фермерский, деревенский, зеленый и даже как экологический. Аграрный туризм относится к виду рекреационной деятельности, ориентированному на использование природных, культурно-исторических и иных ресурсов сельской местности и ее специфики для создания комплексного туристского продукта ассоциация международного экономического развития (МЭР). Начиная с 1972 г., в мировой практике он выделяется в отдельную отрасль: как отдых горожан в сельской местности, часто связанный с уборкой урожая [Курышева, 2013]. В Испании, Португалии сельский туризм ограничивается агротуризмом, в Англии – распространяется за пределы городского пространства, а в Италии – в горной местности [Сенин, 2013]. Данным термином не следует подменять понятие сельский туризм, поскольку не все туристы, его предпочитающие, принимают участие в сельскохозяйственной деятельности. А.В. Трухачев отмечает, что сельский туризм не может быть отождествлен с такими видами туризма, как агротуризм, зеленый, деревенский, экологический и другими, поскольку он представляет собой обобщающее понятие [Трухачев, 2014].

Рассматривая феномен сельского туризма нельзя не отметить, что в отечественной и зарубежной литературе представлено достаточно широкое разнообразие подходов:

– J.W. Kloeze под сельским туризмом понимает всю туристскую деятельность, развивающуюся в сельской среде [Сельский..., 2015].

– Согласно D. Matei, сельский туризм представляет собой набор действий и услуг, которые предлагаются местными фермерами и крестьянами для привлечения туристов в их местность, а также с целью получения дополнительной прибыли от данного вида деятельности. Сельский туризм дает возможность каждому туристу не только отдохнуть на лоне природы, но и проникнуться в традиции и обычаи местного населения [Пустовойтенко, 2012].

– А.С. Кусков, Ю.А. Джаладян отмечают, что сельский туризм – это путешествие и отдых горожан на сельских территориях в гостевых домах, созданных сельской семьей (имеющей собственную сельскую территорию с усадьбой), которая обеспечивает проживание, питание и знакомство с местными сельскими достопримечательностями [Полякова, 2017.].

– И.Л. Полякова под сельским туризмом понимает специализированный вид туризма, включающий в себя элементы организованного и неорганизованного отдыха путешественников на сельской территории с целью их приобщения к местной природе, образу жизни населения и ознакомления с местными этнокультурными комплексами и их ценностями [Полякова, 2017.].

– Ю.Л. Колчинский предложил следующее определение сельского туризма – временные выезды (путешествия) граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства с постоянного места жительства в сельскую местность в лечебно-оздоровительных, рекреационных, познавательных, физкультурно-спортивных, профессионально-деловых, религиозных и иных целях без занятия деятельностью, связанной с получением дохода от источников в месте пребывания [Сельский..., 2008].

Такое разнообразие подходов позволяет относить к сельскому туризму, как классический сельский туризм – туризм, цель которого удовлетворить потребность рекреантов прежде всего в тишине и спокойствии посредством ресурсов сельской местности, используя для этого базовый набор услуг – размещения и организации питания [Мозгунов, 2010], так и более сложные его виды, в зависимости от имеющихся аттракторов (рис. 2).

В соответствии с поставленной целью, сформулированными задачами и теоретико-методологическими аспектами был определен состав и последовательность работ (рис. 3).

Этап 1. *Разработка инструментария рекреационной оценки сельской местности.* Целью данного этапа является формирование теоретико-методологической базы сельского туризма. Работы, осуществляемые на данном этапе, носят подготовительный характер.

1.1. *Типизация видов туризма в сельской местности.* В мировой практике туристические аттракторы, построенные на «идентичности» и «аутентичности» обеспечивают процветание многочисленных сельских усадеб и ферм. В качестве таких аттракторов могут выступать национальные блюда и напитки (в сельские фермы Италии едут за пармезаном, мацареллой, пкорино, вином и др.), традиции, праздники, ремесла, архитектура, растительный и животный мир, в том числе эндемики и реликты, технологии производства [Королева, 2017]. В зависимости от потребностей туристов можно выделить классический сельский туризм и туризм в сельской местности: агротуристической, экологической, гастрономической, религиозной, познавательной, культурно-исторической, этнотуристической, прогулочно-промысловой, спортивной, лечебно-оздоровительной и пляжно-купальной направленностей (рис. 2).

Поскольку, каждый аттрактор способен удовлетворить специфические потребности сельских туристов, то разнообразие видов сельского туризма может быть бесчисленное множество. А.В. Трухачев [2016] отмечает, что в рамках отдыха на сельской территории туристом не целесообразно какие-либо отдельные потребности и цели использовать как признаки отнесения продукта к феномену сельского туризма. Данный фактор позволяет выделить базовые критерии оценки, такие как питание и проживание и второстепенные, позволяющие оценить разнообразие направлений сельского туризма.

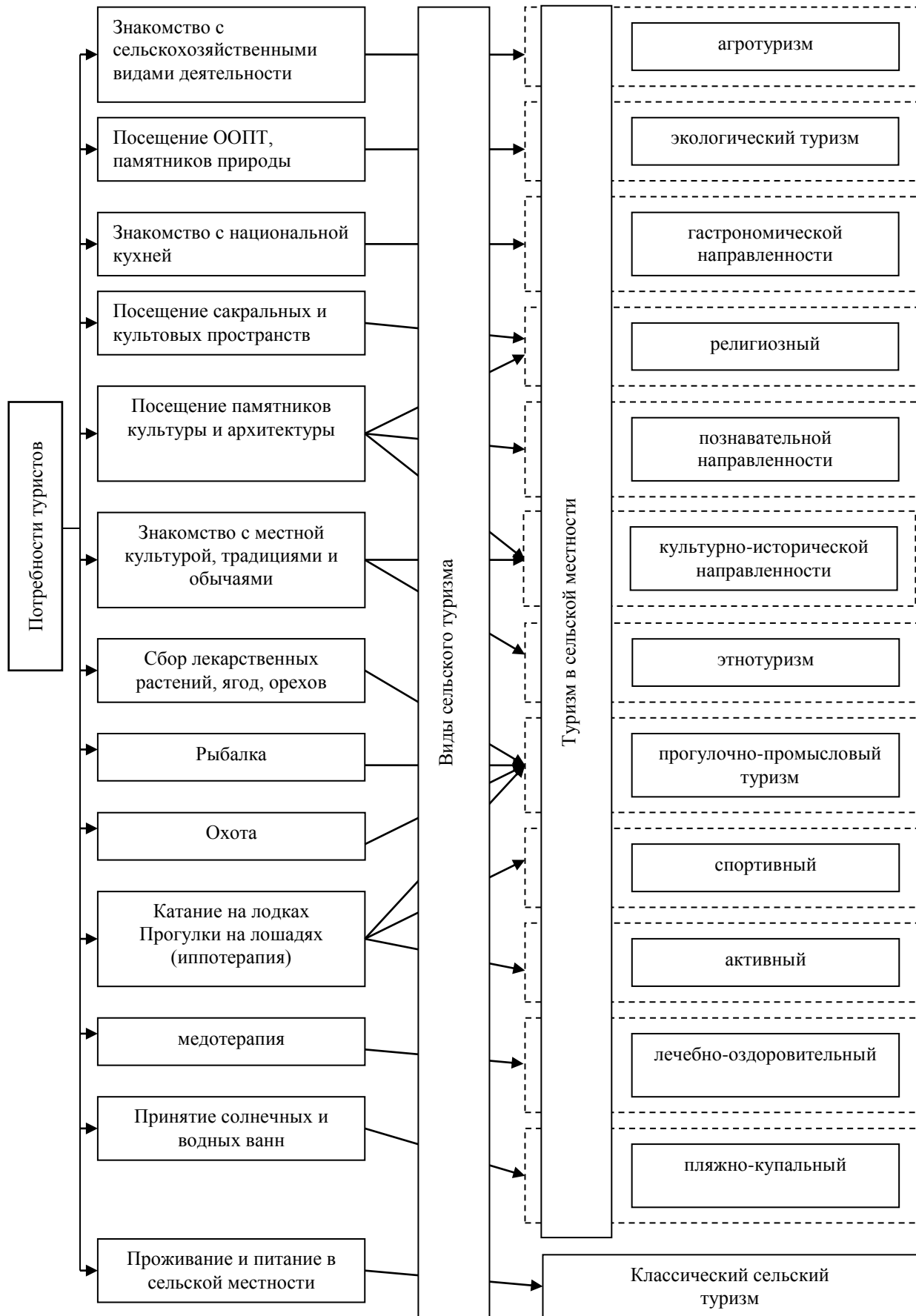


Рис. 2. Структура сельского туризма  
Fig.2. Structure of rural tourism

1.2. *Формирование перечня показателей оценки для классического вида сельского туризма.* Различные виды сельского туризма предъявляют свои требования к качеству ресурсов для развития того или иного вида. Опросы респондентов показывают, что 82 % туристов в сельскую местность привлекает традиционная кухня, спокойствие и полный пансион [Минаев, 2015]. Для развития классического сельского туризма необходимы только базовый набор функций – это проживание в сельской местности и экологически чистое питание, следовательно, в качестве критериев оценки могут выступать такие индикаторы, как технические условия проживания, организация питания, наличие домашних животных и прогулочно-эстетических угодий (см. таблицу).

Набор базовых функций тоже может существенно варьировать по качеству, что будет существенным образом отражаться на ценовой политике. В связи с этим целесообразно в зависимости от масштабов объектов оценивать инфраструктуру и ресурсы для каждого вида сельскохозяйственных средств размещения или же определять средние значения для всей оцениваемой территории.

Таблица  
Table

Оценка сельского туризма промысловой направленности  
Evaluation of rural tourism trade orientation

Параметры	Бальная и качественная рекреационная оценка			
	неблагоприятная	относительно благоприятная	благоприятная	наиболее благоприятная
	0	1	2	3
<b>ресурсы и инфраструктура сельской местности</b>				
вид сельскохозяйственных средств размещения	гостиницы	эко-отели	усадьбы	традиционные жилища
технические условия сельских средств размещения	туалет на улице	туалет и душ на улице	одно из удобств в доме	все удобства в доме
качество продуктов питания		экологически чистые продукты	местные экологически чистые продукты	традиционная кухня из экологически чистых продуктов
наличие домашних животных	кошка, собака	птица / пчелы	копытные, птица / пчелы	разнообразие видов
доля с/х угодий	менее 75	75–80	80–85	85–90
тип краевых зон пейзажей	поле – луг	лес – луг (поле, кустарники)	луг (поле) – лес	лес – водоем
транспортная доступность	более 2 часов	2–1 час	1–0.5 часа	15–30 мин
<b>ягодные уголья</b>				
обилие ягодных растений	нет	мало	достаточно	много
степень разнообразия	2 вида и менее	3–5 видов	6–8 видов	9 видов и более
проходимость*	заболоченность более 40 %, обилие подроста и подлеска более 80 %	заболоченность более 20 %, обилие подроста и подлеска более 50 %	заболоченность более 10 %, обилие подроста и подлеска менее 50 %	заболоченность менее 10 %, подрост и подлесок отсутствует



Окончание таблицы  
End of the table

Параметры	Бальная и качественная рекреационная оценка			
	неблагоприятная	относительно благоприятная	благоприятная	наиболее благоприятная
	0	1	2	3
ресурсы и инфраструктура сельской местности				
устойчивость*	ярко выраженное изменение лесной растительности	незначительное изменение лесной растительности	средняя	высокая
санитарно-гигиеническое состояние*	захламленность, имеются ограничения по использованию	требуются значительные мероприятия по благоустройству	среднее	высокое
грибные уголья				
обилие грибов	нет	мало	достаточно	много
степень разнообразия	2 вида и менее	3–5 видов	6–8 видов	9 видов и более
Экзотичность	нет		есть белый гриб	
лекарственные уголья				
обилие лекарственных растений	нет	мало	достаточно	много
степень разнообразия	2 вида и менее	3–5 видов	6–8 видов	9 видов и более
охотничьи уголья				
обилие животных и птиц	нет	мало	достаточно	много
степень разнообразия	2 вида и менее	3–9 видов	10–16 видов	17 видов и более
Экзотичность	нет		есть волк	

1.3. *Формирование перечня показателей оценки для каждого вида сельского туризма.* Классический сельский туризм в соответствии с релаксационной целью отдыхающих может включать и дополнительные услуги: экскурсионные, развлечения и оздоровления. Минаев В.А. отмечает, что для половины опрошенных респондентов необходима возможность аренда лодок, велосипедов и прочего инвентаря [Минаев, 2015]. Услуги оздоровления связаны с принятием солнечных и воздушных ванн, иппотерапией, мёдотерапией и другими местными ресурсами. Следовательно, в методике рекреационной оценки сельской местности для развития сельского туризма должны быть отражены все возможности использования территории, а при отборе индикаторов учитывать все виды сельскохозяйственной и рекреационной деятельности, сезонность.

В зависимости от спроса населения для каждого из видов сельского туризма характерен свой набор угодий (ягодные, грибные, лекарственные, охотничьи, рыболовные, водные, прогулочные, пляжные) и туристических ресурсов. Так, например, для сельского туризма с промысловой направленностью помимо основных критериев необходимо наличие на территории дополнительных ягодных, грибных, лекарственных, охотничьих и рыболовных угодий (см. таблицу).

Выделенные виды туризма по-разному сочетаются между собой, образуя разнообразие направлений и аутентичных туристических продуктов для различных категорий населения с разным уровнем достатка, имеющих конкурентноспособные преимущества в рамках внутреннего или выездного туризма. Исходя из специфики потребностей туристов и туристско-рекреационного потенциала территории, количество индикаторов может быть увеличено, это позволит отображать особенности территории, используя их при формировании бренда территории.



*Этап 2. Оценка потенциала развития туризма.* Содержательный анализ публикаций [Моргунов, 2010; Трухачев, 2016; Nikolaishvili, 2011; Tirado Ballesteros, 2016; Krivosheeva, 2014], в которых рассматривается специфика сельского туризма, рекреационный потенциал регионов-лидеров в развитии сельского туризма, методологические основы рекреационной оценки и нормативных и законодательных документов, позволил предложить функциональную модель рекреационной оценки сельской местности для развития сельского туризма (рис. 3)

*2.1. Определение объекта оценки в разрезе территории сельской местности.* Объект оценки выбирается с учетом ландшафтных особенностей территории. В случае, если ландшафтное зонирование отсутствует, то следует опираться на административное деление (дестинации, районы, туристические зоны).

*2.2. Оценка инфраструктуры и ресурсов сельской местности для развития классического сельского туризма.* Рекреационный потенциал классического сельского туризма для однородных ландшафтных участков (или муниципалитетов) рассчитывается по следующей формуле:

$$РП_{\text{клас.т.}} = \sum(ПРП + СЭП)$$

где ПРП – природно-рекреационный потенциал однородного ландшафтного участка, СЭП – социально-экономический потенциал однородного ландшафтного участка.

Природно-рекреационный и социально-экономический потенциалы оцениваются методом балльной оценки по восьми показателям, представленным в таблице.

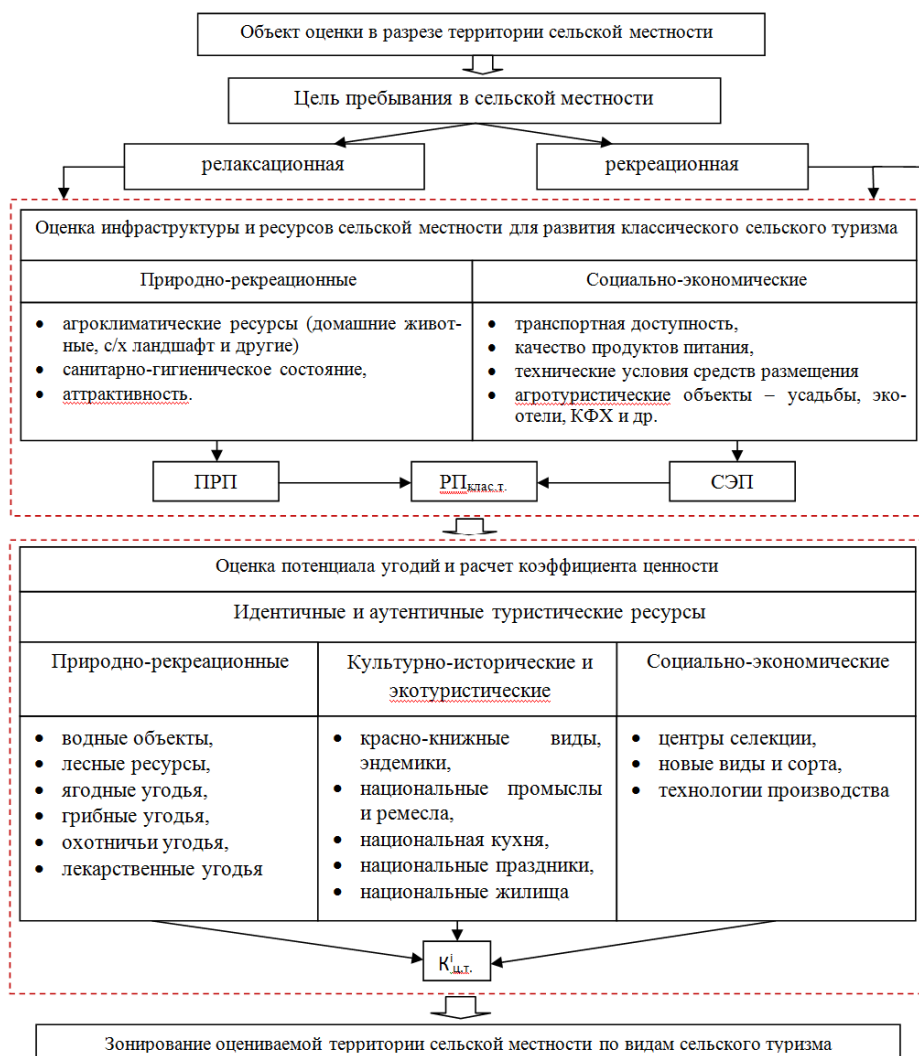


Рис. 3. Функциональная модель рекреационной оценки сельской местности  
 Fig. 3. Functional model of recreational assessment of rural areas

2.3. *Оценка потенциала угодий и расчет коэффициента ценности каждого из видов деятельности в сельской местности.* На основании результатов оценки каждого однородного ландшафтного участка рассчитывается коэффициент рекреационной ценности территории для  $i$ -го вида рекреационной деятельности в сельской местности:

$$K_{ц.т.}^i = \sum(S_{уг.}^y) / S_{общ.} * n^y,$$

где  $K_{ц.т.}^i$  – коэффициент рекреационной ценности однородного ландшафтного участка для  $i$ -го вида рекреационной деятельности в сельской местности;  $S_{уг.}^y$  – площадь угодья, необходимого для удовлетворения потребностей туристов при осуществлении  $i$ -го вида рекреационной деятельности на однородном ландшафтном участке в сельской местности;  $y$  – вид угодий;  $S_{общ.}$  – площадь однородного ландшафтного участка;  $n^y$  – количество угодий.

Оценка коэффициента рекреационной ценности однородного ландшафтного участка для промыслового вида рекреационной деятельности в сельской местности рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{пром.ц.} = \sum(S_{ягод.} + S_{гриб.} + S_{лек.} + S_{охот.} + S_{рыб.}) / S_{общ.} * 5$$

где  $K_{пром.ц.}$  – коэффициент рекреационной ценности однородного ландшафтного участка для промыслового вида рекреационной деятельности в сельской местности;  $S_{ягод.}$  – площадь ягодного угодья;  $S_{гриб.}$  – площадь грибных угодий;  $S_{лек.}$  – площадь угодий для сбора лекарственных растений;  $S_{охот.}$  – площадь угодий, используемых для охотничьего туризма;  $S_{рыб.}$  – площадь угодий, используемых для рыболовного туризма;  $S_{общ.}$  – площадь однородного ландшафтного участка.

2.4. *Зонирование оцениваемой территории сельской местности по видам сельского туризма* позволит определить локальные туристические кластеры для каждого вида сельского туризма, развивающегося в регионе и потенциал, который в настоящее время не освоен.

### Заключение

Сельский туризм является одним из типов рекреационной деятельности, для которого характерно ежегодное увеличение разнообразия видов элементарных рекреационных занятий, а, следовательно, и диверсификация теоретико-методологических подходов в его понимании. Развитие теоретических исследований в данном направлении автор связывает с необходимостью типизации рекреационных ресурсов на базовые, дополнительные и сопутствующие в зависимости от видов элементарных рекреационных занятий, формирующих тот или иной вид сельского туризма.

Такой подход позволит оценивать любой вид сельского туризма вне зависимости от сложности его структуры. Предложенные классификационные признаки позволят оценить рекреационный потенциал сельской местности, выявить перспективные территории для развития классического сельского туризма и его видов, сформировать локальные туристические кластеры, а в регионах со сформированными кластерами сельского туризма, выявить проблемы его развития и рационально использовать финансовые ресурсы для формирования необходимых социально-экономических условий и туристической инфраструктуры.

### Благодарности

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Белгородской области в рамках научного проекта № 18-45-310008.*

### Литература Reference

1. Войтюк М.М., Горячева А.В., Войтюк В.А. 2018. Состояние и перспективы развития сельского туризма в Российской Федерации. Техника и оборудование для села, 8: 44–48.

Voytyuk, M. M., Goryachev A.V., Voytyuk V.A. 2018. State and prospects of development of rural tourism in the Russian Federation. *Machinery and equipment for the village*, 8: 44–48. (in Russian)

2. Готфрид Т.А., Чикова О.М. 2013. Подходы к формированию агротуристского продукта. *Сервис в России и за рубежом*, 7 (45): 14–26.

Gottfried, T.A., Chikova O.M. 2013. Approaches to the formation of agrotourist product. *Service in Russia and abroad*, 7 (45): 14–26. (in Russian)

3. Зайцева О.О. 2013. Сельские территории как объект управления: понятие, функции, типологии. *Фундаментальные науки*, 6 (2): 416–420.

Zaitseva O.O. 2013. Rural areas as an object of management: concept, functions, typologies. *Fundamental science*, 6 (2): 416–420. (in Russian)

4. Курышева М.В. 2013. К вопросу о развитии туризма на сельских территориях. *Академия профессионального образования*, 3–4: 55–58.

Kuryshcheva M.V. 2013. On the issue of the development of tourism in rural areas. *Academy of professional education*, 3–4: 55–58. (in Russian)

5. Киянова Л.Д., Миронова О.А. 2018. Формирование региональных агротуристических кластеров как инструмент обеспечения устойчивого развития сельских территорий. *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал*, 3 (55). URL: <https://eee-region.ru/article/5506/> (дата обращения 30.10.2018)

Kenova L.D., Mironova O.A. 2018. Formation of regional agro-tourism clusters as a tool for sustainable development of rural areas. *Regional Economics and management: electronic scientific journal*, 3 (55). URL: <https://eee-region.ru/article/5506/> (accessed 30 October 2018)

6. Минаев В.А., Россохина Т.В., Сеселкин А.И. 2015. Российский рынок сельского туризма: современное состояние, факторы устойчивого развития, особенности управления. *Вестник Ассоциации вузов туризма и сервиса*, 9 (1): 5–12.

Minaev V.A., Rassokhina T.V., Seselkin A.I. 2015. Russian market of rural tourism: current status, factors of sustainable development, management features. *Bulletin of the Association of universities of tourism and service*, 9 (1): 5–12. (in Russian)

7. Мозгуов Н.А., Гладкевич Г.И. 2010. Метод Паттерн в оценке предпочтения использования территории для целей развития сельского туризма. В кн.: *Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования. Труды V Международной научно-практической конференции (Москва, 28–29 апреля 2010 г.)*. Москва: 110–118.

Mozgov N.A., Gladkevich G. I. 2010. Method Pattern in assessing the preference for the use of the territory for the development of rural tourism. In: *Tourism and recreation: fundamental and applied research. Proceedings of the V International scientific and practical conference (Moscow, 28–29 April, 2010)*. Moscow: 110–118. (in Russian)

8. Полякова И.Л., Григорьева М.П. 2017. Сельский туризм: классификация и особенности организации. *Сервис в России и за рубежом*, 5 (75): 31–43.

Polyakova I.L., Grigoryeva M.P. 2017. Rural tourism: classification and features of the organization. *Services in Russia and abroad*, 5 (75): 31–43. (in Russian)

9. Пустовойтенко С.И., Сарян А.А. 2012. Проблемы терминологии туризма. *Российское предпринимательство*, 205 (7): 131–138.

Pustovoytenko S.I., Saryan A.A. 2012. Problems of tourism terminology. *Russian Journal of Entrepreneurship*, 205 (7): 131–138. (in Russian)

10. Русинова О.С. 2011. Оценка эффективности использования ресурсного потенциала социально-экономического развития сельских территорий аграрного региона. *Вестник Удмуртского университета. Экономика и право*, 3: 48–52.

Rusinova O.S. 2011. Evaluation of the effectiveness of the resource potential of socio-economic development of rural areas of the agricultural region. *Bulletin of Udmurt state University. Economy and law series*, 3: 48–52.

11. Сельский туризм – перспективное направление в развитии поселений: методические рекомендации. М., ФГБНУ «Росинформ-агротех», 2015, 108.



Rural tourism is a promising direction in the development of settlements: methodical recommendations. Moscow, FGBNU «Rosinform-agrotekh», 2015, 108. (in Russian)

12. Сельский туризм опыт, проблемы, перспективы развития в России. М., 2008, 72.

Rural tourism experience, problems, development prospects in Russia. Moscow, 2008, 72. (in Russian)

13. Сенин В.С. 2013. Организация международного туризма. М., Финансы и статистика, 400.

Senin V.S. 2013. Organization of international tourism. Moscow, Finance and Statistics, 400. (in Russian)

14. Трухачев А.В. 2016. Концептуальные основы государственной политики развития сельского туризма в Российской Федерации. Автореф. дис. ... д.э.н. Санкт-Петербург, 33.

Trukhachev A.V. 2016. Conceptual foundations of state policy for the development of rural tourism in the Russian Federation. Abstract dis. ... dr.econom. sciences. Saint-Petersburg, 33. (in Russian)

15. Трухачев А.В. 2014. Проблемы классификации сельского туризма. Сервис в России и за рубежом, 55 (8): 56–69.

Trukhachev A.V. 2014. Rural tourism classification problems. Services in Russia and abroad, 55 (8): 56–69. (in Russian)

16. Трухачев А.В. 2016. Методические вопросы оценки и рейтингования территории для развития сельского туризма. Сервис plus, 10 (1): 30–37.

Trukhachev, A.V. 2016. Methodological issues of evaluation and rating of the territory for the development of rural tourism. Service plus, 10 (1): 30–37. (in Russian)

17. Трухачев А.В. 2016. Состав и типология ресурсов сельского туризма. Вестник АПК Ставрополя, 1 (21): 132–137.

Trukhachev A.V. 2016. Composition and typology of rural tourism resources. Bulletin of agriculture Stavropol, 1 (21): 132–137. (in Russian)

18. Nikolaishvili D., Matchavariani L., Demetrashvili O. 2011. Methodology of Determining the Agri-tourism Potential on Georgia's Example. Journal of Tourism Challenges and Trends, 4(1): 59–76.

19. Tirado Ballesteros J.G., Hernández Hernández M. 2016. Assessing the Impact of EU Rural Development Programs on Tourism. Tourism Planning and Development, 14 (2): 149–166.

20. Volkov S.K. 2012. Rural Tourism in Russia: Trends and Prospects. Economics, Entrepreneurship and Law, 6 (17): 30–38.

21. Krivosheeva T.M., Druchevskaya L.E., Sultaeva N.L. 2014. Rural tourism and sustainable development of rural territories. World Applied Sciences Journal, 30 (30): 104–106.

22. Swarbrick N. Rural tourism-Incentives and barrier, Te Ara-the Encyclopedia of New Zealand, updated 13-Jul-12. URL: <http://www.TeAra.govt.nz/en/rural-tourism> (accessed 30 October 2018).

23. Sillignakis, K. Rural Tourism: An opportunity for sustainable development of rural areas. URL: <https://ru.scribd.com/document/49073828/Rural-Tourism-Finall-ALL> (accessed 30 October 2018).

#### Ссылка для цитирования статьи

#### Reference to article

Королева И.С. Функциональная модель рекреационной оценки сельской местности // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Естественные науки. 2018. Т. 42, №4. С. 587–598. doi: 10.18413/2075-4671-2018-42-4-587-598

Koroleva I.S. Functional Model of the Recreation Assessment Countryside // Belgorod State University Scientific Bulletin. Natural Sciences Series. 2018. V. 42, №4. P. 587–598. doi: 10.18413/2075-4671-2018-42-4-587-598