



УДК 316.354:351/354

DOI: 10.18413/2408-9338-2023-9-3-1-2

Савельев И. А. 

Управление регионом в контексте преодоления негативных
последствий неравенств по данным контент-анализа сайтов

Центр социологии управления и социальных технологий
Институт социологии ФНИСЦ РАН
улица Большая Андроньевская, дом 5, строение 1, Москва, 109544, Россия
ivansave-80@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу различных аспектов управления регионом в контексте преодоления негативных последствий социального неравенства. Доказано, что необходимым условием реализации стратегических документов, программ и инициатив станет перевод взаимодействия региональной власти и граждан преимущественно на уровень партнерства и гражданского соучастия в управлении. Актуальность исследования обусловлена поиском нового знания относительно социологического измерения работы властно-управленческой вертикали по преодолению негативных последствий неравенств в регионах разного социокультурного уровня модернизации. Научная проблема определяется необходимостью поиска нового знания относительно социологических показателей работы властно-управленческой вертикали по преодолению последствий неравенств и фактическим отсутствием объективной и комплексной оценки этой работы. Практическая проблема определяется противоречием между необходимостью формирования благоприятных средовых условий включения населения регионов в обсуждение, оценку, контроль реализации стратегических документов регионального развития для повышения управляемости и недостаточной заинтересованностью региональных властей в формировании этих условий и конструктивном приложении субъектности населения. Объектом исследования является взаимодействие региональных органов власти с населением в рамках реализации стратегических инициатив в том числе по снижению последствий социального неравенства. Предмет исследования – специфика управления регионом в контексте преодоления негативных последствий социальных неравенств, таких как неконтролируемая поляризация доходов населения, рост социальной напряженности, социальная депривация и пр. Эмпирической базой послужили результаты дистанционного контент-анализа двенадцати сайтов региональных правительств по взаимодействию власти и населения в плане реализации стратегических документов и инициатив, а также данные Медиалогии по упоминанию национальных проектов в информационном пространстве РФ. Результаты исследования показали, что официальные сайты правительств регионов могут выступать не просто технической площадкой взаимодействия власти и населения, но стать агентами политики цифровизации, основой социотехнического взаимодействия. Для повышения управляемости региона в контексте преодоления последствий социального неравенства необходимо взаимодействие региональной власти с населением на уровнях партнёрства и гражданского самоуправления. По сути, это и есть реальное взаимодействие, в процессе которого решение практических задач по реализации стратегического развития региона,

преодолению социальных последствий неравенства и т.д. выражается в делегировании обществу части полномочий, анализе и поддержке инициатив гражданского населения. В более широкой перспективе это может касаться корректировки нормативно-правовой базы, обеспечивающее работу официальных сайтов, оценку практики принятия и реализации решений для корректировки со стороны общественных организаций, формирование системы общественного контроля. Исследование подтвердило ключевые гипотезы о недостаточной реализации региональной властью современного потенциала информационно-коммуникативных технологий и недостаточного упоминания региональными проектами ключевого документа регионального развития – Стратегии социально-экономического развития региона. Это же касается и ориентации региональных властей больше на отчетность перед центром, чем на выработку решений по преодолению негативных последствий неравенств при участии населения на основе реализации принципа обратной связи.

Ключевые слова: управление регионом; стратегия социально-экономического развития региона; последствия социального неравенства; дистанционный анализ сайта

Информация для цитирования: Савельев И. А. Управление регионом в контексте преодоления негативных последствий неравенств по данным контент-анализа сайтов // Научный результат. Социология и управление. 2023. Т. 9, № 3. С. 168-185, DOI: 10.18413/2408-9338-2023-9-3-1-2.

Research article

Ivan A. Savelyev 

**Regional management in the context of overcoming
the negative consequences of inequalities according
to website content analysis**

Institute of Sociology of FCTAS RAS
5/1 Bolshaya Andronievskaya St., Moscow, 109544, Russia
ivansave-80@mail.ru

Abstract. The article is dedicated to the research of various aspects of the region's management in the context of overcoming the negative consequences of social inequality. It has been proved that a necessary condition for the implementation of strategic documents, programs and initiatives will be the transfer of interaction between regional authorities and citizens mainly to the level of partnership and civic participation in management. The *relevance* of the study is due to the search for new knowledge regarding the sociological dimension of the work of the power-administrative vertical to overcome the negative consequences of inequalities in regions of different socio-cultural levels of modernization. The *scientific problem* is determined by the need to search for new knowledge regarding the sociological indicators of the work of the power-administrative vertical to improve the results of inequalities and the actual lack of an objective and comprehensive assessment of this work. The *practical problem* is determined by the contradiction between the need to create favorable environmental conditions for the inclusion of civil society of the regions in the discussion, evaluation, control over the implementation of strategic documents of regional development to improve manageability and insufficient interest of regional authorities in the formation of these conditions and constructive application of subjectivity of the population. The

object of the investigation is the interaction of regional authorities with the population in the framework of the implementation of strategic initiatives, including those to reduce the consequences of social inequality. The *subject* of the investigation is the specifics of regional management in the context of overcoming the negative consequences of social inequalities, such as uncontrolled polarization of population incomes, the growth of social tension, social deprivation, etc. The *empirical base* was the results of a remote content analysis of twelve sites of regional governments on the interaction between the authorities and the population in terms of the implementation of strategic documents and initiatives, as well as Medialogy data on the mention of national projects in the Russian media. The *results* of the investigation demonstrated that the official websites of regional governments can act not just as a technical platform for interaction between the authorities and the population, but become agents of digitalization policy, the basis of sociotechnical interaction. However, in order to increase the controllability of the processes region in the context of overcoming the consequences of social inequality, it is necessary to interact with the population of the regional authorities at the levels of partnership and civil self-government. In fact, this is real interaction, in the process of which the solution of practical problems for the implementation of the strategic development of the region, overcoming the social consequences of inequality, etc. is carried out on the basis of partial delegation of authority, support for the initiative of the population. In a broader perspective, this may concern the adjustment of the regulatory framework, which ensures the operation of official websites, the assessment of the practice of making and implementing decisions for adjustment by public organizations, the formation of a system of public control. The study *confirmed* the key hypotheses about the insufficient implementation by the regional authorities of the modern potential of information and communication technologies and the insufficient mention by regional projects of the key document of regional development – the Strategy for the Socio-Economic Development of the Region. The same applies to the orientation of regional authorities more towards reporting to the center than towards developing solutions to overcome the negative consequences of inequalities with the participation of the population based on the realization of the feedback's principle.

Keywords: management of the region; strategy of socio-economic development of the region; consequences of social inequality; remote analysis of the site

Information for citation: Savelyev, I. A. (2023), "Regional management in the context of overcoming the negative consequences of inequalities according to website content analysis", *Research Result. Sociology and Management*, 9 (3), 168-185, DOI: 10.18413/2408-9338-2023-9-3-1-2.

Введение (Introduction). Современное социально-экономическое развитие регионов России характеризуется крайней неравномерностью и определяется множеством факторов. В этой связи актуальность исследования обусловлена поиском нового знания относительно социологического измерения работы властно-управленческой вертикали по преодолению негативных последствий неравенств в регионах разного

уровня модернизации по Н. И. Лапину. Традиционные каналы коммуникации власти и граждан теряют актуальность и уступают место информационным технологиям, важным средством взаимодействия в этой связи становятся сайты официальных органов власти. Сайты региональных правительств предоставляют широкие возможности для власти: оперативное информирование и консультирование граждан по ключевым вопросам жизнедеятельности региона,

получение и анализ обратной связи по реализации стратегических управленческих решений, согласование позиций различных региональных сообществ по актуальным проблемам, в частности, по преодолению негативных последствий социального неравенства, безработицы и пр. В то же время остается открытым вопрос об интенциональности работы самой региональной системы управления и способах ее фиксации. Управление регионом в условиях преодоления негативных последствий неравенств, таким образом, получает дополнительную актуальность.

Научная проблема определяется необходимостью поиска нового знания относительно социологических показателей работы властно-управленческой вертикали по преодолению последствий неравенств и фактическим отсутствием объективной и комплексной оценки этой работы.

В этой связи практическая проблема определяется противоречием между необходимостью формирования благоприятных средовых условий включения населения регионов РФ в обсуждение, оценку, контроль реализации стратегических документов регионального развития, к которым мы относим стратегии социально-экономического развития регионов до 2020 и 2030 гг., федеральное законодательство о стратегическом планировании, паспорта национальных проектов и документы о их реализации и пр.) для повышения управляемости и недостаточной заинтересованностью региональных властей в формировании этих условий и конструктивном приложении субъектности населения.

Собственно, научный интерес к проблеме совершенствования управленческой деятельности регионального уровня властно-управленческой вертикали в интернет-пространстве связан, с одной стороны, с увеличением потребителей электронных государственных услуг, появлением новых вариантов взаимодействия власти и общества в условиях цифровизации, а также со значимостью информационных технологий в управленческой работе.

Методология и методы (methodology and methods). Объектом исследования, предложенного в статье, является взаимодействие региональных органов власти с населением в рамках реализации стратегических инициатив в том числе по снижению последствий социального неравенства в регионе.

Эмпирическим объектом является сайт исполнительной власти двенадцати регионов РФ, находящихся на различных уровнях социокультурной модернизации. В нашем случае сайт региональных правительств – это средство системного, подробного и оперативного информирования о текущей работе правительства региона.

Предмет исследования – специфика управления регионом в контексте преодоления негативных последствий социальных неравенств, таких как неконтролируемая поляризация доходов населения, рост социальной напряженности, социальная депривация и пр.

Цель исследования – разработка рекомендаций совершенствования управленческой деятельности региональной власти по повышению управляемости и повышению качества организации взаимодействия с населением и, как следствие, моделирование работы сайтов региональных правительств в плане реализации стратегии социально-экономического развития.

Анализ предшествующих работ позволяет выделить две группы источников. К первой группе относятся авторы, рассматривающие интернет-пространство как особую среду взаимодействия, опосредованную электронными устройствами, это нашло отражение в работах М. Кастельса, М. Макклюза, Д. Белла, М. Постера и др. Ко второй группе можно отнести публикации авторов, посвященные взаимодействию органов власти и населения в условиях реализации стратегических документов, программ и инициатив, это работы П. Люпен и Г. Чирибога, И. Линдгрена и С. Мадсен, А. В. Аксеновой, В. П. Бабинцева, В. С. Богданова, Н. И. Лапина,

В. В. Маркина, А. А. Мерзлякова, А. В. Тихонова, В. А. Шиловой и многих других.

Данная работа продолжает работу Центра СУиСТ ИС ФНИСЦ РАН по социологическому измерению проблем управления и моделированию последствий работы властно-управленческой вертикали.

Как отмечал А. В. Тихонов, исследования на основе контента сайтов региональных органов власти и материалов экспертизы в регионах делают возможным понять интенцию систем управления, конечный объект их деятельности: реальную реализацию управленческих функций или отчетность, проанализировать социальные условия, влияющие на процесс реализации стратегически важных для страны решений, на основе таких документов как Концепция, Стратегия и Программа инновационного развития (Тихонов, Мерзляков, 2020: 112).

В то же время, как справедливо отмечает О. В. Аксенова, понятие «развитие», потеснившее как предмет исследования модернизацию, «имеет множество теоретических интерпретаций, управленческих и политических моделей, в т.ч. и альтернативных его модернистской версии». В таком случае, само понятие «развитие» неизбежно сопрягается с проблемами усиления неравенств, экологическим кризисом, социокультурными противоречиями и пр. (Аксенова, 2019: 9). Следовательно, оценка работы властно-управленческой вертикали в условиях реализации стратегических документов развития региона получает дополнительную актуальность.

Как было отмечено выше, эмпирическим объектом нашего исследования являются сайты региональных правительств.

Как показали наши исследования (Тихонов, Мерзляков, 2020; Савельев, 2022), именно сайты региональных правительств доносят формализованную позицию власти в плане реализации стратегических документов регионального развития. Понимая определенные ограничения метода анализа сайтов, мы не рассматриваем его в качестве единственного эмпирического метода.

Также были задействованы данные государственной и региональной статистики, контент «альтернативных сайтов», а также данные Медиалогии. Теоретическим конструктом анализа управляемости регионом в контексте преодоления негативных последствий неравенств является Атлас модернизации российских регионов, созданный коллегами из ИФ РАН под руководством Н. И. Лапина.

Эмпирической базой послужили результаты дистанционного контент-анализа двенадцати сайтов региональных правительств по взаимодействию власти и населения в плане реализации стратегических документов и инициатив, а также данные Медиалогии по упоминанию национальных проектов в информационном пространстве РФ.

Дистанционный анализ сайтов как эмпирический метод определяется спецификой самого эмпирического объекта: сайты региональных правительств доступны для обращения и анализа круглосуточно, проанализировать можно любой массив данных без ограничения по времени публикаций, возможно использование наличие архивов на сайтах и пр.

Данный метод является составной частью разработанного в Центре СУиСТ ИС ФНИСЦ РАН дистанционного мониторинга, включающего систему процедур по получению предварительной (фоновой) информации о проблемной ситуации в системе управления на бесконтактной основе, кроме того данный метод «электронного респондента» позволяет фиксировать потенциал субъектности для участия в принятии и реализации управленческих решений (ИНАБ № 1, 2012).

Гипотеза исследования заключается в следующих взаимосвязанных предположениях.

Во-первых, основными причинами невысокой степени участия населения в реализации стратегических инициатив является то, что региональные власти не полностью используют возможности современных информационно-коммуникативных

технологий, однако у власти есть возможность попытаться сделать сайты правительств дискуссионными площадками реализации стратегических инициатив. Однако это потребует нового уровня взаимодействия власти и граждан: уровня гражданского управления и уровня партнерства.

Во-вторых, при моделировании негативных последствий неравенств региональные правительства не всегда ссылаются и учитывают Стратегию социально-экономического развития, Стратегию пространственного развития, нацпроекты. Это может стать причиной отсутствия системного подхода к преодолению негативных последствий социально-экономического неравенства.

В-третьих, характер информирования населения регионов о реализации стратегических документов регионального развития говорит о том, что региональные органы власти ориентированы больше на реализацию бюрократических задач и отчетность перед центром, чем на выработку решений актуальных социально-экономических проблем регионов при участии самого населения на основе реализации принципа обратной связи. Это может выражаться, в частности, в превалировании уровней консультирования и информирования во взаимодействии с населением.

Социальное неравенство определяет степень доступности населения к экономическим и социальным благам. Как практически любое социальное явление социальное неравенство имеет негативные и позитивные последствия. Выраженной тенденцией современной России считается рост подоходной дифференциации населения. Социальное неравенство способно привести общество к социальному разлому и резкой поляризации доходов. Следствием этого является беднеющее население, отсутствие для значительной части населения доступа к медицинским, образовательным и иным услугам.

Действительно, социальное неравенство в этом плане является одним из риско-

образующих факторов: в Докладе о человеческом развитии ПРО ООН говорится, что избыточное социальное неравенство сокращает величину человеческого потенциала на 1/5 (Кирдяшкина, 2020: 139). Говоря о страновом различии, обращает на себя факт отставания России от лидеров инновационного развития, прежде всего от Великобритании и Швейцарии по основным ключевым индикаторам ресурсного потенциала науки и востребованности результатов (Усков, 2020: 71). В целом о стагнационном характере экономики и отставании современной России от мировых лидеров говорят такие параметры как низкий уровень инновационной активности предприятий (около 10%); смещение структуры экспорта (порядка 80%) в сторону продукции низкой сложности; небольшое число патентов в сфере аддитивных технологий, робототехники и пр. (Усков, 2020: 80).

Ориентация российской экономики на сырьевой экспорт, а также контрастная дифференциация территорий внутри страны отрицательно влияет на инновационный потенциал региональных экономик. Следовательно, межрегиональное неравенство как разновидность социального остается актуальной проблемой: по уровню и глубине дифференциации регионов Россия опережает Бразилию, Индию и Китай (Бондаренко, Губарев, 2020: 60). Н. Е. Бондаренко и Р. В. Губарев отмечают, что проблема межрегионального неравенства усложняется, в частности, валовый региональный продукт на душу населения в регионах различается в 17 раз: «В Сахалинской области он сравним с уровнем Сингапура, а в Республике Ингушетия – приближается к уровню Гондураса» (Бондаренко, Губарев, 2020: 57). Данные этих и других исследований подчеркивают значимость проблемы преодоления негативных последствий неравенств самой региональной системой управления.

В то же время социальное неравенство дает возможность конкуренции и роста, является причиной социальной дина-

мики и мобильности. Более того, межрегиональное неравенство считается неустраняемым, как утверждает лауреат Нобелевской премии по экономике Пол Кругман: территориальное развитие всегда неравномерно и всегда основано на конкурентных преимуществах (Кругман, 2005: 124). Как правило, преодоление негативных последствий социального неравенства и поиск его оптимального уровня может предполагать несколько способов: повышение минимального размера оплаты труда, изменение структуры государственных расходов, создание в регионе дополнительных рабочих мест, выделение прогрессивной шкалы налогообложения, повышение доступности и качества образования. В конце концов, совокупность вышеуказанных аспектов регионального и социального неравенства сказывается на миграционных процессах, отражающих реализацию ожиданий населения от властных структур и воплощение ими в жизнь программ регионального развития (Стоянов, Ермолаева, 2020: 67).

Решение проблемы снижения межрегионального неравенства заложено, в частности, в реализации Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2025 года, одним из направлений которой, является «сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов РФ и снижение внутрирегиональных социально-экономических различий» (Бондаренко, Губарев, 2020: 60).

В то же время вопрос о реальном воплощении стратегических документов развития регионов остается в значительной степени открытым. По данным В. А. Корниловича, на 2015 г. общее количество стратегических документов всех уровней власти «достигает порядка 300, а из 84 регионов – 61 уже имеют утвержденные стратегии социально-экономического, инновационного развития и программы долгосрочного развития» (Корнилович, 2015: 6). Он справедливо отмечает, что: «суть дела состоит не в наличии или отсутствии стра-

тегического плана как такового (что оценивается Минрегионом России как эффективность деятельности органов власти), а в превращении стратегий в технологии социальных трансформаций и развития общества» (Корнилович, 2015: 21).

В этой связи В. В. Узунов в качестве основного фактора, влияющего на развитие российских регионов, отмечает «фактор институциональной трансформации» (Узунов, 2019: 61). Регион в таком случае можно определить, как «одновременно динамичную и статичную социокультурную общность», причем его статичность определяется прежде всего «ментальной спецификой региона в совокупности традиционных ценностей и мировоззренческих установок, моделей и стилей поведения населяющих его народов» (Узунов, 2019: 59).

С ним солидарен Н. И. Лапин, понимающий регион как «исторически сложившееся территориальное социокультурное сообщество людей в составе большого общества, мезоуровень его социокультурного пространства» (Атлас, 2016: 36). При этом он отмечал, что если экономический статус региона во многом определяется политикой федеральных властей, то социальный и культурный статусы региона всегда противоречивы (Там же). Эти региональные позиции во многом определяются самим региональным сообществом, образующим социокультурную среду, близкую жизнедеятельности его членов.

Таким образом, значимость субъектности населения региона при реализации стратегических документов регионального развития и повышения управляемости регионом отмечается практически всеми исследователями.

Перейдем к анализу специфики реализации стратегических инициатив региональными властями с помощью своих сайтов. При этом следует остановиться на краткой характеристике самих регионов РФ. Как отмечал Лапин, в современной России одновременно осуществляются обе стадии модернизации, что свидетельствует о неравномерности модернизации в разных

регионах одной страны. Показательна в этой связи его мысль о необходимости учета региональной субъектности при реализации стратегического планирования: сложность модернизации России зависит не только от разработанных «социальных проектов, или от спонтанно осуществляемых преобразований или от намерений правящей элиты, но и от того, что эти намерения и действия могут утонуть в тихой заводи традиций и привычек народной массы» (Атлас, 2016: 46). Н. И. Лапин выделял четыре компонента модернизации: технико-технологическую; социально-экономическую (соотношение сферы услуг и материального производства, а также обеспечение прав человека «второго поколения»); социокультурную и институционно-регулятивную.

Для нашего анализа особое значение имеет четвертая компонента. Она включает изменение совокупности регулирующих институтов и организаций во всех общества, демократизацию, учет конструктивной субъектности населения регионов, работу судебной системы, противодействие избыточности бюрократических процедур и пр.

Научные результаты и дискуссия ((Research Results and Discussion)). Мы провели контент-анализ сайтов региональных правительств двенадцати регионов РФ по методике Н. И. Лапина. Ниже в таблице отмечено наполнение региональных сайтов документами стратегического развития на апрель 2023 г.

Таблица 1

Размещение стратегических документов на официальных сайтах исполнительной власти регионов РФ различного уровня модернизации

Table 1

Placement of strategic documents on the official websites of the executive authorities of the regions of the Russian Federation at various levels of modernization

№	Субъект РФ / The subject of the Russian Federation	Адрес сайта / Web site address	Федеральный закон о стратегическом планировании / Federal law on strategic planning	Стратегия соц-эк. развития региона до 2020 / Strategy for socio-economic development of the region until 2020	Стратегия соц-эк. развития региона до 2030 / Strategy for socio-economic development of the region until 2030	Стратегия пространственного развития / Spatial development strategy
1	Амурская обл. / Amur region	https://www.amurobl.ru/	упоминается	не упоминается	не упоминается	не упоминается
2	Башкирия / Bashkortostan	https://pravitelstvorb.ru/ru/	упоминается	упоминается в других	упоминается в других	упоминается
3	Белгородская обл. / Belgorod region	https://belregion.ru/	не упоминается	упоминается	упоминается	документ размещен

4	Брянская обл. / Bryansk region	http://www.bryanskobl.ru/	документ размещен	документ размещен	документ размещен	документ размещен
5	Вологодская обл. / Vologda region	http://www.vologda-oblast.ru/	не упоминается	документ размещен	документ размещен	не упоминается
6	Калмыкия / Kalmykia	http://kalmregion.ru/	не упоминается	упоминается	упоминается	документ размещен
7	Московская обл. / Moscow region	https://mosreg.ru/	не упоминается	упоминается	документ размещен	не упоминается
8	Нижегородская обл. / Nizhny Novgorod region	https://www.government-nnov.ru/	не упоминается	не упоминается	не упоминается	не упоминается
9	Омская обл. / Omsk region	http://omskportal.ru/	документ размещен	не упоминается	не упоминается	не упоминается
10	Республика Саха (Якутия) / Republic Sakha (Yakutia)	https://www.sakha.gov.ru/	документ размещен	упоминается	упоминается	упоминается
11	Свердловская обл. / Sverdlovsk region	http://midural.ru/	документ размещен	документ размещен	документ размещен	упоминается
12	Смоленская обл. / Smolensk region	https://www.admin-smolensk.ru/	упоминается	документ размещен	документ размещен	не упоминается
Всего доступных документов / All available documents			4	4	5	3

Отобранные регионы представляют всю линейку уровней социокультурной модернизации. Так, Атлас модернизации России и ее регионов относил Калмыкию¹ к регионам самого низкого состояния модернизированности (тип 1); Белгородскую, Брянскую, Смоленскую, Вологодскую, Амурскую – к регионам низкого состояния модернизированности (тип 2); Башкортостан и Омскую область – к регионам средней модернизированности зрелой стадии первичной модернизации (тип 3); республику Саха

(Якутия) – к регионам средней модернизированности начальной фазы вторичной модернизации (тип 4); Свердловскую – к регионам высокого состояния модернизированности фазы начала вторичной модернизации (тип 5), наконец, Нижегородскую и Московскую области – к регионам самого высокого состояния модернизированности, находящихся на фазе роста вторичной модернизации (тип 6).

Стратегии социально-экономического развития региона до 2020 г. и 2030 г.

¹ Данные на 2016 г.

являются важнейшими ориентирами региона, они размещены только на четырех и пяти соответственно из двенадцати сайтов.

Прямой связи между уровнем модернизации региона и особенностями размещения стратегических документов на сайте его правительства конечно же не существует. Однако мы можем косвенно проследить преобладающий

характер взаимодействия власти и населения в интернет-пространстве, сопоставив данные официальных сайтов с данными Медиалогии и т.н. альтернативными сайтами соответствующих субъектов РФ.

Согласно Атласу, Калмыкия находится в фазе устойчивой стагнации первичной модернизации, отстает по экономической и когнитивной составляющей. На сайте размещена только Стратегия развития региона до 2030 г.

Белгородская область признается одним в Центральном Федеральном округе по диверсификации. Однако препятствием для дальнейшей модернизации признается состояние финансовой сферы и инфраструктуры, низкая активность индивидуального жилого строительства, адаптация профобразования к реальным потребностям региональной экономики (Атлас, 2016: 134). На сайте размещена только Стратегия развития региона до 2030 г.

Основной характеристикой модернизационных процессов в Вологодской Смоленской, Брянской областях является разновекторное, развитие территорий, которое стало следствием монопрофильной структуры их экономики. Н. И. Лапин отмечал, что «одним из главных факторов невысоких темпов развития модернизационных преобразований является неэффективность государственного и муниципального управления» (Атлас, 2016: 155). Только на сайте Брянской области размещены все стратегические документы.

Республика Саха (Якутия) – дальневосточный регион, показывающий поступательную модернизацию. Для Якутии харак-

терны стабильность, прозрачность управления. На сайте размещен в полной версии только федеральный закон о планировании.

Нижегородская область наряду с Самарской является безусловным регионом-лидером инновационной активности Поволжского Федерального округа (Атлас, 2016: 210), Свердловская – лидером Уральского Федерального округа. На сайте правительства размещены все три стратегии. Показательно, что, став в Уральском округе лидером модернизации промышленного типа и отличаясь самым высоким уровнем политической и гражданской активности, область «притормозила» на фазе начала вторичной модернизации в связи с недостаточным качеством управления в регионе. Московская область одной из первой достигла высшей стадии модернизации. На сайте размещена стратегия социально-экономического развития области до 2030 г.

Таким образом, анализируемые нами регионы относятся к различным уровням социокультурной модернизации по методологии Н. И. Лапина и репрезентируют эти уровни соответственно. Логично предположить, что региональные власти находятся в различных условиях при реализации стратегических документов регионального развития, хотя в целом алгоритм работы исполнительной власти достаточно стандартизирован.

В то же время важно отметить недостаточный уровень активности самого населения, причиной которого может быть, в частности низкий уровень информационной и (или) правовой культуры самих граждан. Этот факт также фиксируется исследователями, при анализе взаимодействия власти с органами местного самоуправления: сильным барьером, ограничивающим развитие ТОС на муниципальном уровне, является низкая активность местного сообщества, вызванная незнанием форм участия населения в местном самоуправлении, низким уровнем правовой грамотности населения. Наблюдается отсутствие у обществен-

ности стимулов для установления партнерских отношений с органами власти (Медведева, 2021: 76).

Таким образом, для улучшения взаимодействия региональной власти с населением в контексте преодоления негативных последствий социального неравенства важно учитывать характер информирования населения об этих последствиях и реализации стратегических документов. Однако для эффективного регионального управления этого недостаточно. В этой связи заслуживает внимания подход Е. Г. Смолиной, которая обоснованно выделяет четыре уровня взаимодействия органов местной исполнительной власти и населения в интернет-пространстве: «информирования, консультирования, партнерства и гражданского управления» (Смолина, 2020: 4). Кроме того, она выделяет две формы «онлайн» и «офлайн» такого взаимодействия. Считаем рациональным использовать данный подход и при анализе работы властно-управленческой вертикали на региональном уровне. Региональная власть активна на каждом уровне взаимодействия с населением. Но остается открытым вопрос о наиболее предпочтительном для нее.

В таком случае можно условно ранжировать уровни такого взаимодействия:

уровень информирования, по сути, заключается в предоставлении правительством региона населению необходимых сведений, носящих общий характер. Как можно видеть из таблицы и с этим уровнем есть проблемы: только один регион разместил в свободном доступе все ключевые документы развития региона. Только треть регионов из нашей выборки разместили на своих сайтах по одному из таких документов. По сути, граждане сами должны искать информацию по стратегическому развитию.

С другой стороны, данные Медиалогии (Рис. 1) показывают, что региональный уровень освещения реализации Национальных проектов в сравнении с федеральным и зарубежным составляет 3/4. Всего за отчетный период было зафиксировано 141304 сообщений. По всей видимости, сам сайт правительств субъектов не считается региональными властями основным, и они используют другие региональные СМИ. Поэтому на уровне информирования региональный уровень властно-управленческой вертикали работает достаточно комплексно. Характер освещения реализации Национальных проектов на региональном уровне нашел отражение в предыдущих публикациях автора (Савельев, 2022).

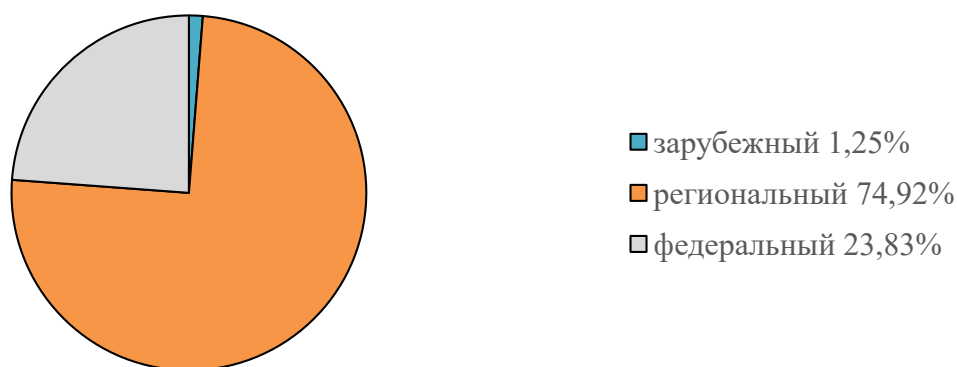


Рисунок 1. Освещение Национальных проектов по данным Медиалогии.

Временной период: 01 января 2019 по 20 апреля 2023 г.

Figure 1. Coverage of National Projects according to Medialogy.

Time period: 01 January 2019 to 20 April 2023

Уровень консультирования заключается в разъяснении, пояснении со стороны власти различных аспектов, задач, в нашем случае, мероприятий по реализации мероприятий стратегического развития. В этом

случае показательны данные Медиалогии по нашему запросу о статистике упоминания Национальных проектов в СМИ с 2019-2023 гг.

Таблица 2

Статистика упоминания Национальных проектов России в отечественных СМИ по данным Медиалогии с 2019-2023 г. Соотношение отраслей СМИ. Временной период: 01 января 2019 по 20 апреля 2023 г.

Table 2

Statistics of mentions of National projects of Russia in domestic mass media according to the data of Medialogy from 2019-2023. Correlation of media industries. Time period: 01 January 2019 to 20 April 2023

Объект / Object	Количество сообщений / Number of messages
Интернет	120 049
Газеты	10 702
Информагентства	8 256
ТВ	2 354
Журналы	490
Радио	48
Блоги	0
ВСЕГО	141 304

Доминирование интернет-источников по информированию о реализации Национальных проектов дает возможность гражданам взаимодействовать с властью именно на уровне консультации по различным вопросам, в том числе по поиску рабочих мест, консультациям по льготам, страхованию и пр.

Взаимодействие на уровне партнерства характеризуется равноправием власти и граждан, имеет спланированный и прогнозируемый характер.

На уровне гражданского управления население региона рассматривается как полноправный и квалифицированный источник взаимодействия. На этом уровне, в частности, население может привлекаться в качестве эксперта или заинтересованного

участника (голосование по благоустройству территорий, рейтинги школ и пр.).

Стоит согласиться с Е. Г. Смолиной (Смолина, 2022), что два последних уровня обладают наибольшим потенциалом в рамках культуры «электронной демократии» и задач по повышению качества муниципального (регионального И.С.) управления.

В рамках анализа этих уровней взаимодействия власти и населения мы проанализировали упоминание разработчиков Национальных проектов на официальных сайтах исполнительной власти регионов и на, так называемых, «альтернативных сайтах», которые мы отобрали по данным Медиалогии на период реализации Национальных проектов.

Таблица 3
Упоминание разработчиков Национальных проектов (региональных паспортов)
на официальных сайтах субъектов РФ

Table 3
Mention of developers of national projects (regional passports) on official sites
of subjects of the Russian Federation

Регион / Region	Тип сайта / site type	Адрес сайта / website address	Разработчики / developers
Амурская обл. / Amur region	оф. портал	https://www.amurobl.ru/	региональные органы власти
Башкирия / Bashkortostan	оф. сайт	https://pravitelstvorb.ru/ru/	региональные органы власти муниципальные органы власти общественные организации
Белгородская обл. / Belgorod region	оф. сайт	https://belregion.ru/	региональные органы власти муниципальные органы власти
Брянская обл. / Bryansk region	оф. сайт	http://www.bryanskobl.ru/	региональные органы власти муниципальные органы власти
Вологодская обл. / Vologda region	оф. портал	http://www.vologda-oblast.ru/	муниципальные органы власти
Калмыкия / Kalmykia	оф. сайт	http://kalmregion.ru/	не упоминаются
Московская обл. / Moscow region	оф. сайт	https://mosreg.ru/	региональные органы власти общественные организации
Нижегородская обл. / Nizhny Novgorod region	оф. сайт	https://www.government-nnov.ru/	региональные органы власти
Омская обл. / Omsk region	оф. портал	http://omskportal.ru/	не упоминаются
Республика Саха (Якутия) / Republic Sakha (Yakutia)	оф. портал	https://www.sakha.gov.ru/	не упоминаются
Свердловская обл. / Sverdlovsk region	оф. сайт	http://midural.ru/	региональные органы власти
Смоленская обл. / Smolensk region	оф. портал	https://www.admin-smolensk.ru/	региональные органы власти

Таблица 4
Упоминание разработчиков Национальных проектов (региональных паспортов)
на альтернативных сайтах субъектов РФ

Table 4

Mention of developers of national projects (regional passports) on alternative sites
of subjects of the Russian Federation

Регион / Region	Официальное название / official name	Адрес / website address	Разработчики / developers
Амурская область / Amur region	информационное агентство Дальнего Востока	https://www.amur.info/	не упоминаются
Башкирия / Bashkortostan	новости Уфы и Башкирии	https://mkset.ru/	региональные органы
Белгородская область / Belgorod region	сетевое информационное агентство	bel.ru	не упоминаются
Брянская область / Bryansk region	электронное периодическое издание	https://www.bragazeta.ru/	не упоминаются
Вологодская область / Vologda region	информационное агентство Вологда регион	https://vologdaregion.ru/	не упоминаются
Калмыкия / Kalmykia	сетевое издание "МК в Калмыкии"	https://www.mk-kalm.ru/news/	не упоминаются
Московская область / Moscow region	ООО Медиахолдинг «Вести Подмосковья»	https://vmo24.ru/	не упоминаются
Нижегородская область / Nizhny Novgorod region	Сетевое издание Ньюс-НН.ру	https://newsnn.ru/	не упоминаются
Омская область / Omsk region	Сетевое издание - Региональное информационное агентство «СуперОмск»	superomsk.ru	не упоминаются
Республика Саха (Якутия) / Republic Sakha (Yakutia)	информационно-развлекательный портал Якутска	https://ykt.ru/	не упоминаются
Свердловская область / Sverdlovsk region	информационное агентство	https://ura.news/svrd	не упоминаются
Смоленская область / Smolensk region	ООО «Реадовка.Ру»	Readovka.ru	не упоминаются

Данные альтернативных сайтов были использованы нами в предыдущем исследовании для сопоставления новостных лент официальных и неофициальных сайтов по освящению реформирования девяти ключевых сфер региональной жизнедеятельности (Савельев, 2022).

Заключение (Conclusions). Статистика посещения сайтов региональных правительств гражданами, а также характер освещения документов стратегического развития региона позволяет сделать следующий промежуточный вывод: с одной стороны, граждане могут ожидать от власти региона более открытого взаимодействия и привлечения к обсуждению реализации стратегических инициатив.

С другой стороны, региональная власть может ожидать от пользователей сайтов повышения своей легитимности. Поэтому официальные сайты правительств регионов могут выступать не просто технической площадкой взаимодействия, но своего рода агентами политики цифровизации, основой социотехнического взаимодействия.

В то же время, несовпадение взаимных ожиданий ведёт к ретрансляции ответственности (перекладыванию проблем друг на друга) (Стоянов, Гущина, 2020: 193), что также необходимо учитывать в процессе взаимодействия власти и граждан.

Исследователи отмечают, что «необходимы более открытые и мониторинговые действия (включая научный анализ)», чтобы повлиять на более широкое использование гражданами потенциала цифровизации публичной политики, а в долгосрочной перспективе включив в число условий этой цифровизации активное электронное участие граждан в публичной политике» (Сморгунов, 2021: 111).

В то же время, интерактив на сайтах исполнительной власти изучаемых регионов довольно типичен и сводится как правило к приему обращений и подача жалоб через Госуслуги (все регионы); открытые данные (все регионы); противодействие коррупции (все регионы)/

Таким образом, для повышения управляемости региона в контексте преодоления последствий социального неравенства необходимо взаимодействие региональной власти с населением на уровнях партнёрства и гражданского самоуправления. По сути, это и есть реальное взаимодействие, в процессе которого решение практических задач по реализации стратегического развития региона, преодолению социальных последствий неравенства и т.д. выражается в делегировании обществу части полномочий, анализе и поддержке инициатив гражданского населения. Сведение же такого взаимодействия в интернет-пространстве к уровню консультирования и информирования приводит к неполной реализации таких управленческих функций как мониторинг, координация, социальный контроль на принципе обратной связи. В плане функционирования сайта это означает создание дискуссионных площадок, публикация реальной статистики посещений и просмотров сайта и его разделов, публикация ключевых документов регионального развития, иными словами, создание средовых условий для проявления полисубъектности населения.

В более широкой перспективе это может касаться корректировки нормативно-правовой базы, обеспечивающее работу официальных сайтов, оценку практики принятия и реализации решений для корректировки со стороны общественных организаций, формирование системы общественного контроля.

Исследование подтвердило ключевые гипотезы о недостаточной реализации региональной властью современного потенциала информационно-коммуникативных технологий и недостаточного упоминания региональными проектами ключевого документа регионального развития – Стратегии социально-экономического развития региона. Это же касается и ориентации региональных властей больше на отчетность перед центром, чем на выработку решений по преодолению негативных последствий

неравенств при участии населения на основе реализации принципа обратной связи.

Список литературы

Аксенова О. В. Стратегия развития российских регионов: официальная версия // Власть. 2019. Т. 27, № 1. С. 9-17. DOI: <https://doi.org/10.31171/vlast.v27i1.6192>.

Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы. Сост. и отв. ред. Лапин Н. И. М. 2016. 347 с.

Бондаренко Н. Е., Губарев Р. В. Проблема регионального неравенства в социально-экономическом развитии РФ // Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова 2020. Т. 17, № 5 (113) С. 56-68. DOI: <http://dx.doi.org/10.21686/2413-2829-2020-5-56-68>.

ИНАБ № 1 – 2012. Конкурентоспособность отечественных ИТ-компаний (по материалам интерактивного исследования). М.: Институт социологии РАН, 2012. 53 с. URL: http://www.isras.ru/inab_2012_01 (дата обращения: 08.07.2023).

Кирдяшкина С. С. Моделирование влияния социального неравенства на состояние человеческого потенциала в регионе // Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XXXV Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 мая 2020 года. Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г. Ю.), 2020. С. 138-141.

Корнилович В. А. Стратегическое управление: социологический подход: [монография]. М.: Институт социологии РАН, 2015. 272 с.

Кругман П. Пространство: последний рубеж // Пространственная экономика. 2005. № 3 (03). С. 121-137.

Медведева Н. В., Фролова Е. В., Рогач О. В. Взаимодействие и перспективы партнерства территориального общественного самоуправления с местной властью // Социологические исследования. 2021. № 10. С. 72-82. DOI 10.31857/S013216250015275-5.

Мерзляков А. А., Богданов В. С. Об исследовании социолого-управленческих аспектов регулирования социальных неравенств в регионах России // Вестник Института социологии. 2022. Т. 13, № 4. С. 130-143.

Савельев И. А. Контент-анализ официальных сайтов органов власти и управления субъектов Российской Федерации с различным

уровнем социокультурной модернизации как информационного ресурса регионального группобразования // Реформирование властно-управленческой вертикали в условиях реализации национальных проектов и активизации процессов спонтанного группобразования: [монография] / А. В. Тихонов [и др.]; отв. ред. А. В. Тихонов; А. А. Мерзляков. ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН, 2021. С. 283-302.

Савельев И. А. Реализация стратегии социально-экономического развития регионов РФ в контексте снижения негативных последствий социально-экономических неравенств // Вопросы управления. 2022. № 6. С. 36-47. URL: <https://journal-management.com/issue/2022/06/03>. (дата обращения: 08.07.2023). DOI: 10.22394/2304-3369-2022-6-36-47.

Стоянов А. С., Гущина Л. М. Ожидания как фактор ретрансляции ответственности в дошкольном образовании: родители vs профессионалы // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2020. № 5 (68). С. 193-204. DOI 10.26105/SSPU.2020.68.5.022.

Стоянов А. С., Ермолаева А. В. Ожидания как фактор миграции трудоспособного населения // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2022. № 2 (77). С. 67-80. DOI 10.26105/SSPU.2022.77.2.008.

Смолина Е. Г. Взаимодействие органов местной исполнительной власти и населения в интернет-пространстве: управленческий аспект (на материалах г. Волгограда) // Автореферат на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Нижний Новгород, 2020. 23 с.

Сморгунов Л. В., Игнатьева О. А. Факторы гражданского участия на электронных платформах // Социологические исследования. 2021. № 7. С. 101-112. DOI 10.31857/S013216250013854-2.

Тихонов А. В., Мерзляков А. А. Что мешает «прорывному» российскому проекту «Наука» стать действительно прорывным? // Научный результат. Социология и управление. 2020. Т. 6, № 4. С. 112-127. DOI: 10.18413/2408-9338-2020-6-4-0-7.

Тихонов А. В., Богданов В. С., Гусейнова К. Э., Мерзляков А. А., Почестнев А. А., Просянюк Д. В., Савельев И. А., Смирнова А. С., Щербина В. В. Реформирование властно-управленческой вертикали в условиях реализации национальных проектов и активизации

процессов спонтанного группообразования: [монография] / А. В. Тихонов [и др.]; отв. ред. А. В. Тихонов; А. А. Мерзляков. ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН, 2021. 455 с.

Узунов В. В. Институциональная инерция в инновационном развитии российских регионов: теоретический дискурс // Гуманитарий Юга России 2019. Том 8, №1. С. 56-66. DOI 10.23683/2227-8656.2019.1.3

Усков В. С. Научно-технологическое развитие российской экономики в условиях перехода к новому технологическому укладу // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13, № 1. С. 70-86. DOI: 10.15838/esc.2020.1.67.4.

References

Aksenova, O. V. (2019), "Strategy of the Russian regions' development: reality", *Vlast*, (1), 9-17. (In Russian).

Lapin, N. I. (ed.) (2016), *Atlas modernizatsii Rossii i ee regionov: sotsioekonomicheskie i sotsiokulturnye tendentsii i problemy* [Atlas of Russia and its regions modernization: socio-economic and socio-cultural trends and problems], VesMir, Moscow, Russia. (In Russian).

Bondarenko, N. E., Gubarev, R. V. "The problem of regional inequality in the socio-economic development of the Russian Federation", *Bulletin of the REU*, G.V. Plekhanov, (5), 56. (In Russian).

SUIN № 1 (2012), The competitiveness of domestic IT companies (based on interactive study), Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences, Moscow, [Online], available at: http://www.isras.ru/inab_2012_01 (Accessed 08 July 2023.). (In Russian).

Kirdyashkina, S. S. (2020), "Modeling the impact of social inequality on the state of human potential in the region", *Modern economy: topical issues, achievements and innovations*, 138-141. (In Russian).

Kornilovich, V. A. (2015), *Strategicheskoe upravlenie: sotsiologicheskyy podkhod* [Strategic management: a sociological approach], Moscow, Russia. (In Russian).

Krugman, P. (2005), "Space: The Last Frontier". *Spatial Economics*, (3), 121-137. (In Russian).

Medvedeva, N. V., Frolova, E. V., Rogach, O. V. (2021), "Interaction and prospects for partnership of territorial public self-government with

local authorities", *Sociological research*, (10), 72. (In Russian).

Merzlyakov, A. A., Bogdanov, V. S. (2022), "On the study of sociological and managerial aspects of the regulation of social inequalities in the regions of Russia", *Bulletin of the Institute of Sociology*, (4), 130-143. (In Russian).

Saveliev, I. A. (2021), "Content analysis of the official websites of the authorities and administration of the constituent entities of the Russian Federation with different levels of socio-cultural modernization as an information resource of regional group formation", *Rossiia: reformirovanie vlastno-upravlencheskoy vertikali v kontekste problem sotsiokulturnoy modernizatsii regionov* [Russia: reforming the power and management vertical in the context of the problems of socio-cultural modernization of the regions], FNISC RAN, Moscow, Russia. (In Russian).

Saveliev, I. A. (2022), "Implementation of the strategy of socio-economic development of the regions of the Russian Federation in the context of reducing the negative consequences of socio-economic inequalities", *Management issues*, (6), 36-47. (In Russian).

Stoyanov, A. S., Gushchina, L. M. (2020), "Expectations as a Responsibility Relay Factor in Preschool Education: Parents vs. Professionals", *Bulletin of Surgut State Pedagogical University*, (5), 193-204. (In Russian).

Stoyanov, A. S. Ermolaeva, A. V. (2022), "Expectations as a factor in the migration of the working population", *Bulletin of Surgut State Pedagogical University*, (2), 67-80. (In Russian).

Smolina, E. G. (2020), "Interaction between local executive authorities and the population in the Internet space: a managerial aspect (on the materials of the city of Volgograd)", Abstract for the degree of candidate of sociological sciences. Nizhny Novgorod, Russia. (In Russian).

Smorgunov, L. V. Ignatieva, O. A. (2021), "Factors of civil participation on electronic platforms", *Sociological research*, (7), 101-112. (In Russian).

Tikhonov, A. V., Merzlyakov, A. A. (2020), "What prevents the "breakthrough" Russian project "Nauka" from becoming truly breakthrough?", *Research Result. Sociology and Management*, (4), 112-127. (In Russian).

Tikhonov, A. V. (2017), *Rossiia: reformirovanie vlastno-upravlencheskoy vertikali v kontekste problem sotsiokulturnoy modernizatsii re-*

gionov [Russia: reforming the power and management vertical in the context of the problems of socio-cultural modernization of the regions], FNISCRAN, Moscow, Russia. (In Russian).

Uzunov, V. V. (2019), "Institutional inertia in the innovative development of Russian regions: theoretical discourse", *Humanitarian of the South of Russia*, (1), 56-66. (In Russian).

Uskov, V. S. (2020), "Scientific and technological development of the Russian economy in the context of the transition to a new technological order", *Economic and social changes: facts, trends, forecast*, (1), 70-86. (In Russian).

Статья поступила в редакцию 30 августа 2023 г. Поступила после доработки 09 сентября 2023 г. Принята к печати 15 сентября 2023 г.

Received 30 August 2023. Revised 09 September 2023. Accepted 15 September 2023.

Конфликты интересов: у автора нет конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: The author has no conflict of interest to declare.

Савельев Иван Александрович, кандидат философских наук, доцент, старший научный сотрудник Института социологии Федерального научно-исследовательского центра Российской академии наук, Москва, Россия.

Ivan A. Savelev, PhD in Philosophy, Senior Researcher, Institute of Sociology, Federal Center for Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.