

УДК 340

ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**LEGAL NIHILISM IN CIVIL LAW****Е.Ю. Цуканова, Р.Е. Берестнев****E.Y. Tsukanova, R.E. Berestnev***Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85**Belgorod state national research university, 85 Pobeda St., Belgorod, 308015, Russia**E-mail: tsukanova@bsu.edu.ru, 773195@bsu.edu.ru*

Аннотация. В статье представлено авторское определение правового нигилизма, рассматриваются причины возникновения, этапы исторического развития правового нигилизма как явления и основные его формы. Особое внимание уделяется формам выражения правового нигилизма в современном гражданском праве и изучению причин его появления.

Resume. The article presents the author's definition of legal nihilism, considers the causes, the stages of the historical development of legal nihilism as a phenomenon and its basic form. Special attention is paid to the forms of expression of legal nihilism in modern civil law and the study of the causes of its occurrence.

Ключевые слова: правовой нигилизм, историческое развитие, формы правового нигилизма.
Key words: legal nihilism, historical development, forms of legal nihilism.

В современном мире огромную роль в создании и регулировании общественных отношений играют государственная власть и право, являющиеся основными элементами общественной жизни. Для понимания пути воздействия государства и права на структуру социального регулирования различных правовых отношений необходимо иметь четкое представление о макропонятиях "Государство" и "Право". Для понимания данных явлений не имеет значения, с какой точки зрения рассматривать сущность права – позитивистской или естественной. К сожалению, большинство субъектов гражданских правоотношений, причем как физические, так и юридические лица, имеют низкий уровень правовой культуры, плохо знают свои права и свободы, и, как следствие, не способны защитить себя в суде при нарушении или ограничении своих прав. Явление, когда лицо не знает и не стремится узнать право своей страны, называется «нигилизм». Этот термин был изучен и раскрыт в большом количестве различной литературы – как в общетеоретических трудах по юриспруденции [1], например, в учебниках по теории государства и права, под редакцией Н.И. Матузова, А. В. Малько и др., так и в произведениях известных русских и зарубежных деятелей политико-правовой мысли и литературы – И. Канта, И.А. Ильина, и даже в произведениях известных русских писателей, таких как И.С. Тургенев, Н.С. Лесков и др.

Перед тем, как дать определение такому явлению как правовой нигилизм, нужно понять причины и условия его возникновения. К сожалению, причин возникновения этого явления огромное количество и они были во все времена, начиная со времен Древнего Рима и заканчивая современностью. Но ученые и специалисты выделяют не социальные или какие-либо иные причины, а именно правовые – это, прежде всего, противоправные установки поведения самих граждан, их сомнения по поводу легальности и легитимности частного закона или же законодательства в целом. Это их недоверие по отношению к власти и законодателю и отсутствие поддержки в их планах и действиях. Но это не значит, что причина нигилизма – это сам народ. Государство тоже активно принимает «участие» в развитии данного института – несовершенство самих законов и «околоправовое» функционирование правоохранительных органов; слабо обученные кадры, «мертвые нормы», когда положения и нормативно-правовые акты не работают и не действуют в реальной действительности из-за слаборазвитых механизмов их реализации и т.д.

Таким образом, выяснив причины появления этого правового явления, становится ясно, что правовой нигилизм – это критическое мышление народа по отношению к государству из-за его сомнительных действий в законодательной сфере. Но если мы уберем слово «право», то можно понять, что это отрицание всего, что было создано человеком в социальной, культурной сфере и прочих отношений, которые их затрагивают. На основании этого можно предложить следующее определение рассматриваемого понятия.



Нигилизм (от лат. Nihil – ничто, ничего) – это отрицание исторических и культурных ценностей, моральных и нравственных норм и устоев общества.

Правовой нигилизм может быть раскрыт как состояние общественного сознания, для которого характерны:

1) юридическая некомпетентность, когда субъект права не знает и не хочет знать не только различные нормативно-правовые акты, но и свои личные права, свободы и обязанности и не стремится к этому;

2) негативная оценка права, при которой субъект заранее, не обладая полнотой знаний и информации, делает преждевременные, отрицательные выводы о том или ином акте или действии законодателя;

3) распространенность стереотипов неправового и противоправного поведения – из-за общественного мнения или действий СМИ субъект права не желает составлять свое собственное мнение.[2]

Анализ большого количества источников (например, А. В. Малькова, А.В. Туманова и И.Н. Валицкого) позволяет выделить две формы нигилизма:

1) пассивный - характеризуется безразличным отношением к законодательству и праву, роль и значение которых недооцениваются, а в системе установок и ценностей о них забывают;

2) активный - характеризуется агрессивным отношением к праву. Представители этого течения отстаивали и продолжают отстаивать идею полного отказа от права. Наиболее явным течением активного правового нигилизма является анархизм. Его основатели – П. Ж. Прудон и М. А. Бакунин требовали отмены всех правовых норм государства.

Большое распространения правовой нигилизм получил и в нашей стране. Можно даже сказать, что Россия – яркий пример такого термина и явления как нигилизм. Это можно проследить, например, в произведении классиков, например, Л.Н. Толстого в «Письме студенту о праве», где о праве говорится, что это «гадкий обман» и что нужно жить «не по закону, а по совести

Если мы посмотрим на ситуацию глубже, то увидим, что в России правовой нигилизм имеет серьезные теоретические корни. Право отвергалось по разным причинам. Американский исследователь общественной мысли в России А. Валицкий, работавший на территории Российской Империи во второй половине XIX века, говорил, что праву, как феномену объективной действительности в нашей стране, не повезло: «в России право отвергалось по самым разным причинам: во имя самодержавия или монархии, во имя Христа или Маркса, во имя высших духовных ценностей или материального равенства».[3]

Что касается современной «картины» выражения правового нигилизма, то на примере гражданского права можно выделить следующие формы:

- умышленное, специальное нарушение законов и иных нормативно-правовых актов;
- массовое несоблюдение и неисполнение юридических предписаний;
- подмена законности политической, идеологической или практической целесообразностью;
- издание противоречивых или даже взаимоисключающих правовых актов;
- конфронтация представительных и исполнительных структур;
- несогласованные действия представительных и исполнительных государственных органов на всех уровнях;
- нарушение прав человека, особенно таких, как право на жизнь, честь, достоинство, жилище, имущество;
- подмена идеи суверенитета и целостности государства идеями сепаратизма и разобщенности.

Можно привести достаточно простой и понятный пример правового нигилизма в гражданских (частноправовых) отношениях. Например, в банк обращается лицо, желающее получить кредит. При этом, данное лицо характеризуется именно тем самым специфическим правовым сознанием, которому посвящена настоящая публикация, а именно - нигилистическим. Соответственно, указанный заёмщик изначально не имеет намерения добросовестно исполнить обязательство по возврату денежных средств, в случае если кредитная организация выразит согласие на предоставление ему кредита и заключит с ним соответствующий договор. В данной ситуации диспозитивность гражданского права, регулирующего основы кредитных обязательств, может позволить подобному субъекту правоотношений реализовать свой антиправовой замысел и получить кредит, который возвращён уже не будет. В частности, банковский кредит на покупку какого-либо товара может иметь различные условия относительно сроков возврата кредита, процентной ставки, наличия или отсутствия первоначального взноса и так далее. Лицо, характеризующееся нигилистическим правосознанием, таким образом, сможет получить очень большую степень свободы, чтобы обмануть банк. Скажем, дабы совсем не терять своих денежных средств, и якобы «не опасаясь высоких процентов», такое лицо пожелает заключить договор на получение кредита на покупку товара без первоначального взноса. Гражданское законодательство это допускает и вполне вероятно, что при определённых условиях кредитная организация предоставит лицу подобный кредит.

Далее, лицо, получив подобный кредит, в силу своего неуважительного отношения к явлениям правовой действительности, отсутствия позитивной юридической ответственности (стремле-

ния соблюдать правовые нормы) и изначальной установки на противоправное поведение откажется от соблюдения условий кредитного договора и возврата кредита банку вместе с причитающимися последнему процентами. Более того, будучи стопроцентно настроенным против существующего правопорядка и исполнения своих обязательств, субъект примет все необходимые меры для того, чтобы не претерпеть каких-либо неблагоприятных последствий в случае судебного преследования со стороны кредитного учреждения, в том числе и на стадии исполнительного производства, если кредитная организация, получив решение суда в свою пользу, получит и исполнительный документ, который будет передан в орган, исполняющий решения суда. При определённых навыках и знаниях в нашей стране всегда имеется возможность избежать гражданско-правовой (имущественной) ответственности, в том числе, учитывая слабую исполнительную систему.

Таким образом, даже на примере такой примитивной, наглядной и очень обыденной ситуации становится очевидным то обстоятельство, что диспозитивность гражданского права делает порой его принципы и нормы очень уязвимыми. Банк, скажем, предоставляя кредит лицу без первоначального взноса, не может заранее знать, что лицо получает кредит лишь с одной целью - не возвращать его. Диспозитивность, в данном случае проявляющаяся как свобода в определении условий сделки, значительно увеличивает риск совершения правонарушений, поскольку под весьма благоприятным предлогом и, не проявляя до определённого момента антиправовую направленность своих действий, субъект правового нигилизма получает хорошую возможность нанести вред другому субъекту гражданского оборота.

Кроме того, нигилизм в нашей стране проявляется не только в гражданско-правовых сделках, но и в судебных разбирательствах. Так, например, стороны не всегда добросовестно пользуются всеми принадлежащими им процессуальными правами. На практике бывают случаи, когда стороны намеренно затягивают рассмотрение дела, не являясь на судебные заседания, ходатайствуя об отложении рассмотрения дела, якобы для предоставления дополнительных доказательств. На требование суда о предоставлении какого-либо документа, одним из часто повторяющихся ответов участников процесса является: «предоставим на следующее судебное заседание». Что в свою очередь, часто свидетельствует о поверхностной подготовке к судебному процессу, и недобросовестном поведении участников процесса[4].

Таким образом, можно сделать вывод, что правовой нигилизм – явление развивающееся и претворяющееся в жизнь обществом и государством. Сказанное доказывает ряд факторов:

- 1) основную роль в формировании общественных отношений играет именно государство;
- 2) правовой нигилизм (неадекватное восприятие права) – элемент, появляющийся вследствие общественных отношений (точнее – их неправильного регулирования государством через право);
- 3) проведенный исторический анализ российского нигилизма вообще и правового нигилизма в частности.

Мы имеем правовой нигилизм и государство как его основной источник. И для основательной борьбы с этими явлениями необходимо пересмотреть всю систему государственных отношений с обществом и изменить правосознание примерно ста миллионов людей.

Представляется, что полное искоренение правового нигилизма в современном обществе аналогично идее создания идеального правового государства и гражданского общества – оно невозможно, но к этому необходимо стремиться и принимать все возможные меры в этом направлении[5].

Список литературы References

1. Туманов В.А. Правовой нигилизм в историко-идеологическом ракурсе //Государство и право, 1993. - № 8. - С.52.
Tumanov V.A. Pravovoi nigilism v istoriko-igeologicheskom rakurse// Gosudarstvo i pravo, 1993. - № 8 – С. 52.
2. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. -М.: Юристъ, 2004. - С.597.
Matuzov N.I., Malkov A.V. Teoriya gosudarstva i prava. – М.:Jurist, 2004. – С.597.
3. Валицкий А. Нравственность и право в теориях русских либералов конца XIX - начала вв. // Вопросы философии, 1991. -№8. - С.25.
Valitzkiy A. Nravstvennost' i pravo v teorijah russkikh liberalov kontsa XIX – natchala XX vv. // Voprosy filosofii, 1991. –№8. – С.25
4. Касьяненко М.В., Правовой нигилизм в частноправовых (гражданских) отношениях. Право и государство: теория и практика: научный журнал. – 2010 - №5.
Kas'yanenko M.V., Pravovoy nigilism v chastnopravovih (grashdanskih) jtnosheniah. Pravo i gosudarstvo: teoriya i practica: nauchnyi shurnal. – 2010 - №5.
5. Монтескье Ш.Л. О духе законов. – М.: Мысль, 1999.-С. 224- 225.
Montesk'e SH. L. O duhe zakonov – М.: Vysl', 1999. – 224- 225.