



УДК 809

СЕМЬЯ В ФИЛОСОФСКО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОМ ОСМЫСЛЕНИИ**FAMILY IN PHILOSOPHICAL AND CULTUROLOGICAL JUDGMENT****Т.И. Липич¹, А.Ю. Дмитрийчук²**
T.I. Lipich, A.Y. Dmitriyчук¹ Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308000, Белгород, Победы, 85² Белгородский университет кооперации, экономики и права,
Россия, 308000, Белгород, Садовая, 116а

Belgorod State National Research University, 85, Pobeda street, Belgorod, Russia, 308000

Belgorod University of Cooperation, Economy and Law,
116a, Sadovaya street, Belgorod, Russia, 308000

E-mail: lipich@bsu.edu.ru

Аннотация. В статье рассматривается семья как особый социальный институт через призму философского и научного знания. Раскрыты функции и формы семьи, в которых отражается ее сущность. Установлено, что основным изменением в семейных отношениях стало равенство полов.

Resume. The article deals with the family as a specific social phenomenon in terms of philosophy and scientific knowledge. The article focuses on functions and forms of the family, which reflect its essence. It reveals that the principal change in family relation is gender equality.

Ключевые слова: семья, кровное родство, матриархат, патриархат, культура.

Key words: family, kinship, matriarchy, patriarchy, culture.

Вопросы семьи, брака всегда вызывали живой интерес, именно в семье формируются ценностные установки, в семье ребенок учится, как надо относиться к себе, к окружающим, к миру. Первые жизненные уроки мы приобретаем именно в семье. Семья является уникальным институтом становления личности, который нельзя заменить никакой другой социальной группой.

Проблемы семьи рассматривают философы, психологи, социологи, педагоги и др. Одни авторы считают, что мы – современники преобразования семьи, другие уверены, что происходящие сегодня в этом институте процессы негативны.

В настоящее время многие социологи, демографы, психологи отмечают влияние отрицательных изменений в семье на нравственное, этическое состояние всего общества, на динамику народонаселения.

Исследования философов, в том числе осмысление историко-философского материала, способны создать целостную картину взглядов на семейно-брачные взаимоотношения. При глубоком философском подходе семья характеризуется как сложная форма социальной общности, модель познания мира.

Чтобы взвешенно оценить процессы, происходящие в семье на рубеже XX–XXI веков, необходимо глубоко изучить научный и философский подход к семье, при котором семью рассматривают как особый институт социализации.

Семья – один из важных социальных институтов, в котором отражены тенденции развития всего общества. Семья является основополагающим институтом социализации личности, исторической трансляции морально-нравственных, культурных ценностей. Выдающийся философ В.В. Розанов отмечал: «Семья – ближайшее и самое дорогое для нас отечество; пространственно – это место самых горячих связей; духовно – это место совершенного идеализма» [7; 123]. Философ считал семейный вопрос основным в общественной жизни.

В настоящее время для общества как никогда необходима духовно прочная семья, способная воспитать нравственно и физически здоровую личность. Можно утверждать, что от нравственного здоровья подрастающего поколения зависит и здоровье нации.

В процессе культурно-исторического развития менялась как форма семейных взаимоотношений, так и само содержание этих отношений, например, между супругами. Для философско-антропологического и философско-культурологического анализа важно рассмотреть причины возникновения отдельных форм брака и причины кризиса семьи. Необходимо проследить изменения в современной российской семье, выступающей носителем культурно-нравственных ценностей, а также изучение типов брака и семьи в традиционном обществе.

Семья является сложным социокультурным явлением. Ее особенность выражается в том, что она способна сфокусировать все аспекты жизнедеятельности человека, а также может выходить на уровни общественной практики: от индивидуального до общественно-культурологического. В структуре семьи условно можно выделить три блока взаимосвязанных отношений: 1) природно-биологические; 2) экономические, связанные с ведением общего хозяйства; 3) духовно-психологические, связанные в большей степени с чувствами супружеской и родительской любви, с заботой о детях, о престарелых родителях, с нравственными нормами поведения. Совокупность всех связей в единстве создает семью как особое социокультурное явление, так как близость мужчины и женщины, которая не закреплена в правовом отношении и не связана общностью быта, нельзя назвать семьей.

Семью не следует отождествлять с браком. Брак – это такая форма отношений между мужчиной и женщиной, с помощью которой общество регулирует их супружеские, родственные права и обязанности, упорядочивает их половые отношения. Браку свойственно исторически меняться. В отличие от брака семью можно представить как более сложную систему отношений, чем брак, так как семья соединяет не только мужа и жену, а также детей и других родных. В связи с этим семью необходимо рассматривать не как брачную группу, а с точки зрения социального института.

Рассматривая семью как социальный институт, можно выделить ряд этапов, из которых формируется цикл жизнедеятельности семьи. Принято выделять несколько периодов этого цикла, но основными среди них можно назвать следующие: 1) вступление в брак; 2) деторождение; 3) окончание деторождения; 4) выделение последнего ребенка из семьи; 5) прекращение жизни одного из супругов.

Суть семьи находит отражение в ее функциях – способах проявления ее активности, жизнедеятельности. Во многих обществах принято выделять следующие функции: репродуктивную, воспитательную, хозяйственно-бытовую, экономическую, духовного взаимообогащения, социальную, досуговую, эмоциональную.

Соотношение этих функций в каждой семье различно. В том или ином виде они имеют место быть во многих семьях.

В работах известных антропологов и социологов XIX в. Ф. Ле-Пле, Л. Моргана, Дж. Ф. Мак-Леннана и др. представлен исторический путь становления семьи.

Структурно-функциональный подход, который направлен на поиск общего в различных типах семей, позволил ученым сделать значительный шаг в развитии семьи как социального института.

До середины XIX века общество многими философами трактовалось как разросшаяся семья. На семью смотрели как на исходную модель общества, социальные отношения выводились из семейных. Благодаря заинтересованности ученых к происхождению человечества появляется исторический взгляд на семейный строй.

Американского антрополога Льюиса Г. Моргана интересовала идея изменчивости как форм брака, так и семьи. В 1868 г. он опубликовал первые выводы по данному вопросу, в 1870 г. увидела свет книга «Системы родства и свойства человеческой семьи», в 1877 г. выходит его произведение «Древнее общество». В книге «Древнее общество» Морган свидетельствует о том, что человечество, начавшееся с беспорядочных половых связей, пришло к индивидуальному браку и семье [5; 238].

Морган выделяет следующие формы семьи:

1. Семья, образованная между кровными родственниками – кровнородственная.



2. Семья, которая образована от кровнородственной путем исключения из семейных отношений сестер и братьев – пуналуальная.

3. Индивидуализировавшаяся семья, в которой большие группы, связанные брачно-семейными отношениями, были заменены брачными парами – синдиасмическая или парная семья.

4. Семья, находящаяся под властью отца, созданная из свободных и несвободных людей с целью обработки земель и ведения хозяйственных дел – патриархальная семья.

5. До конца индивидуализировавшаяся семья – моногамная семья [5; 293].

Основные вышеназванные положения Моргана находят отражение в работе Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Как и Морган, Ф. Энгельс считает, что единобрачие укоренилось благодаря женщине, что мужчины предыдущую форму семейного устройства добровольно не сменили бы. [4; 225]. Это подтверждается тем, что моногамия до настоящего времени в большей степени распространяется на женщин, чем на мужчин.

Традиция исследований семьи в России восходит к работам этнографа М.М. Ковалевского, который в своих научных трудах следовал принципам генетической социологии. Генетическая социология – это наука об обществе, занимающаяся вопросами происхождения общественной жизни и общественных институтов, каковыми являются: семья, нравственность и право, собственность, государство, религия. В работе «Очерк происхождения и развития семьи и собственности» Ковалевский М.М. отдает предпочтение этнографическому методу. Он придерживался следующего принципа: у каждого народа необходимо учитывать их архаические черты. Сравнивая эти черты, можно делать определенные выводы.

Ковалевский предложил следующую периодизацию становления семьи: I. Матриархальная семья. II. Патриархальная семья. III. Индивидуальная семья.

Матриархальная семья. В таких семьях родство велось по материнской линии. Главным добытчиком и защитником являлся брат матери, дядя. По мнению Ковалевского, при матриархате женщина не имела доминирующего положения, так как главным в семье считался мужчина – брат матери, муж или отец. Даже равноправного с женщиной положения в обществе и семье женщина не занимала. В развитом же матриархате, как это подтверждается этнографическим материалом, господство принадлежало женщине.

Патриархальная семья представляет собой общину, состоящую из людей, находящихся в тесном родстве друг с другом. Члены такой общины – это потомки одного отца, живущие под одним кровом и владеющие всем имуществом.

Из-за полного подчинения общины отдельной личности – отцу и мужу – наступает постепенный распад патриархальной семьи и, как следствие, – полная ликвидация свободы личности.

По мнению этнографа Ковалевского, индивидуальная форма семьи – основа современного строя [2; 162]. Напрашивается вывод: взаимные права и обязанности супругов привносят в семейный уклад совершенно другой характер единения равноправных личностей.

Л. Морган, М. Ковалевский и др. ученые изучали предшествующие стадии развития семьи, так как знали: нельзя, изучая современную, индивидуальную семью предположить, что может стать с этим социальным институтом в будущем.

Если рассматривать семейное воспитание и семейные взаимоотношения в России, то можно сделать вывод, что они глубокими корнями уходят в духовно-нравственные традиции страны. Основным регулятором взаимоотношений в семье можно назвать христианскую веру. Как свидетельствует история становления общества, именно православная вера изменила отношение к человеку.

До Крещения Руси государство не принимало участия в семейно-брачных отношениях. Такие отношения регулировались нормами обычая. Брак заключался после того, как невеста похищалась женихом.

Собираясь на берегах рек, озер на игры с плясками и песнями, молодые люди присматривали себе пару. Затем женихи «умыкали» невест. «Умычка» могла совершиться лишь по договоренности сторон. По отношению к государю муж являлся холопом, но в

своей семье он был государем. Все члены семьи, включая слуг, находились в его беспрекословном повиновении.

Одной из обязанностей главы семейства являлось «поучение» всех членов семьи, включая, жену и детей. «Поучение» состояло в регулярных побоях. Всеобщим уважением пользовались вдовы. После смерти супруга вдова становилась хозяйкой в доме. За ней закреплялась роль главы семьи.

Многие нормы византийского права появились на Руси после Крещения. Это касается и семейно-брачных взаимоотношений. Отношения в семье регулировались церковными нормами. По византийским нормам для мужчин брачный возраст был установлен в 14–15 лет, для женщин – в 12–13 лет. В «Поучении Владимира Мономаха» содержится мудрость: обращаясь ко всем детям, князь призывает иметь страх Божий и творить добро.

Основным документом, регулировавшим семейные отношения в XVI веке, можно назвать «Домострой». Высоко оценена в Домострое роль жены, матери, так как именно жена регулировала эмоциональные отношения в семье.

Забота о духовном и физическом состоянии всех членов дома входила в обязанность главы семейства. В обязанности жены входило занятие рукоделием и ведение домашнего хозяйства. Кроме того, она должна была заниматься обучением и воспитанием дочерей, обучением сыновей занимался отец. Обсуждая ежедневно и наедине семейные вопросы, муж и жена принимали совместные решения.

Забота о детях в Домострое рассматривалась как совершенно естественное чувство, так же как и забота об их физическом состоянии. Меньше уделялось внимания духовному развитию детей. В семье они ближе к слугам, чем к родителям. Главный долг детей – абсолютное послушание в детстве, юности и забота о родителях в старости [1; 205].

Уклад семейной жизни на протяжении многих столетий оставался патриархальным. Брак прекращал существование в связи со смертью одного из супругов или разводом.

Установление равноправия полов в начале XX века повлекло изменение в семейно-брачных взаимоотношениях. Традиционно-патриархальный образ семейной жизни уступил место эгалитарному. Типичными чертами можно назвать: равноправие супругов, сокращение деторождения, стремление к нуклеаризации семьи.

В развитии семьи наметилась тенденция уменьшения количества детей в одной семье. Многодетные семьи уступили место малодетным. После 1987 года наметилось падение рождаемости и увеличение смертности. Отмечается рост бездетных семей. В настоящее время в России можно отметить преобладание однодетных семей.

С начала 70-х годов наблюдается тенденция увеличения количества детей, которые были рождены вне брака. Например, в 1970 г. каждый из десяти младенцев, появившихся на свет, рождены были вне брака. В стране наметилось увеличение числа внебрачных связей, семей одиноких матерей, которые воспитывают детей без участия отца.

Наиболее распространенная типология семьи в настоящее время: традиционная (патриархальная), современная (детоцентристская); постсовременная (супружеская); неполная; конкубинат и полигамия (альтернативная); внебрачная. Нередки случаи, когда муж и жена живут в отдельных домах. Такой брак иногда называют гостевым.

Патриархальный тип семейных отношений возник вследствие разрушения материнского права. Этому типу присущи кровнородственные отношения, отмечается зависимость детей от родителей, а также – жены от мужа. Т.И. Липич, Е.А. Марьясова подчеркивают: «женская покорность прослеживалась на всех жизненных этапах: от рождения до смерти» [3; 88].

Детоцентристскому типу семейных отношений свойственна установка на то, что дети – смысл жизни семьи. Основные ресурсы семьи направлены на совершенствование жизни детей. Все материальные и духовные усилия родителей сосредоточены на получение детьми более высокого социального статуса и материального положения. Для этого типа отношений характерны внимание к чувственной стороне брака, интимности; регулирование рождаемости, количества детей.

На рубеже XX–XXI веков заметно распространены так называемые фактические браки, материнские семьи.

По мнению исследователей, традиционная патриархальная семья в России задачи социализации реализовывает более успешно. Такой же точки зрения придерживается И.М. Невлева [6; 54].

С другой стороны, уже сформированные семьи подвергаются воздействию разрушительных факторов, оказывающих влияние на прочность брака и семьи в современном обществе. Среди них можно выделить следующие: алкоголизация в стране, стесненные жилищные условия, утрата мужем в условиях города традиционно мужской семейной роли, неумение супругов спорные вопросы решать без конфликтов.

В современном российском обществе находит место ориентированность в большей степени не на семью, а на индивида. Как следствие – малодетные семьи. Если раньше преобладали интересы семьи, то сейчас – интересы индивида. Существенно снизилось количество детей в семьях. Для типичной современной семьи характерен состав: муж, жена, один ребенок (иногда – двое детей). Влиянию подвергаются и взаимоотношения между родителями и детьми: решение старших имеют меньший вес в вопросах заключения браков их детьми. Дети со временем перестают чтить и передавать семейные традиции. Утверждение детей в современном обществе может осуществляться без опоры на семейные традиции.

Таким образом, о современной российской семье можно говорить как о продукте социальной эволюции. На смену одной эпохе приходила другая, трансформировались мировоззрение, культурные, нравственные ценности и ориентиры. Вместе с ними менялись и семейные взаимоотношения: положение женщины в семье, отношения родителей и детей. Несмотря на видоизменения, коснувшиеся российской семьи в последние годы, этот социально значимый институт существенно не изменился. Семья есть и остается важнейшим для человека институтом становления личности.

Список литературы References

1. Домострой. СПб.: Наука, 1994, с. 205.
Domostroj. SPb.: Nauka, 1994, s. 205.
2. Ковалевский М.М. Очерк происхождения и развития семьи и собственности. – Либроком, 2011. – С. 162.
Kovalevskij M.M. Oчерk proishozhdenija i razvitija sem'i i sobstvennosti. – Librokom, 2011. – S. 162.
3. Липич Т.И., Марьясова Е.А. Влияние гендерных факторов на развитие женской личности в эпоху патриархата / Т.И. Липич, Е.А. Марьясова // Научные Ведомости НИУ «БелГУ». – Серия Философия. Социология. Право. – № 8 (205). – Вып. 32. – 2015. – С. 88.
Lipich T.I., Maryasova Ye.A. Vliyanie gendernykh faktorov na razvitie zhenskoy lichnosti v epokhu patriarkhata / T. I. Lipich, Ye. A. Maryasova // Nauchnye Vedomosti NIU «BelGU». – Seriya Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo. – № 8 (205). – Vyp. 32. – 2015. – S. 88.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 45, с. 227–372.
Marks K., JEngel's F. Soch. 2-e izd., t. 45, s. 227–372.
5. Л.Г. Морган. Древнее общество, или Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. Л., 1934, с. 235–244, 289–299.
L.G. Morgan. Drevnee obshhestvo, ili issledovanie linij chelovecheskogo progressa ot dikosti cherez varvarstvo k civilizacii. L., 1934, s. 235–244, 289–299.
6. Невлева И.М. Социально-экономические и функциональные особенности современной семьи в России [Текст] / И.М. Невлева // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права: Международный научно-теоретический журнал. – 2012. – № 4 (44). – С. 53–57.
Nevleva I.M. Social'no-jekonomicheskie i funkcional'nye osobennosti sovremennoj sem'i v Rossii [Tekst] / I.M. Nevleva // Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperacii, jekonomiki i prava : Mezhdunarodnyj nauchno-teoreticheskij zhurnal. – 2012. – № 4 (44). – S. 53–57.
7. Розанов В.В. В мире неясного и нерешенного. М. 1995. – с. 123.
Rozanov V.V. V mire nejasnogo i nereshennogo. M. 1995. – s. 123.