



УДК 94(495).01

МОНОФИЗИТСТВО В РАННЕВИЗАНТИЙСКОЙ ГАЗЕ (451–536 гг.)**MONOPHYSITISM IN THE EARLY BYZANTINE GASA (451–536)****Я.В. Манохин**
Ya. V. Manokhin*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85**Belgorod National Research University,
85 Pobeda St, Belgorod, 308015, Russia**E-mail: manohin@bsu.edu.ru***Аннотация**

В работе рассматривается период монофизитского преобладания в религиозной жизни христианской Газы в Палестине вплоть до Константинопольского собора 536 г. Данный регион представлял собой достаточно обособленный локус и центр монашеской жизни, об истории которого имеется достаточно обширное количество письменных источников. Тремя крупнейшими деятелями монофизитского движения в Газе считаются Петр Ибер, Север Антиохийский и Захария Схоластик. Несмотря на преобладание монофизитства, на протяжении всего рассматриваемого периода в Газе сохранялось и православие, которое сопротивлялось монофизитам.

Abstract

The paper deals with the period of dominance of Monophysite in the religious life of the Christian of Gaza in Palestine up to Council of Constantinople in 356. The region was a quite separate locus and the center of religious life. There are many written sources about the history of this area. As three major figures of Monophysite movement in Gaza, considered Peter Iber, North Antioch and Zacharias Scholasticus. Despite the predominance of monophysitism, during the whole period under review, Orthodoxy was also preserved in Gaza, which resisted Monophysites.

Ключевые слова: Газа, ранняя Византия, христианство, монофизитство, монастыри.**Key words:** Strip, early Byzantium, Christianity, monofititism, monasteries.

Ранневизантийский период характеризуется борьбой христианства с позднеантичным язычеством, а также многочисленными богословскими христианскими спорами. Это связано с тем, что христиане получили свободу вероисповедания после многолетних гонений. В этот период начинается формироваться догматическая система христианского вероучения. Но в процессе формирования, частью которого и являлись богословские споры, возникало большое количество ересей, то есть лжеучений. Конечной инстанцией в разрешении крупных споров были соборы. Но не всегда после осуждения того или иного учения оно переставало распространяться и поддерживаться его сторонниками. Ситуация в империи и в Церкви была очень сложной и неоднозначной. Часто в решение таких споров вмешивались императорские войска. Императоры, сменявшие друг друга, порой поддерживали разные противоборствующие стороны.

Одними из самых масштабных и известных споров в ранней Византии были монофизитские споры, которые длились несколько веков¹. Само это учение было окончательно осуждено на Халкидонском Соборе в 451 г. Но сторонники данного учения, не согласившиеся с постановлениями Собора, организовали масштабное сопротивление на территории Сирии, Палестины и Египта.

Относительно событий антихалкидонского сопротивления в Палестине данная ситуация изучена достаточно слабо. Что же касается отечественной историографии, то особого исследовательского внимания данным событиям не уделялось. Отечественные авторы, которые частично рассматривали данные события в ранней Византии, такие как А.П. Лебедев², А.В. Карташев³, строили свои исследования, как правило, на нескольких источниках, в основном по произведению Евагрия Схоластика «Церковная История»⁴. Делая краткий обзор событий тех лет в Палестине, все отечественные авторы перечисляли одни и те же факты и персоналии.

¹ Frend W.H.C. 1972. The Rise of the Monophysite Movement: Chapters in the History of the Church in the Fifth and Sixth Centuries. Cambridge: Cambridge University Press.

² Лебедев А.П. 1897. Вселенские соборы VI, VII и VIII веков // Собрание церковно-исторических сочинений профессора Московского Университета по кафедре Истории Церкви доктора Богословия в X-ти томах, т. IV. М., С. 1–3.

³ Карташев А.В. 2006. Вселенские Соборы. М., С. 365.

⁴ Евагрий Схоластик. Церковная история. Книга II, глава 5.



Ключевой фигурой монофизитского движения в Палестине был некий монах Феодосий, бывший свидетелем событий Халкидонского собора. Он открыто выступал против иерусалимского патриарха Ювеналия (+ 458) и привлек на свою сторону около 10 000 палестинских монахов¹. Патриарх был вынужден покинуть кафедру в Иерусалиме, которую занял самозванный архиерей Феодосий и находился на ней около двух лет (451–452). Монофизиты позволяли себе и убийство епископов, священников и дьяконов, как, например, Севериана Скифопольского (+ 452/453). Над телами убитых, как правило, издевались на центральных улицах городов. Вскоре император Маркиан (396–457) посылает войска в Иерусалим против мятежников и возвращает престол законному патриарху Ювеналию. Феодосий же покинул город и удалился в Египет, где продолжил свою деятельность как лидер антихалкидонского движения.

Данные события антихалкидонского сопротивления в Палестине не дают полной картины той ситуации, в которой находился данный регион. Также отсутствует упоминание и о представителях газского монашества, которые сыграли ключевую роль в данном сопротивлении.

Среди источников, не привлекавших внимания отечественных ученых, особо ценными являются произведения Иоанна Руфа – монофизитского епископа Маюмы: «Плирофории»², «Житие Петра Иберийского»³ и «О кончине Феодосия Иерусалимского». Данные произведения дают возможность подробно изучить позицию монофизитов, что является необходимым для представления общей картины постхалкидонских событий.

Перечисленные факты характеризуют данные исследования как односторонние. На наш взгляд, это связано с отсутствием возможности использовать другие источники, которые были в распоряжении у зарубежных исследователей. Это объясняется тем, что в имперский период в нашей стране не принято было подробно изучать еретические движения, а в советский период изучение церковной истории было неактуальным. Однако зарубежные исследователи опубликовали многие источники, которые проливают свет на участие представителей газского монашества в антихалкидонском сопротивлении.

Сама Газа была не только перекрестком торговых путей, но и местом встречи различных культурных и религиозных веяний, так как находилась между развитыми культурными и интеллектуальными центрами – Сирией и Египтом. Влияние данных культур прослеживается во всех сферах жизни населения Газы. Ранневизантийский период для города характеризуется распространением христианства в Палестине и угасанием античной религии.

Наиболее продуктивным аспектом распространения христианства в данном регионе является развитие монашества⁴. Египетское и сирийское влияние на газское монашество в это время трудно переоценить. Однако этот процесс нельзя назвать полным переносом традиций данных культур на палестинскую почву. Особенности географического положения Газы способствовали проживанию в регионе представителей многих этносов, среди которых отмечены египтяне, евреи, греки, грузины, армяне, арабы, сирийцы, персы и др. Таким же многоликим было и газское монашество, которое в силу этого было более открыто к разным течениям религиозной мысли.

Все это способствовало принятию и распространению в Газе монофизитского учения. Антихалкидонскую оппозицию в Газе в разное время возглавляли известные фигуры: Петр Ибер, Север Антиохийский и Захария Ритор (Схоластик).

Петр Ибер (411–491)⁵ был одним из первых инициаторов данного сопротивления. Он поддерживал тесные отношения с патриархом иерусалимским Ювеналием (который пытался рукоположить его в епископы, но тот отказался)⁶ и пытался убедить его согласиться с лидером монофизитского сопротивления Феодосием⁷. После того как последний самочинно занял епископскую кафедру в Иерусалиме, Петр назначается мятежным епископом в Маюму (портовый город в окрестностях Газы) и шесть месяцев находится на этой кафедре до подавления антихалкидонского сопротивления⁸. Но когда антихалкидонское сопротивление в Палестине было подавлено войсками императора Маркиана, Петр вместе с единомышленниками отправился в Александрию, где продолжал заниматься проповедью монофизитства⁹.

После смерти императора Маркиана (457 г.) Петр вместе с Евсевием Пелуситом рукополагает патриарха Тимофея в Александрии, который поднимает новую волну антихалкидонского сопротивления в Египте при императоре Льве (457–474 гг.)¹⁰. В 50 лет он вернулся в Палестину и про-

¹ Там же.

² John Rufus. 1912. *Plerophoriae* // PO IV, fasc. 1. Hamburg.

³ John Rufus. 1895. *Vita Petri Iberi* / Ed. R. Raabe. Leipzig.

⁴ Читти Д. 2007. Град Пустыня. Введение в изучение египетского и палестинского монашества в христианской империи. СПб.: Библиополис, С. 171–202.

⁵ Существует много транскрипций прозвища Петра Иберийского: Ивер, Ивериец, Иверийский, – которые происходят от древнего наименования Грузии – Иверия, или Иберия.

⁶ John Rufus. V. Petri Ib. 50; *Plerophoriae* 42.

⁷ John Rufus. *Plerophoriae*. 56.

⁸ John Rufus. V. Petri Ib. 55.

⁹ Zacharias Rhetor. *Hist. Eccl.* 3, 7; John Rufus. V. Petri Ib. 58. 39.

¹⁰ *Ibid.* 65; Severus, *Sixth Book of Letters* II. 3.



должил организовывать антихалкидонское сопротивление в южных прибрежных районах¹. Часто посещал Газу, Иерусалим, Кесарию, а также Аравию. Благодаря своему авторитету, он привлекает на свою сторону некоторых учеников юридической школы Севера Антиохийского (465–518)² и Захарию Ритора (470–553). До сих пор остается открытым вопрос, принял ли Петр халкидонское вероисповедание или умер, оставшись верным монофизитскому учению.

После кончины Петра Иберийского антихалкидонское сопротивление в Газе возглавил Север Антиохийский, ставший впоследствии лидером монофизитов во всей империи. Благодаря своим связям с императором Анастасием I (430–518), Северу удалось сохранить гегемонию монофизитства в Газском регионе фактически до смерти императора в 518 г. Но с приходом к власти императора Юстина (518–527) он был лишен патриаршей кафедры в Антиохии и сослан в Египет, где продолжал заниматься отстаиванием монофизитства. Север был основателем нового еретического учения «северианства», которое было осуждено на поместном Константинопольском Соборе в 536 г. и личным указом императора Юстиниана Великого (483–565).

Третьим видным деятелем антихалкидонского движения был Захария Ритор, или Схоластик. Однако он не проявлял в деле антихалкидонского сопротивления такой горячности, как его друг Север. Захария придерживался умеренных взглядов, о чем свидетельствуют его произведения, сохранившиеся до нашего времени. Он поддерживал компромиссное соглашение, выдвинутое в Энотиконе в 482 г.³

Среди письменного наследия Захарии необходимо отметить труд «Церковная История», посвященный Северу Антиохийскому, что уже само по себе является свидетельством монофизитской направленности данного исторического произведения⁴. Но, будучи участником Константинопольского собора 536 г., Захария подписывается под соборным постановлением, осуждающим монофизитскую ересь. На сегодняшний день нет единого мнения исследователей по поводу трактовки данного поступка. Большинство из них считает, что это было сделано из-за давления императорской власти⁵. При этом факт подписи в данном документе неопровержим. После принятия халкидонского вероисповедания Захария способствует распространению в газском регионе уже православного учения.

Современные исследователи Бруриа Биттон-Ашкелони и Арье Кофский полагают, что антихалкидонские настроения среди монашества не могли исчезнуть так быстро⁶. И приводят ряд веских доказательств, которые свидетельствуют о том, что виднейшие деятели газского монашества VI в. Варсануфий, Иоанн и их ученик Дорофей были криптомонофизитами. Приводимые различными современными исследователями аргументы и собственные рассуждения позволяют сделать вывод, что принадлежность Варсануфия, Иоанна и Дорофея к Халкидону не подлежит сомнению, а в их полном молчании относительно каких-либо догматических вопросов можно усмотреть нежелание ожесточать противников Халкидона, которых в регионе Газы было немало. Но все же данные авторы свое предположение обозначают всего лишь как гипотезу и не более того. При этом они признают, что произведения Варсануфия и Иоанна, в том числе их переписка, и произведения Дорофея Газского являются православными⁷.

Как видим, газское монашество принимало непосредственное участие в антихалкидонском сопротивлении после Собора 451 г. и представляло собой хорошо сформированную монофизитскую оппозицию. Однако инициатива сопротивления соборным постановлениям шла не из Газы, а непосредственно от сирийских и египетских лидеров. А так как Палестина и собственно Газская область территориально находились между очагами данного сопротивления, то большинство газийцев придерживалось учения монофизитов.

На самом деле, в то время было очень сложно определить, какое учение является истинным, ортодоксальным, а какое ложным. Большая территория, отсутствие оперативных средств связи не позволяли сразу определить характер и направление возникшего учения. При этом учения развивались на местах и привлекали на свою сторону последователей, порой даже очень влиятельных. Поэтому при изучении антихалкидонского сопротивления в Палестине и в Газе необходимо учитывать большинство факторов, которые влияли на развитие данных событий.

¹ John Rufus. V. Petri Ib. 70–71; Griggs C.W. Early Egyptian Christianity: From Its Origins to 451 C.E. Leiden, 1990. P. 205–215.

² В другой транскрипции Севир.

³ Zachar Rhetor. Hist. Eccl. S. XXI.

⁴ Дауни Г. Газа в начале VI века / Перевод с англ. и сост. А.М. Болговой, Н.Н. Болгова. Белгород, 2014. С. 33.

⁵ Bardy G. Zacharias le Rhétor // Dict. de Theol. Cathol., 1950. 15, col. 3677. Удальцова З.В. Развитие исторической мысли // Культура Византии. IV – первая половина VII в. М., 1984. С. 224.

⁶ Bitton-Ashkelony, B., Kofsky, A. The Monastic School of Gaza. Boston, 2006. P. 216.

⁷ Ibid. P. 220.

Библиография
References

1. Дауни Г. 2014. Газа в начале VI века / Мир поздней античности. Вып. 1 / Сост.: А.М. Болговой, Н.Н. Болгова. Белгород, С. 33.
Dauni G. 2014. Gaza v nachale VI veka / Mir pozdney antichnosti. Sost. A.M. Bolgovoy, N.N. Bolgova. Belgorod, S. 33.
2. Евагрий Схоластик. 2001. Церковная история. В 3 т. СПб.: Алетея,
Evagrii Sholastik. 2001. Cerkovnaja istorija. V 3 t. SPb.: Aletejja.
3. Житие Петра Ивера, царевича-подвижника и епископа Маюмского, V века / Изд.: Н.Я. Марр. СПб., 1896.
Zhitie Petra Ivera, carevicha-podvizhnika i episkopa Majumskogo, V veka / Izd.: N. Ja. Marr. SPb., 1896.
4. Карташев А.В. 2006. Вселенские Соборы. М.
Kartashev A.V. 2006. Vselenskie Sobory. M.
5. Лебедев А.П. 1897. Вселенские соборы VI, VII и VIII веков // Собрание церковно-исторических сочинений профессора Московского Университета по кафедре Истории Церкви доктора Богословия в X-ти томах, т. IV. М.: Печатня А.И. Снегиревой.
Lebedev A.P. 1897. Vselenskie sobory VI, VII i VIII vekov // Sobranie cerkovno-istoricheskikh sochinenij professora Moskovskogo Universiteta po kafedre Istorii Cerkvi doktora Bogoslovija v X-ti tomah, t. IV. M.: Pечатnja A.I. Snegirevoj.
6. Удальцова З.В. 1984. Развитие исторической мысли // Культура Византии. IV – первая половина VII в. М.: Наука,
Udal'cova Z.V. 1984. Razvitie istoricheskoy mysli // Kul'tura Vizantii. IV – pervaja polovina VII v. M.: Nauka.
7. Читти Д. 2007. Град Пустыня. Введение в изучение египетского и палестинского монашества в христианской империи. СПб.: Библиополис.
Chitti D. 2007. Grad Pustynja. Vvedenie v izuchenie egipetskogo i palestinskogo monashestva v hristianskoj imperii. SPb.: Bibliopolis.
8. Aeneas of Gaza, Theophrastus with Zacharias of Mytilene Ammonius / trans. Sebastian Gertz, John Dillon, Donald Russell, Ancient Commentators on Aristotle. London, 2012. 322 p.
9. Bardy G. Zacharias le Rhétor // Dict. de Theol. Cathol., 1950.
10. Bitton-Ashkelony B., Kofsky A. The Monastic School of Gaza. Boston: Brill Leiden, 2006.
11. Frend W H.C. The Rise of the Monophysite Movement: Chapters in the History of the Church in the Fifth and Sixth Centuries. Cambridge: Cambridge University Press, 1972.
12. Griggs C.W. Early Egyptian Christianity: From Its Origins to 451 C.E. Leiden, 1990. P. 205–215.
13. John Rufus. Plerophoriae // PO. IV, fasc. 1. Hamburg, 1912.
14. John Rufus. Vita Petri Iberi / Ed. R. Raabe. Leipzig, 1895.
15. Lang D. M. Peter the Iberian and his Biographers // JEclH. 1951. Vol. 2. P. 158–168.
16. The life of Severus: by Zachariah of Mytilene / translated with introduction by Lena Ambjorn / Texts from Christian Antiquity 9. Piscataway: NJ Gorgias Press, 2008. vii, 123 p.
17. The Syriac Chronicle Known as that of Zachariach of Mitylene / Ed. F. J. Hamilton, E. W. Brooks. L., 1899.
18. Vie de Sévère par Zacharie le Scholastique / Ed. M.-A. Kugener // PO. T. 2. Fasc. 1, 3. P., 1903–1904, 2003.