

УДК 327.5

СТРАНЫ ЧЕРНОМОРСКОГО РЕГИОНА: КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ОСВЕЩЕНИЕ В РОССИЙСКИХ ДИССЕРТАЦИОННЫХ РАБОТАХ**THE COUNTRIES OF THE BLACK SEA REGION: CONCEPTUAL DEFINITION AND COVERAGE IN THE RUSSIAN DISSERTATIONS****Э.Э. Ислямова****E.E. Islyamova**

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского
Россия, Республика Крым, 295007, г.Симферополь, просп.Академика Вернадского, 4

V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
4 Vernadsky av., Simferopol, Republic of Crimea, Russia, 295007

E-mail: defi77@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается освещенность стран Черноморского региона в диссертационных работах, защищенных в Российской Федерации в период 1991—2017 годы. Важным для рассмотрения вопросом, решаемым в рамках концептуального изучения Черноморского региона, трактуется проблема определения и рассмотрения стран в него входящих, в первую очередь их численности и освещенности в наиболее современных российских диссертационных работах. Обозначенный вопрос и является целью исследования. Его задачи определяются как краткое рассмотрение концепций, определяющих страновые рамки «Черноморского региона», и проведение количественно-качественного контент-анализа тематик диссертационных работ, посвященных странам Черноморского региона в рамках специальности Политология. В работе делается вывод о значительном количестве имеющихся работ, но и наличии пробелов, обуславливающих актуальность дальнейшего изучения этой темы.

Abstract

The article examines the issue concerning the illumination of the countries of the Black Sea region in dissertational works defended in the Russian Federation in the period 1991-2017. An important issue to be considered in the framework of the conceptual study of the Black Sea region is the problem of defining and considering the countries entering it, primarily their number and illumination in the most modern Russian dissertational works. The designated question is the purpose of the study. Its tasks are defined as a brief examination of the concepts defining the country frames of the "Black Sea region" and the conduct of quantitative and qualitative content analysis of the topics of dissertations devoted to the countries of the Black Sea region within the framework of the political science specialty. The object of the study are the theoretical aspects of the analysis of the Black Sea region. The subject is the countries of the Black Sea region in the concepts and theses of political science in Russia. The main method is quantitative and qualitative content analysis, which made it possible to implement the applied part of the work as widely and objectively as possible and to evaluate the study in the modern scientific discourse of the political science of Russia in the countries of the Black Sea region. The paper concludes that there are a significant number of available works, but there are gaps that remain relevant for further study of this topic.

Ключевые слова: Черноморский регион, страны региона, диссертационные работы, научный дискурс, политическая наука.

Keywords: Black Sea region, countries of the region, dissertational works, scientific discourse, political science.

На сегодняшний момент Черноморский регион является одним из важных регионов, определяющих геополитическую структуру как в непосредственных своих рамках, так и далеко за их пределами. Ведущие игроки современного мира (США, Евросоюз, Россия и т. д.) на основе своей политики в рамках этого региона определяют политическую



карту мира и обозначают те векторы и стратегии, которые, по их логике, должны быть или стать ведущими для всех остальных государств. Все это делает фундаментальное и прикладное исследование вопросов, связанных с этим регионом актуальной задачей, способной решить не только теоретические, но и практические вопросы Черноморского регионализма. В целом вопросами исследования Черноморского региона и современного мирового регионализма занимались и занимаются многие зарубежные и отечественные исследователи. Среди них можно назвать Р. Асмуса, Зб. Бжезинского, Ю. Борко, В. Захарову, Ю. Макогона, А. Никифорова, С. Пирожкова, В. Филиппова, С. Хантингтона, С. Юрченко и многих других [Асмус, 2003, Бжезинский, 1998, Борко, 1984, Захарова, 1988, Макогон, 2004, Никифоров, 2016, Пирожков, 2000, Филиппов, 1983, Хантингтон, 1991, Юрченко, 2008]. В рамках наших предыдущих работ [Ислямова, 2010]) мы также предпринимали попытки анализа концепции Черноморского региона, позволившие теоретически и практически рассмотреть общие положения, касающиеся региона в целом.

Следующим важным для рассмотрения вопросом, решаемым в рамках концептуального изучения Черноморского региона, является проблема определения и рассмотрения стран в него входящих, в первую очередь, их численности и освещенности в наиболее современных российских диссертационных работах. Самым простым вариантом определения границ Черноморского региона является выделение стран, имеющих непосредственный выход к Черному морю. При таком рассмотрении можно говорить только о шести государствах, имеющих к региону непосредственное отношение – это Болгария, Грузия, Румыния, Россия, Турция, Украина. Такая трактовка является наиболее простой и обоснованной, однако с точки зрения вопросов политики и геополитики недостаточной, так как ограничивает число субъектов Черноморского региона и вычеркивает тех из них, которые не имеют прямого выхода, однако в ходе реализации своих политических, экономических и т. д. интересов функционируют непосредственно в его рамках.

Среди таких «теряемых» государств в первую очередь нужно назвать Азербайджан, Армению и Молдову, которых наряду с предыдущими шестью вносит в понятие «Большого» (или «расширенного») Черноморского региона один из известнейших исследователей этого направления – Рональд Асмус [Асмус, 2003, с. 20]. В статье «Чёрное море и пределы свободы» он с Б.П. Джексоном пишет о важности региона для западной стратегии, и обозначает, что «исторически, Чёрное море находилось на месте схождения Российской, Персидской и Оттоманской империй. Во время Холодной войны оно было далее разделено между Востоком и Западом» [Асмус, 2003]. Сейчас, по мнению авторов, «регион обретает свою форму с учётом того, что члены НАТО, Болгария, Румыния и Турция, доминируют на западных и южных берегах, а новоиспечённые государства СНГ, Молдова, Украина, Россия и Грузия – вдоль северных и восточных. В Большое Причерноморье должны также быть включены все три государства Южного Кавказа – Грузия, Армения и Азербайджан. Когда мы говорим об этом регионе, мы подразумеваем евро-азиатский коридор энергоносителей, соединяющий евро-атлантическую систему с каспийскими источниками энергии и государствами Средней Азии. Большое Причерноморье концептуально является широким и разнообразным районом, таким же, как Северо-Германское плато или Балтийско-Скандинавская зона» [Асмус, 2003]. Таким образом, не зависимо от согласия или отрицания идеологических построений авторов статьи, концептуально взгляды Р. Асмуса являются крайне важными и находят свое продолжение в работах других исследователей [Шелест].

Еще немного шире, добавляя к «Большому Черноморскому региону» еще одну страну (Грецию), трактуется Причерноморье в документах Европейского союза, также считающего этот регион крайне важным [Резолюция Европарламента от 20 января 2011 года по стратегии ЕС в Черном море]. Так в резолюции Европарламента отмечается: «Регион Чёрного моря является стратегическим мостом, соединяющим Европу с бассейном Каспийского моря, Центральной Азией и Ближним Востоком, а далее, с Юго-Восточной Азией и Китаем, и характерен своими тесными связями и огромным потенциа-

лом, но также и многообразием и соперничеством» [Никифоров, 2016, с. 81]. Очевидно, что такое определение имеет непосредственное отношение к стратегическим целям ЕС, и может выступать ориентиром для определения стран Черноморского региона, в тех рамках, которые необходимы исследователю, его использующему.

В отличие от европейской стратегии и западных научных доктрин, последнее, еще более широкое определение границ региона, является абсолютно объективным, так как в него просто включаются страны, вошедшие в состав Организации Черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС). Помимо уже названной Греции, в состав этого объединения были включены еще два европейских государства – Албания и Сербия. Рассмотрение Черноморского региона в рамках двенадцати государств ОЧЭС позволяет проанализировать регион достаточно широко, искусственно не ограничивая его определенными политическими доктринами и научными концепциями. При этом дальнейшее расширение трактовки его границ не является целесообразным, так как даже с пониманием того, что Черноморский регион является перекрестным и сосредотачивает на себе интересы не только ближайших государств, но и ведущих мировых держав, в том числе таких как США и Китай, включение их в структуру региона было бы чрезмерным преувеличением и размывало бы само понятие регионализма.

Мы исходим из представления о странах Черноморского региона, сформулированного А.Р. Никифоровым. Он пишет о том, что «причерноморскими уместнее называть территории, стремящиеся к Черному морю. Очертания этих территорий подвижны и меняются в соответствии со степенью притягательности черноморской акватории в тот или иной исторический период. Исходя из этого, можно предложить обозначение пространственных очертаний Причерноморского региона как совокупности территорий, тяготеющих к Азово-Черноморскому бассейну» [Никифоров, 2016]. Содержательно же, мы будем считать странами Черноморского региона двенадцать государств вошедших в ОЧЭС.

Анализ представленности этих стран в названиях диссертаций российских политологических исследований был выбран нами как индикатор наиболее актуального интереса, который мог проявляться российскими исследователями к этой теме. По результатам его рассмотрения мы сможем судить о фактической, выраженной в совокупности научных работ, трактовке сейчас Черноморского региона в России, а также о степени интереса и необходимости продолжения подобных исследований.

Анализ электронной библиотеки диссертаций dslib.net за 1991–2017 гг. показал, что работ, посвященных Черноморскому региону и странам, в него входящим, было найдено 102. Из них 8 было посвящено общей черноморской тематике, без упоминания конкретных государств. Из 94 оставшихся работ две содержали упоминания не о государствах в целом, а о Республике Крым: «Эволюция политического устройства в Республике Крым в период 1989–1998 годов» [Зажигаев, 2003]; «Процессы формирования региональной идентичности в Крыму в контексте поляризации украинского общества (1991–2014)» [Сосновский, 2014]. Очевидно, что ни одна из этих тем не имеет прямого отношения к Крыму как какого-либо рода субъекта Черноморского региона и направлена скорее на его внутренние процессы, однако геополитическая значимость нашего полуострова, актуализировавшаяся в последние годы, дала возможность вынести эти работы и рассматривать их как дополнительную составляющую нашего анализа.

Таким образом, в общей сложности было выявлено 92 работы, в которых в том или ином контексте упоминаются страны Черноморского региона. Из них, самой наполненной специальностью стало «профильное» для таких тем направление 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений и глобального развития» [Политические проблемы международных отношений и глобального развития]. В ней было найдено 46 работ по интересующей нас теме.

Говоря о страновом критерии рассмотрения этих работ, стоит отметить, что лидером упоминаний среди всех Черноморских государств является Украина. Ей было посвя-



щено 12,5¹ из 46 найденных исследований, т. е., немного более четверти. Такой результат не является удивительным, так как очевидно, что долгий период Украина была ближайшей географически и культурно страной, рассмотрение политики которой само по себе или в сравнительной с Россией ретроспективе представлялось важной, выходящей за рамки формального международного анализа задач. В качестве примеров таких работ можно привести такие: «Российско-украинские отношения: проблемы и перспективы сотрудничества: политологический анализ» [Сидорова, 2000], «Восточная политика Ватикана на примере Украины» [Булатова, 2008], «Формирование гражданской нации в современных Грузии и в Украине» [Кузнецова, 2012, с. 56] и т. д.

Следующей по количественному признаку является Турция, также рассматривавшаяся достаточно широко. Из названных 46 работ ей было посвящено 10,5, что легко объясняется наличием давнего геополитического интереса РФ к этому государству. Интересно, что в отличие от Украины, в большинстве работ (8,5) Турция рассматривалась не в контексте отношений с Россией, а сама по себе или в различных аспектах ее взаимоотношений в ведущих мировыми игроками, США или ЕС: «Геополитические аспекты дальнейшего расширения Европейского Союза на примере Турции» [Побединский, 2009], «Американо-турецкие отношения в эпоху глобализации и перспективы их развития (политологический анализ)» [Накисбаев, 2008, с. 45].

Следующими по критерию упоминаний являются две страны из более широкого круга «Большого Причерноморья» – это Армения и Азербайджан, с одинаковым показателем – 7,3. Помимо одинаковой численности работы с упоминанием этих стран интересны тем, что включают анализ как их по отдельности, так и одновременно, в одном контексте: «Европейское направление внешнеполитической деятельности государств Закавказья: Азербайджан, Армения, Грузия в конце XX – начале XXI вв.» [Накашидзе, 2003, с. 34].

Оставшиеся государства упоминаются в небольшом количестве работ, либо не упоминаются вообще. Лидером этой группы является Грузия, с показателей 4,3 работы. Примеры ее упоминания мы приводили выше, вместе с другими странами. Далее идут Греция и Молдова, каждой из которых было посвящено по 2 работы. Четверем странам (Албания, Болгария, Сербия, Румыния) не было посвящено ни одной диссертационной работы.

Общий вывод: это констатация того факта, что как в реальной политике, так и в научном дискурсе РФ отражается определенный вектор интереса. В первую очередь, он направлен на близлежащие страны либо постсоветского пространства или, пусть и с долей условности, отражающий Азиатский, или, точнее, Причерноморский вектор. Из стран, входящих в ЕС, единственной, удостоившейся упоминания, оказалась Греция, рассматривавшаяся только в одном случае как отдельный предмет анализа, так как во втором она была непосредственно привязана к РФ: «Внешняя политика Греции: преемственность и трансформация в условиях меняющегося мира» [Каневкая, 2004, с. 67], «Политика современных государств в отношении зарубежных диаспор (на примере Греции и России)» [Бубашвили, 2003, с. 39].

Анализируя содержательный контекст всех 46-ти работ этой специальности, отметим, что ни в одной из них не осуществляется привязка какой-либо страны (или ряда стран) к Черноморскому региону. Ни в одной работе эти понятия (стран и ЧР) не соединяются, что свидетельствует об отсутствии черноморского контекста в рассмотрении политики черноморских государств. Основной контекст работ – это рассмотрение их политики самой по себе как предмета анализа, проведение сравнительного исследования по какому-либо критерию, либо связи определенных аспектов политики этих стран с РФ или с другими государствами, в том числе, являющимися ведущими мировыми державами. При этом положительной стороной полученных выводов можно считать тот факт, что, помимо большинства европейских государств, страны Черноморского региона достаточно

¹ Здесь и далее дробные показатели числа работ по теме означают, что в одной работе рассматривались 2 (показатель 0,5) или 3 (показатель 0,3) черноморские страны. Если страны, упомянутые в работе, были «нечерноморскими», то на количественный показатель они не влияли.

активно рассматривались российскими политологами, что демонстрирует, возможно, разрозненный, но ярко выраженный интерес именно к этому (черноморскому) направлению исследований и политики.

Говоря о работах других специальностей, отметим, что второе место с общей численностью в 36 работ занимает направление 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии». Не удивительным здесь можно назвать тот факт, что порядка двух третей работ этой группы (а точнее 21,5) посвящено различным аспектам политики Украины, которая еще более, чем в специальности 23.00.04, представляла для российских исследователей интерес. Остальные черноморские государства рассматриваются намного реже и в логике, похожей, но полностью не повторяющей логику работ 23.00.04. Так, в этой группе на втором месте по упоминаниям находится Грузия (4 работы), далее Армения (показатель 3,5), Турция (3 работы), Азербайджан и Молдова (по 1,5) и, как бы заменившая Грецию, представленную в прошлой группе, Болгария, которой была посвящена одна работа. Как и в прошлый раз, остальным государствам (Албании, Греции, Сербии, Румынии) ни одной работы посвящено не было. Содержательно, как можно и предположить в связи со спецификой специальности 23.00.02, посвященной скорее внутривластным процессам, ни одна из работ по этим странам не содержит черноморского контекста.

Вывод, который здесь можно предложить – это констатация того, что исследования специальности 23.00.02 значительно дополняют работы первой рассмотренной группы и увеличивают их число почти в два раза. Логика изученности стран в этой группе во многом напоминает логику, представленную 23.00.04. Как и в первой, здесь лидером упоминаний является Украина, чьи внутренние политические процессы и институты, очевидно, представляли для российских исследователей значительный интерес и, что немаловажно, были доступны для изучения. Остальные государства рассматривались намного реже, в количестве от 1 до 4-х. Здесь важным является практически полное дублирование рассмотренных стран, которое подтвердило выявленный нами ранее вектор интереса.

Последним моментом, который осталось проанализировать, является рассмотрение стран Черноморского региона в двух оставшихся специальностях: 23.00.01 и 23.00.03 [Теория политики, история и методология политической науки]. Ввиду «не международной» этих направлений, в них также нашлись интересные нам работы. Третьей по численности черноморских работ группой оказалась специальность 23.00.01, в которой было обнаружено 9 работ, упоминающих страны Черноморского региона. В них лидером по-прежнему осталась Украина, которой из 9 было посвящено 6 работ. Остальные 3 были направлены на рассмотрение таких государств, как Грузия, Молдова и Армения. Содержательный контекст всех найденных работ соответствует своей специальности, в них найденные страны рассматриваются либо сами по себе в концептуально-институциональном контексте, либо в сравнительной проекции. Никакого отношения в причерноморской тематике они не имеют [Теория политики, история и методология политической науки]. Специальность 23.00.03 также оказалась представлена работой, в которой присутствует страна Черноморского региона. Интересно, что такая работа была найдена одна, и страна которая была в ней упомянута – это Молдова, представленная в контексте сравнения с Россией: «Политическая социализация индивида в семье: «На примере России и Республики Молдовы» [Стан, 1997, с. 19.]. Очевидно, что специфику такого рассмотрения также нельзя назвать черноморской. Общий итог исследования представлен в таблице.

Легко проследить, что самой востребованной страной в рассмотренной нами группе исследований государств Черноморского региона является Украина. Столь широкий интерес можно объяснить существовавшей культурной и социальной близостью, доступностью материала для исследований. Здесь черноморская специфика вряд ли играла значительную роль, чего не скажешь о других государствах.

Так как вряд ли чем-то кроме этой региональной специфики можно объяснить тот факт, что вторым по количеству упоминаний государством стала не близкая России территориально и культурно Турция, обошедшая даже такие стратегически и геополитически



важные страны для РФ, как Армения (третье место), Грузия (четвертое) и Азербайджан (пятое). Еще одним государством, интерес к которому был представлен в работах, число которых превышает 5 (и, как ни удивительно, единственным найденным во всех 4-х специальностях), оказалась Молдова, очевидно рассматриваемая как реальный или потенциальный стратегический партнер. Остальные государства, каждое из которых можно назвать европейским, были рассмотрены или в единичных случаях (Греция – 2, Болгария – 1) или не были рассмотрены вообще (Албания, Сербия, Румыния), что не может не свидетельствовать об ассоциации этих стран скорее не с черноморским, а европейским регионом.

Таблица
Table

Число работ РФ, посвященных странам Черноморского региона (количественно-качественный анализ)
The number of works of the Russian Federation, dedicated to the countries of the Black sea region
(quantitative and qualitative analysis)

Страны	23.00.01	23.00.02	23.00.03	23.00.04	Всего
Албания	-	-	-	-	-
Армения	1	3,5	-	7,3	11,8
Азербайджан	-	1,5	-	7,3	8,8
Болгария	-	1	-	-	1
Грузия	1	4	-	4,3	9,3
Греция	-	-	-	2	2
Молдова	1	1,5	1	2	5,5
Сербия	-	-	-	-	-
Румыния	-	-	-	-	-
Турция	-	3	-	10,5	13,5
Украина	6	21,5	-	12,5	40
Всего	9	36	1	46	92

Таким образом, многие страны Черноморского региона были и остаются представленными в российских диссертационных исследованиях, логика их представленности ближе к концепции предложенной ЕС, чем ОЧЭС, однако сам факт внимания к ним свидетельствует о том, что исследование Черноморского региона было и остается важной исследовательской задачей. Базовым здесь является создание ассоциации и направления актуальных политологических исследований по странам Причерноморья с самим Черноморским регионом как базовым концептом, определяющим логику происходящих в странах процессов.

Список литературы References

1. Асмус Р., Джексон Б. Чёрное море и пределы свободы. URL: Режим доступа: <http://www.rusk.ru/st.php?idar=102145>. (дата обращения: 25.07.2017)
Asmus R., Dzhekson B. Chernoe more i predely svobody. URL: <http://www.rusk.ru/st.php?idar=102145>. (data obrashcheniya: 25.07.2017) (in Russian)
2. Бжезинский Зб. 1998. Великая шахматная доска. М., Междунар. отношения, 128.
Bzhezinskiy Zb. 1998. Velikaya shakhmatnaya doska. M., Mezhdunar. otnosheniya, 128. (in Russian)
3. Библиотека диссертаций. URL: <http://www.dslib.net/glob-razvitie.html> (дата обращения: 30.07.2017) (in Russian)
Biblioteka dissertatsiy. URL: <http://www.dslib.net/glob-razvitie.html> (data obrashcheniya: 30.07.2017) (in Russian)
4. Борко Ю.А. 1984. Экономическая интеграция и социальное развитие в условиях капитализма: буржуазные теории и опыт Европейского сообщества: Монография. М., Наука, 256.
Borko Yu.A. 1984. Ekonomicheskaya integratsiya i sotsial'noe razvitie v usloviyakh kapitalizma: burzhuaznye teorii i opyt Evropeyskogo soobshchestva: Monografiya. M., «Nauka», 256. (in Russian)
5. Бубашвили Г.Э. 2003. Политика современных государств в отношении зарубежных диаспор (На примере Греции и России): Дис. ... канд. полит. наук. М., 135.

- Bubashvili G.E. 2003. *Politika sovremennykh gosudarstv v otnoshenii zarubezhnykh diaspor (Na primere Gretsii i Rossii)* : Dis. ... kand. polit. nauk. M., 135. (in Russian)
6. Булатова А.Ю. 2008. *Восточная политика Ватикана на примере Украины: Дис. ... канд. полит. наук. М., 162.*
- Bulatova A.Y. 2008. *Vostochnaya politika Vatikana na primere Ukrainy: Dis. ... kand. polit. nauk. M., 162.* (in Russian)
7. Зажигаев Б.В. 2003. *Эволюция политического устройства в Республике Крым в период 1989–1998 годов: Дис. ... канд. полит. наук. М., 128.*
- Zazhigaev B.V. 2003. *Evolyuetsiya politicheskogo ustroystva v Respublike Krym v period 1989–1998 godov: Dis. ... kand. polit. nauk. M., 128.* (in Russian)
8. Захарова Н.В. 1988. *Экономическая интеграция в условиях двух систем: критика буржуазных трактовок: Монография. М. Высшая школа, 95.*
- Zakharova N.V. 1988. *Ekonomicheskaya integratsiya v usloviyakh dvukh sistem: kritika burzhuaznykh traktovok: Monografiya. M., Vysshaya shkola, 95.* (in Russian)
9. Ислямова Э.Э. 2010. *Политика Украины в отношении интеграционных процессов в Черноморском Регионе: Дис. ... канд. полит. наук. Симферополь, 195.*
- Islamova E.E. 2010. *Politika Ukrainy v otnoshenii integratsionnykh protsessov v Chernomorskom Regione: Dis. ... kand. polit. nauk. Simferopol', 195.* (in Russian)
10. Каневская М.Ф. 2004. *Внешняя политика Греции: преемственность и трансформация в условиях меняющегося мира: Дис. ... канд. полит. наук. М., 175.*
- Kanevskaya M.F. 2004. *Vneshnyaya politika Gretsii: preemstvennost' i transformatsiya v usloviyakh menyuayushchegosya mira: Dis. ... kand. polit. nauk. M., 175.* (in Russian)
11. Кузнецова Е.И. 2012. *Формирование гражданской нации в современных Грузии и в Украине: Дис. ... канд. полит. наук. СПб., 199.*
- Kuznetsova, E.I. 2012. *Formirovanie grazhdanskoj natsii v sovremennykh Gruzii i v Ukraine: Dis. ... kand. polit. nauk. SPb., 199.* (in Russian)
12. Макогон Ю.В. 2004. *Черноморские ориентиры европейской интеграции Украины в мировое хозяйство. Проблемы и перспективы развития сотрудничества между странами Юго-Восточной Европы в рамках Черноморского экономического сотрудничества и ГУУАМ. Сборник научных трудов. Свистов-Донецк, СА «Д.А. Ценов», ДонНУ, 22–38.*
- Makogon Yu.V. 2004. *Chernomorskie orientiry evropeyskoj integratsii Ukrainy v mirovoe khozyaystvo. Problemy i perspektivy razvitiya sotrudnichestva mezhdru stranami Yugo-Vostochnoy Evropy v ramkakh Chernomorskogo ekonomicheskogo sotrudnichestva i GUUAM. Sbornik nauchnykh trudov. Svishtov-Donetsk, SA «D.A. Tsenov», DonNU, 22—38.* (in Russian)
13. Накашидзе Д.М. 2003. *Европейское направление внешнеполитической деятельности государств Закавказья: Азербайджан, Армения, Грузия в конце XX – начале XXI вв.: Дис. ... канд. полит. наук. М., 192.*
- Nakashidze D.M. 2003. *Evropeyskoe napravlenie vneshnepoliticheskoy deyatelnosti gosudarstv Zakavkaz'ya: Azerbaydzhan, Armeniya, Gruziya v kontse XX-nachale XXI vv.: Dis. ... kand. polit. nauk. M., 192.* (in Russian)
14. Накисбаев Д.В. 2008. *Американо-турецкие отношения в эпоху глобализации и перспективы их развития (политологический анализ): Дис. ... канд. полит. наук. М., 152.*
- Nakisbaev D.V. 2008. *Amerikano-turetskie otnosheniya v epokhu globalizatsii i perspektivy ikh razvitiya (politologicheskij analiz): Dis. ... kand. polit. nauk. M., 152.* (in Russian)
15. Никифоров А.Р. 2016. *Черноморский регион: пространство и время. Ученые записки КФУ им. В.И.Вернадского. Философия. Политология. Культурология. Т. 2 (68). 4: 78–87.*
- Nikiforov A.R. 2016. *Chernomorskiy region: prostranstvo i vremya. Uchenye zapiski KFU im. V.I.Veradskogo. Filosofiya. Politologiya. Kul'turologiya. T. 2 (68). 4: 78–87.* (in Russian)
16. Пирожков С.И. 2000. *ГУУАМ: проблемы та перспективи розвитку транспортно-комунікаційних коридорів. Стратегічна панорама. 3–4: 198–202.*
- Pirozhkov S.I. 2000. *GUUAM: problemi ta perspektivi rozvitku transportno-komu-nikatsiynikh koridoriv. Strategichna panorama. 3–4: 198–202.* (in Russian)
17. Побединский И.М. 2009. *Геополитические аспекты дальнейшего расширения Европейского Союза на примере Турции: Дис. ... канд. полит. наук. СПб., 180.*
- Pobedinskiy I.M.. 2009. *Geopoliticheskie aspekty dal'neyshego rasshireniya Evropeyskogo Soyuza na primere Turtsii: Dis. ... kand. polit. nauk. SPb., 180.* (in Russian)



18. Политическая культура и идеология. URL: <http://www.dslib.net/polit-kultura.html> (дата обращения: 02.08.2017)
Politicheskaya kul'tura i ideologiya. URL: <http://www.dslib.net/polit-kultura.html> (data obrashcheniya: 02.08.2017) (in Russian)
19. Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии. URL: <http://www.dslib.net/polit-instituty.html> (дата обращения: 02.08.2017)
Politicheskie instituty, etnopoliticheskaya konfliktologiya, natsional'nye i politicheskie protsessy i tekhnologii. URL: <http://www.dslib.net/polit-instituty.html> (data obrashcheniya: 02.08.2017) (in Russian)
20. Политические проблемы международных отношений и глобального развития. URL: <http://www.dslib.net/glob-razvitie.html> (дата обращения: 30.07.2017)
Politicheskie problemy mezhdunarodnykh otnosheniy i global'nogo razvitiya. URL: <http://www.dslib.net/glob-razvitie.html> (data obrashcheniya: 30.07.2017) (in Russian)
21. Резолюция Европарламента от 20 января 2011 года по стратегии ЕС в Черном море. URL: <http://www.blackseanews.net/read/10041>. (дата обращения: 25.07.2017)
Rezolyutsiya Evroparlamenta ot 20 yanvarya 2011 goda po strategii ES v Chernom more. URL: <http://www.blackseanews.net/read/10041>. (data obrashcheniya: 25.07.2017)
22. Сидорова Н.П. 2000. Российско-украинские отношения: проблемы и перспективы сотрудничества: Политологический анализ: Дис. ... канд. полит. наук. М., 202.
Sidorova N.P. 2000. Rossiysko-ukrainskie otnosheniya: problemy i perspektivy sotrudnichestva: Politologicheskii analiz: Dis. ... kand. polit. nauk. M., 202. (in Russian)
23. Сосновский Д.В. 2014. Процессы формирования региональной идентичности в Крыму в контексте поляризации украинского общества (1991–2014): Дис. ... канд. полит. наук. М., 172.
Sosnovskiy D.V. 2014. Protsessy formirovaniya regional'noy identichnosti v Krymu v kontekste polyarizatsii ukrainskogo obshchestva (1991–2014): Dis. ... kand. polit. nauk. M., 172. (in Russian)
24. Стан В.Ф. 1997. Политическая социализация индивида в семье: На примере России и Республики Молдовы: автореферат дис. ... канд. полит. наук. М., 23.
Stan V.F. 1997. Politicheskaya sotsializatsiya individa v sem'e : Na primere Rossii i Respubliki Moldovy : avtoreferat dis. ... kand. polit. nauk. M., 23. (in Russian)
25. Теория политики, история и методология политической науки. URL: <http://www.dslib.net/teoria-politiki.html> (дата обращения: 02.08.2017)
Teoriya politiki, istoriya i metodologiya politicheskoy nauki. URL: <http://www.dslib.net/teoria-politiki.html> (data obrashcheniya: 02.08.2017) (in Russian)
26. Филиппов В.И. 1983. Мировое хозяйство: типы и закономерности развития. К., «Вища школа», 255.
Filippov V.I. 1983. Mirovoe khozyaystvo: tipy i zakonomernosti razvitiya. K., «Vishcha shkola», 255. (in Russian)
27. Шелест А. Черноморский регион и проблема расширения Европейского Союза. URL: <http://dialogs.org.ua/ru/project/page8203.html> (дата обращения: 25.07.2017)
Shelest A. Chernomorskiy region i problema rasshireniya Evropeyskogo Soyuza. URL: <http://dialogs.org.ua/ru/project/page8203.html> (data obrashcheniya: 25.07.2017) (in Russian)
28. Юрченко С.В. 2008. Основные тенденции развития системы международных отношений и проблема актуализации общественного воздействия на внешнюю политику государств. Чорноморська безпека. 4 (10):3–5.
Yurchenko S.V. 2008. Osnovnye tendentsii razvitiya sistemy mezhdunarodnykh otnosheniy i problema aktualizatsii obshchestvennogo vozdeystviya na vneshnyuyu politiku gosudarstv. Chornomors'ka bezpeka. 4 (10):3–5. (in Russian)
29. Asmus R. Rebuilding the Atlantic Alliance. Foreign Affairs. September. October 2003. P. 20–31. URL: http://www.kas.de/db_files/dokumente/7_dokument_dok_pdf_2804_2.pdf (accessed: 25.07.2017)
30. Huntington S. 1991. America's Changing Strategic Interest. Survival. 33: 3–17.