



УДК 94(495).01

**ТЕРМИНОЛОГИЯ ГОРОДСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ ПОЗДНЕЙ РИМСКОЙ
ИМПЕРИИ В СОЧИНЕНИЯХ ГРЕКОЯЗЫЧНЫХ ИСТОРИКОВ****TERMINOLOGY OF URBAN SETTLEMENTS OF THE LATER ROMAN EMPIRE
IN THE WORKS OF GREEK HISTORIANS****Д.А. Гоголев**
D.A. GogolevТюменский государственный университет
Россия, 625003, Тюмень, ул. Володарского, 6State University of Tyumen,
6 Volodarsky St., Tyumen, 625003, Russia

E-mail: dmalgogolev@gmail.com

Аннотация

Цель статьи – выявить характер употребления урбанистических терминов в исторических сочинениях таких позднеантичных грекоязычных авторов, как Феодорит Кирский, Созомен, Сократ Схоластик и Зосим. В работе: выявлены следующие термины: асти, полисма, полихнион и полидрион; изучение характера использования термина полис требует специального исследования; общее количество указанных нарицательных городских наименований в текстах невелико; круг поселений, обозначенных данными терминами, также незначителен; географически это в основном восточные провинции; поселения, названные с помощью термина асти, являлись крупными или значительными городскими центрами; практически везде в близких по времени источниках они называются полисами; термины полисма, полихнион и полидрион применены историками к населенным пунктам, которые можно охарактеризовать как незначительные по своему положению и, возможно, как небольшие с точки зрения населения и территории; изучение случаев, когда одни и те же поселения указаны в различных источниках несколькими терминами, указывает на то, что это, скорее всего, небольшие городские центры.

Abstract

The purpose of the article is to reveal the nature of the urbanistic terms used by the Greek authors of the Late Antiquity in their historical works: Theodoret of Cyrus, Sozomen, Socrates Scholasticos and Zosim. The methods used in the study: general scientific methods of analysis, synthesis and historicism, method of historical narrative, historical genetic method, historical typological method, historical source criticism, comparative historiographical analysis. The following results were achieved: Some terms were revealed: asty, polisma, polichnion and polydrion; studying of nature of the term polis usage demands special research; The total number of the specified nominal city names in the texts is small; The number of the settlements denoted by these terms is also insignificant; geographically they are mainly eastern provinces; The settlements called by means of the term asty were the large and considerable city centers; they are called polis practically in all sources of that time; The terms polisma, polichnion and polydrion are used by historians to describe the settlements which can be characterized as insignificant concerning their location, population and territory; Several terms are used to denote the same settlements in different sources. The studying of such cases indicates most likely the small territory of those city centers.

Ключевые слова: Римская империя, поздняя античность, историки, города, терминология, Созомен, Сократ Схоластик, Феодорит Кирский, Зосим.

Keywords: Roman Empire, late antiquity, historians, cities, terminology, Sozomen, Socrates Scholasticos, Theodoret of Cyrus, Zosim.

Терминология различных типов городских поселений, использованная античными авторами в нарративных источниках, рассматривается нами в качестве инструмента, с помощью которого можно исследовать их городское сознание. Довольно часто упоминание о том или ином городском центре ограничивается употреблением относящегося к нему специфического термина. Отсутствие деталей при описании тех или иных населенных пунктов объективно затрудняет выявление их городского характера и таких черт, как территория, население или значение для государства, а также присущих им функций.

В этих случаях анализ терминологии поселений необходим как метод, с помощью которого исследователи смогут уточнить данные о характере того или иного пункта. Наблюдения над урбанистической терминологией неоднократно становились в центре внимания исследователей. Это можно увидеть и по отношению к античным авторам, начиная с Гомера [Lévy, 1983], и по отношению к терминологии, характерной для византийского [Шувалов, 1986; Kazhdan, 1998; Жаворонков, 2001], средневекового болгарского [Горина, 1969] и русского городов. При обозначении населенного пункта тем или иным термином, как отмечается, решающую роль играли следующие факторы: наличие или отсутствие укреплений, его размеры, характер осуществляемых им функций, статус, территориально-географический фактор, терминологическая традиция; важной является и личность самого автора.

Изучение событий, происходивших в том или ином населенном пункте, позволяет предполагать, что понимал автор, имел ли он в виду город, крепость или сельское поселение, особенно если кроме нарицательного наименования населенного пункта он приводит дополнительно какие-либо детали.

Специфика употребления понятий, используемых для обозначения крепостей в текстах позднеантичных грекоязычных авторов, затрагиваться в данной работе не будет. Дискуссионность вопроса о соотношении дефиниций город-крепость в большей степени относится к эпохе «темных веков» Византии, когда поселения, сохранившие городской характер, могли обозначаться терминами, используемыми для обозначения крепостей – фрурия, кастрон, кастеллион.

Исследования, посвященные анализу церковно-исторических концепций грекоязычных и, прежде всего, церковных историков Поздней Римской империи, представлены трудами широкого круга современных авторов [Urbainczyk, 1997; Кривушин, 1998; Greek and Roman Historiography in Late Antiquity, 2003; Pásztori-Kupán, 2006; Ващева, 2013]. Некоторые из них обращают внимание на специфику восприятия грекоязычными писателями пространства [Ващева, 2013]. В их сочинениях «географические детали, точное местоположение тех или иных объектов не имеют большого значения» [Ващева, 2013, с. 443]. Если признать данный тезис, то неудивительно, что обращение к вопросу об использовании городской терминологии в историографии отсутствует. Тем не менее следует обратить внимание, что составители текстов историй должны были внимательно относиться к употреблению тех или иных терминов для обозначения города, крепости, сельского поселения, понимая, какую смысловую нагрузку они несут. Вопрос о характере использования городской терминологии в позднеантичных и ранневизантийских источниках неоднократно обсуждался по отношению к римским историкам III–IV вв. [Лебедев, 2010], грекоязычным авторам VI – 1-й пол. VII вв. (Иоанн Малала, Агафий Миринейский, Прокопий Кесарийский, Феофилакт Симокатта) [Saradi, 2006, p. 96–100]. Дискуссии о судьбе византийских городов в период «темных веков» стимулировали появление штудий, в которых анализ урбанистической терминологии в византийских источниках, в той или иной степени, помогает понять урбанизационные процессы переходной эпохи [Kazhdan, 1998; Гоголев, 2001].

Цель данной статьи – выявить характер употребления урбанистических терминов в трудах грекоязычных историков Поздней Римской империи Сократа Схоластика, Феодорита Кирского, Созомена и Зосима.

Задачи исследования:



- сравнить терминологию городских поселений в трудах позднеантичных авторов с их предшественниками и последователями;
- определить характерные для каждого позднеантичного автора черты и приемы в использовании урбанистической терминологии.

Актуальность заключается в том, что выявление контекстов в использовании того или иного термина позднеантичным автором и сравнение с другими источниками (предшествующими и последующими) поможет найти сходство или различия в использовании терминологии по сравнению с другими источниками.

Проблематика статьи не затрагивает всего спектра употребления урбанистических терминов. Следует отметить, что термин полис, который повсеместно и многократно встречается у античных авторов, не будет предметом рассмотрения. Первостепенное внимание будет уделено вопросам частоты и специфики употребления таких терминов, как асти, полисма, полихнион и полидрион.

В первую очередь будет рассмотрен термин ἄστυ, который имеет древнее происхождение и соответствует санскритскому *vastu* (жительство) и славянскому «весь» (село) [Блаватский, 1963, с. 7]. В греческих текстах данный термин встречается, начиная с Гомера, где он был синонимом полиса [Андреев, 1976, с. 32]. Термин *αστυ* чаще всего встречается там, где идет речь о событиях, происходящих внутри города (речь идет о Трое), на его улицах и площадях, а *πόλις* – это тот же самый город, но видимый как бы извне глазами врага или просто постороннего наблюдателя со всеми его укреплениями: стенами, башнями и воротами [Андреев, 1976, с. 33–34].

Асти использовали в своих трудах Геродот, Фукидид, Ксенофонт, Аппиан, Дионисий Галикарнасский и другие греческие авторы. Среди грекоязычных церковных историков кон. IV–V вв. это наименование встречается нечасто в сочинениях Феодорита Кирского¹, Сократа Схоластика и Созомена. Исследователи сходятся во мнении, что термин асти почти всегда выступает как синоним полиса, но, например, в византийской «Хронике» Георгия Акрополита (XII–XIII вв.) многие пункты, обозначенные как асти, могли быть не городами, а крепостями [Жаворонков, 2001, с. 113].

В «Церковной истории» Феодорита этим термином обозначены Антиохия, Самосата, Александрия, Апамея и Константинополь.

Один из крупнейших городов Востока Антиохия в источниках в основном обозначается как полис, а в «Церковной истории» дважды названа ἄστυ [Theodoret, 1954, S. 191, 315] и неоднократно полис [Theodoret, 1954, S. 194, 206, 315].

Самосата, которая являлась древним городом в провинции Евфратисия, неоднократно обозначена как асти: «близ самых стен города (ἄστυ) протекал Евфрат» [Феодорит Кирский, 1993, с. 150; Theodoret, 1954, S. 234], «граждане возвратились в свой город (ἄστυ)» [Феодорит Кирский, 1993, с. 151; Theodoret, 1954, S. 235]. Лишь один раз Феодорит использует наименование полис, когда самосатский епископ Евсевий «возвратился во вверенный себе город (πόλις)» [Феодорит Кирский, 1993, с. 117; Theodoret, 1954, S. 173].

Величественная Александрия один раз упомянута как ἄστυ [Theodoret, 1954, S. 268] и однажды Феодорит называет ее жителей ἀστοὶ [Theodoret, 1954, S. 95]. Отметим, что в двух других местах «Церковной истории» этот значительный город отмечен как полис [Theodoret, 1954, S. 6, 320].

Апамея, значительный центр в Сирии, один раз названа асти при упоминании событий внутри города: «распространившийся по всему городу (ἄστυ) треск» [Феодорит Кирский, с. 198; Theodoret, 1954, S. 320]. В сочинениях грекоязычных авторов V–VI вв. она всегда обозначается как полис: в «Хронографии» Иоанна Малалы [Иоанн Малала, 2016, с. 23; Ioannis Malalae, 2000, p. 154], в сочинении Прокопия Кесарийского «Война с персами» [Procopius Caesariensis, De bello Persico, 2001, S. 198], в «Церковной истории» Евагрия Схоластика [The ecclesiastical history of Evagrius, 1898, p. 206], который отмечал,

¹ Более подробно о городской терминологии в сочинениях Феодорита Кирского см.: Гоголев, 2017.

что этот город «в древности процветающий и многолюдный, однако со временем значительно оскудевший» [Евагрий Схоластик, 2000, с. 357, *The ecclesiastical history of Evagrius*, 2000, p. 206].

Следует особо подчеркнуть, что и в отношении Константинополя, столицы, Царственного Града, Феодорит употребляет ἄστυ [*Theodoret*, 1954, S. 335].

Сравнивая использование терминологии и положение перечисленных выше городских центров, можно утверждать, что ἄστυ у Феодорита Кирского может рассматриваться как синоним термина πόλις.

Сократ Схоластик применяет ἄστυ один раз по отношению к Халкидону. Этот небольшой город вблизи Константинополя был назван так в пророческой надписи на одном из камней, взятым из разрушенной императором стены Халкидона и перевезенным в столичные бани: «Когда росоносный хор веселых нимф остановится на богато украшенных улицах города ...» (ἄστυ) [Сократ Схоластик, 1996, с. 174; *Socrates*, 1878, p. 179]. В «Истории» Феофилакта Симокатты этот город обозначается исключительно как полис [*Theophylacti Simocattae*, 1887, S. 271, 305, 312].

В «Церковной истории» Созомена термином асти именуются Газа, Эдесса, Гера и Константинополь.

Газа в позднеантичный (ранневизантийский) период являлась крупным региональным центром сиро-палестинского региона [Болгов, 2014, с. 43]. С этим городом связано описание гонений на братьев-христиан Евсевия, Неставы и Зинона и их убийство, когда язычники «вывезли их за город» (ἄστυ) [Церковная история Эрмия Созомена, 1851, с. 328; *Sozomenus*, 1960, S. 205], где произошла расправа над мучениками.

Эдесса – важный политический, экономический, культурный центр Ближнего Востока в эпоху поздней античности. Историк отмечает, что «в поле перед городом» (ἄστυ) [Церковная история Эрмия Созомена, 1851, с. 411; *Sozomenus*, 1960, S. 259] собиравались христиане, так как они были лишены молитвенных зданий в самом городе.

Гера была расположена в восточной части дельты Нила, недалеко от Пелузия [*Sozomenus*, 1960, S. 442]. Известен отшельник Нилламон, «живший близ города» (ἄστυ) [Церковная история Эрмия Созомена, 1851, с. 586; *Sozomenus*, 1960, S. 375], т. е. Геры.

Как ἄστυ [*Sozomenus*, 1960, S. 377] обозначаются ворота Константинополя, который был назван ἄστυ и в «Церковной истории» Феодорита Кирского, как было указано выше.

В качестве сравнения может служить использование данного нарицательного городского наименования в сочинениях антиохийского ритора Либания. Это его речи, а именно: «Жизнь или о собственной доле»: всякий город (ἄστυ) [*Libanii*, vol. 1, fasc. 1, 1903, p. 97], города (ἄσται) [*Libanii*, vol. 1, fasc. 1, 1903, p. 119], город (ἄστυ) [*Libanii*, vol. 1, fasc. 1, 1903, p. 175], «Похвала Антиохии»: «наполнил лучшую часть земли городами ...» (ἄστυ) [*Libanii*, vol. 1, fasc. 2, 1903, p. 468], «Приветственная Юлиану»: «из городов ...» (ἄστυ) [*Libanii*, 1904, p. 77], «Монодия на Юлиана»: «деревни походили на города» (ἄστυ) [*Libanii*, 1904, p. 214], «О мщении Юлиана»: «в городах ...» (ἄστυ) [*Libanii*, 1904, p. 525]. Как видно из данного перечисления, Либаний ни разу не называет имя конкретного города, поэтому почти ничего нельзя сказать об их статусе и положении, числе жителей и размерах территории.

Среди названных поселений, обозначенных как ἄστυ, большинство являлись крупными или значительными городами; действие в основном разворачивается внутри городской застройки либо около поселения (протекание Евфрата около Самосаты). Это нарицательное городское наименование и в «Церковной истории» Феодорита Кирского, и в «Церковной истории» Сократа Схоластика может быть рассмотрено как синоним термина πόλις.

Следующим термином, применявшимся при описании античных городских поселений, является πόλις. Он встречается в трудах Геродота, Ксенофонта, Полибия, Диодора Сицилийского, Дионисия Галикарнасского, Плутарха, Страбона, Иосифа Флавия и других классических авторов. У римских грекоязычных историков III–IV вв. πόλις встречается в единичных случаях [Лебедев, 2010, с. 94]. В большинстве случаев у пере-



численных выше авторов πόλιςμα употреблена в уменьшительной форме от слова «город» в значении «городок», в других случаях – для обозначения городской общины. В ранневизантийский период его можно обнаружить в сочинениях Прокопия Кесарийского и Феофилакта Симокатты. В качестве исключения из этого правила можно назвать именование Константинополя и πόλιςμα, и πόλις Михаилом Атталиатом, византийским историком XI в. [Тохтасьев, 2013, с. 117].

Среди грекоязычных историков кон. IV–V вв. πόλιςμα встречается неоднократно у Феодорита Кирского. Это «Толкование на книгу Пророка Иезекииля»: «На острове же Кипр есть городок Киттион (Τὸ δὲ Κίτιον πόλιςμά), и доньше так называемый...» [Феодорит Кирский, Толкование на Пророка Иезекииля; Theodoretus, Interpretatio in Ezechielem, 1864, col. 1077]. Примечательно, что Прокопий Газский, христианский ритор кон. V – нач. VI вв., обозначает Китий как полис [Procopii Gazaeci, 1865, col. 2184].

Таким образом, Феодорит использует данный термин к поселению, незначительному по своему положению и небольшому.

Диминутивом от πόλις рассматриваются среди прочих нарицательные наименования πολίχμιον и πολίχμη [Frisk, 1970, S. 576]. Многократное употребление πολίχμιον у античных авторов наблюдается в «Географии» Страбона; его можно встретить у Аппиана, Дионисия Галикарнасского, Плутарха. Из грекоязычных церковных историков, более всего близких по времени к рассматриваемому нами периоду, его использует Евсевий Кесарийский. Он сообщал, что епископа Александрии Дионисия «вынесли из ... городка» (πολίχμιον) [Евсевий Кесарийский, 2013, с. 303; Eusebius, 1955, S. 255] (Тапосирис в Египте, где он был в изгнании). Также он отмечал, что «маленький фригийский городок (πολίχμη), населенный христианами», был окружен солдатами и сожжен [Евсевий Кесарийский, 2013, с. 379; Eusebius, 1955, 327]; чуть ниже он обозначен как πόλις [Eusebius, 1955, S. 327].

Феодорит Кирский три раза в «Церковной истории» использует этот термин. Во-первых, это Кукуз (Κουκουσός). Он пишет, что Иоанна Златоуста «сослали в один небольшой и пустынный городок (πολίχμη) Армении, которого имя Кукуз» [Феодорит Кирский, 1993, с. 208; Theodoret, 1954, S. 335]. Во-вторых, поселение Долихе (Δολίχη), которое являлась древним городским центром на территории северной Сирии, Феодорит описывает как «немногочисленное и небольшое местечко (πολίχμη)» [Феодорит Кирский, 1993, с. 178; Theodoret, 1954, S. 283]. В-третьих, без указания топонимов он сообщает о местечках (πολίχμας) Фиваиды [Феодорит Кирский, 1993, с. 154; Theodoret, 1954, S. 240].

Зосим трижды использовал πολίχμιον в связке с конкретными топонимами. Во-первых, это Батна: император Юлиан «отбыл в Батны, маленький город (πολίχμιον) в Осроэне» (северо-западная часть Месопотамии, совр. Суруч в Турции) [Зосим, 2010, с. 144, Zosimus, 1837, S. 141]. У Аммиана Марцеллина указан в качестве муниципия: «Город Батна, построенный в Антемусии македонянами, лежит недалеко от реки Евфрат. В нем очень много богатых купцов» [Аммиан Марцеллин, 2005, с. 11]: «Batnae municipium in Anthemusia conditum Macedonum manu priscorum, ab Euphrate flumine brevi spatio disparatur, refertum mercatoribus opulentis...» [Ammianus Marcellinus, 1968, S. 66]; император Юлиан «прибыл в Батны, муниципальный город Осдроены» [Аммиан Марцеллин, с. 298]: «...Batnas, municipium Osdroenaе» [Ammianus Marcellinus, 1970, S. 70]. В трактате «О постройках» Прокопия Кесарийского Батны – поселение (φρούριον) Βάτνας [Procopius Caesariensis, De aedificiis, 2001, S. 68] без укреплений: «Кроме того сторожевой пункт, который был в Батнах, в прежнее время не укрепленный стенами и оставленный в пренебрежении, он окружил сильными укреплениями и довел до той красоты, которую мы видим здесь и сейчас» [Прокопий Кесарийский, 1939, с. 235]. В сочинении «Война с персами» Прокопий пишет о нем: «городишко (πόλιςμα) маленький и ничем не примечательный» [Прокопий Кесарийский, 1993, с. 120; Procopius Caesariensis, De bello Persico, 2001, S. 208]. При этом Иешу Стилит, автор начала VI в., отмечал о восстановлении стен Батны после персидского завоевания при императоре Анастасии: «Несколько персидских всадников отправились в Батнан, а так как разрушена была стена, то [горожане] не могли

устоять против них, приняли их без боя и отдали им город» [Иешу Стиллит, 1940, с. 158]; «Стена Батнана, крепости в Серуге, которая обрушилась и развалилась, была вся отстроена и обновлена усердием Евлогия, эгемона Эдессы» [Иешу Стиллит, 1940, с. 167].

Как видно, ремарка Зосима о Батне близка к описанию его положения у Прокопия и Иешу Стилита, но различается с Аммианом Марцеллином; *πολίχμιον* Зосима может быть охарактеризован как небольшой и укрепленный город.

Во-вторых, как *πολίχμην* обозначен населенный пункт Елена (совр. Эльн во Франции на границе с Испанией) в Пиренеях, где был убит Константин во время противостояния с Магненцием: «ἀποδρᾶναι πρὸς τινὰ πολίχμην ὄρμηθη τοῦ Πυρηναίου πλησίον ὀκισμένην: Ἑλένη δὲ τοῦνομα τῆ πολίχμης» [Зосим, 2010, с. 124; Zosimus, 1837, S. 108]. Евтропий отмечал в «Краткой истории от основания Города», что Константин умер «в лагере, который назывался Елены»: «in castro, cui Helenae nomen est» [Eutropii, 1995, S. 144].

В-третьих, речь идет о том, что во время мятежа Гайны ему «противостояла не армия, а некий Валентин из Сельги, городка (*πολίχμη*) [Zosimus, 1837, S. 265] в Памфилии на склоне холмов, довольно грамотный человек, небезопытный в военном деле, собравший большое количество рабов и крестьян» [Зосим, 2010, с. 215]. *Σέλημη* упоминается в трудах Полибия, Страбона. Стефан Византийский (VI в.), византийский автор этногеографического словаря «Этника» (*Ἐθνικῶν*), содержащего извлечения из латинских и греческих авторов, обозначает его как «*πόλις Πισιδίας*» [Stephani Byzantii, 1839, S. 249].

Без указания топонимов в сочинении Зосима обозначены *πολίχμια* в ситуации, когда Аларих «захватил все города без боя. Коринф был разгромлен первым из них, затем были разорены окрестные поселения (*πολίχμια*), после этого – Аргос и область между ним и Спартой» [Зосим, 2010, с. 209; Zosimus, 1837, S. 254].

Данное нарицательное наименование использует и Сократ Схоластик в своей «Церковной истории», когда повествует о вступлении (*Юлиана – Д.Г.*) «в один городок» (*πολίχμιον*) [Сократ Схоластик, 1996, с. 135; Socrates, 1878, p. 138].

Та же история у ритора Либания в «Надгробной речи Юлиану» (речь 18): «Вот и еще один признак благоприятной судьбы. В то время, как он проходил через первый городок (*πολίχμιον*) [Libanii, 1908, p. 253] той земли, которую брал, венок из ветвей, – много таких на веревках, протянутых от стен до колонн, высоко вывешивают горожане, – один из тех венков, какими мы украшаем города [Libanii, 1908, p. 254], отвязавшись, опустился на голову цезаря, пришелся впору, и клики понеслись со всех сторон. Полагаю, венок предвещал будущие трофеи, то, что он шествует к победе» [Либаний, 1914, с. 320].

Πολίχμιον, как и *πόλιςμα*, следует понимать как «небольшой город». Среди возможных причин, по которым авторы применяли эти дефиниции по отношению к «городам», могут быть, по мнению В. Динчева, их недостаточная осведомленность или особенности личного восприятия [Динчев, 1998, с. 17].

В приведенных примерах нарицательное наименование *πολίχμιον* / *πολίχμη* указывает на незначительность связанного с ним поселения. Мы почти ничего не можем сказать о внутренней жизни в этих небольших населенных пунктах.

Особое место среди урбанистических терминов занимает *πολύδριον*, который является диминутивом *πόλις*. Из авторов IV–V вв. он встречается только у Феодорита Кирского в «Церковной истории». Автор отмечал, что диакон Еволкий был заточен «в пустынный городок Оазис» [Феодорит, Церковная история, 1993, с. 152; Theodoret, 1954, S. 236]. В данном случае явно просматривается стремление автора подчеркнуть незначительность этого пункта, который был известен как место ссылки.

Античные тексты нечасто позволяют нам столкнуться с термином *πολύδριον*. Так, Иосиф Флавий в «Иудейских древностях» упоминал о кампанском городке Байи: «*πολύδριον δ' ἐστὶ καὶ τοῦτο τῆς Καμπανίας*» [Flavii Josephi, 1890, S. 185]. В этом месте были обнаружены термальные источники, и Байи стали популярным курортом. В эпоху поздней республики свои виллы здесь имели Марий, Помпей, Юлий Цезарь, а в импер-



ский период популярность его в аристократической среде возрастала [The Princeton encyclopedia of classical sites, 1976, p. 137].

Ближайшим к Феодориту по времени автором, использующим этот термин, был Кирилл Скифопольский, византийский автор VI в. В его «Житии Феогния» указан незначительный городок Бетелия (Bethelia) (совр. Бейт-Лахия) в 90 милях от святого града, т.е. Иерусалима, куда святой был поставлен епископом: «χρόνου δὲ τινος διελθόντος ἀκούσας τὰ περὶ αὐτοῦ δ' ἀρχιεπίσκοπος Ἰλίας χειροτονεῖ αὐτοῦ ἐπίσκοπον τοῦ Βῆτυλίου, πολύδριον δὲ τοῦτο παραδαλάσιον ἐνεῆκοντα μιλίαις διέχον τῆς ἀνίας πόλεως» [Kyriillos von Skythopolis, 1939, S. 242].

Итоги исследования:

1) позднеантичные грекоязычные историки нечасто использовали нарицательные городские наименования асти, полисма, полихнион; крайне редко встречается термин полидрион;

2) круг поселений, обозначенных указанными выше терминами, невелик; незначительны случаи их употребления и без указания конкретного топонима;

3) поселения, обозначенные как асти, практически везде в других близких по времени источниках называются полисами;

4) термины полисма, полихнион и полидрион применены историками к поселениям, которые можно охарактеризовать как незначительные по своему положению и небольшие с точки зрения населения и территории;

5) в тех случаях, когда один и тот же населенный пункт в различных источниках указывается различными терминами (Китий, Батна, Сельге), можно согласиться с мнением, что различные наименования одного и того же города «позволяют сделать вывод о том, что перед нами, скорее всего, маленький городок-крепость» [Горина, 1969, с. 585].

Список литературы

References

1. Источники

1. Аммиан Марцеллин. Римская история. Пер. Ю.А. Кулаковского, А.И. Сонни. М., АСТ, Ладомир, 2005.

Ammian Martsellin. Rimskaya istoriya. Per. Yu. A. Kulakovskogo, A.I. Sonni. M., AST, Ladomir, 2005.

2. Евсевий Кесарийский. Церковная история / Вводная статья, комм., библиографический список и указатели И.В. Кривушина. СПб., Изд-во О. Абышко, 2013.

Evseviy Kesariyskiy. Tserkovnaya istoriya / Vvodnaya stat'ya, komm., bibl. spisok i ukazateli I.V. Krivushina. SPb., Izd-vo O. Abyshko, 2013.

3. Евтропий. Бrevиарий от основания Города. Пер. А.И. Донченко. В кн.: Кареев Д.В. Позднеримская историография перед вызовом времени: Евтропий и его «Бrevиарий от основания Города». СПб., Алетейя, 2004. С. 210–248.

Evtropiy. Breviariy ot osnovaniya Goroda. Per. A.I. Donchenko. V kn.: Kareev D.V. Pozdnerimskaya istoriografiya pered vyzovom vremeni: Evtropiy i ego «Breviariy ot osnovaniya Goroda». SPb., Aleteyya, 2004. S. 210–248.

4. Зосим. Новая история. Пер. Н.Н. Болгова. Белгород, Изд-во Белгородского гос. ун-та, 2010.

Zosim. Novaya istoriya. Per. N.N. Bolgova. Belgorod, Izd-vo Belgorodskogo gos. un-ta, 2010.

5. Иешу Стилит. Хроника. Пер. Н.В. Пигулевской. В кн.: Пигулевская Н.В. Месопотамия на рубеже V-VI вв. н. э. Сирийская хроника Иешу Стилита как исторический источник. Л., АН СССР, 1940. С. 130–170.

Ieshu Stililit. Khronika. Per. N.V. Pigulevskoy. V kn.: Pigulevskaya N.V. Mesopotamiya na rubezhe V-VI vv. n. e. Siriyskaya khronika Ieshu Stilita kak istoricheskiy istochnik. L., AN SSSR, 1940. S. 130–170.

6. Иоанн Малала. Хронография. Книги VII–XII. Пер., комм., указатели Н.Н. Болгова. В кн.: Мир поздней античности. Документы и материалы. Вып. 7. Отв. ред. Н.Н. Болгов. Белгород, НИУ «БелГУ», 2016.

- Ioann Malala. *Khronografiya. Knigi VII–XII. Per., komm., ukazateli N.N. Bolgova. V kn.: Mir pozdney antichnosti. Dokumenty i materialy. Vyp. 7. Otv. red. N.N. Bolgov. Belgorod, NIU «BelGU», 2016.*
7. Либаний. Надгробная речь Юлиану. В кн.: *Речи Либания. Пер. С.П. Шестакова. Т.1. Казань, Типолитография императорского университета, 1914. С. 308–394.*
- Libaniy. *Nadgrobnaaya rech' Yulianu. V kn.: Rechi Libaniya. Per. S.P. Shestakova. T.1. Kazan', Tipolitografiya imperatorskogo universiteta, 1914. S. 308–394.*
8. Прокопий Кесарийский. Война с персами. Война с вандалами. Тайная история. Пер., ст., комм. А.А. Чекаловой. Оtv. ред. Г.Г. Литаврин. М., Наука, 1993.
- Prokopiyy Kesariyskiy. *Voyna s persami. Voyna s vandalami. Taunaya istoriya. Per., st., komm. A.A. Chekalovoy. Otv. red. G.G. Litavrin. M., Nauka, 1993.*
9. Прокопий Кесарийский. *О постройках.* Пер. С.П. Кондратьева // *Вестник древней истории. 1939. № 4. С. 203–283.*
- Prokopiyy Kesariyskiy. *O postroykakh. Per. S.P. Kondrat'eva // Vestnik drevney istorii. 1939. № 4. S. 203–283.*
10. Сократ Схоластик. Церковная история. Пер. под ред. И.В. Кривушина. М., РОССПЭН, 1996.
- Sokrat Skholastik. *Tserkovnaya istoriya. Per. pod. red. I.V. Krivushina. M., ROSSPEN, 1996.*
11. Феодорит Кирский. Толкование на пророка Иезекииля URL: http://azbyka.ru/otechnik/Feodorit_Kirskij/tolkovanie-na-proroka-iezekiilja/21 (дата обращения: 1 августа 2017)
- Feodorit Kirskiy. *Tolkovanie na proroka Iezekiilya URL: http://azbyka.ru/otechnik/Feodorit_Kirskij/tolkovanie-na-proroka-iezekiilja/21 (data obrashcheniya: 1 avgusta 2017)*
12. Феодорит Кирский. Церковная история. М., Изд-во «Российская политическая энциклопедия»; Православное товарищество «Колокол», 1993.
- Feodorit Kirskiy. *Tserkovnaya istoriya. M., Izd-vo «Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya»; Pravoslavnoe tovarishchestvo «Kolokol», 1993.*
13. Церковная история Эрмия Созомена Саламинского. СПб., В типографии Фишера, 1851.
- Tserkovnaya istoriya Ermiya Sozomena Salaminskogo. SPb., V tipografii Fishera, 1851.
14. Ammianus Marcellinus. *Römische Geschichte. Lateinisch und Deutsch und mit einem Kommentar versehen von W. Seyfarth. Band 1: Buch 14–17. Berlin, Akademie-Verlag, 1968.*
15. Ammianus Marcellinus. *Römische Geschichte. Lateinisch und Deutsch und mit einem Kommentar versehen von W. Seyfarth. Band 3: Buch 22–25. Berlin, Akademie-Verlag, 1970.*
16. Eusebius. *Kirchengeschichte. Hrsg. von E. Schwartz. Berlin, Akademie-Verlag, 1955.*
17. Eutropii Breviarium ab urbe condita. Hrsg. von Friedhelm L. Muller. Stuttgart, F. Steiner Verlag, 1995.
18. Flavii Josephi. *Opera. Vol. 4. Antiquitatum Iudaicarum libri XVI–XX. Berlin, Weidmann, 1890.*
19. Ioannis Malalae. *Chronographia. Ed. I. Thurn. Berlin, New York, Walter de Gruyter, 2000.*
20. Kyrillos von Skythopolis *Leben des Theognios. In: Kyrillos von Skythopolis. Hrsg. von E. Schwartz. Leipzig, J. C. Hinrichs, 1939. S. 241–243.*
21. Libanii Opera. Rec. R. Foerster. Vol. 1. Fasc. 1. *Orationes I–V. Lipsiae, In aedibus B.G. Teubneri, 1903.*
22. Libanii Opera. Rec. R. Foerster. Vol. 1. Fasc. 2. *Orationes VI–XI. Lipsiae, In aedibus B.G. Teubneri, 1903. P. 323–535.*
23. Libanii Opera. Rec. R. Foerster. Vol. 2. *Orationes XII–XXV. Lipsiae, In aedibus B.G. Teubneri, 1904.*
24. Libanii Opera. Rec. R. Foerster. Vol. 4. *Orationes LI–LXIV. Lipsiae, In aedibus B.G. Teubneri, 1908.*
25. Procopii Gazaei. *Commentarius in Isaiam prophetam // Patrologiae cursus completus. Series Graeca. T. 87. P. 2. Paris, J.-P. Migne, 1865. Col. 1817–2717.*
26. Procopius Caesariensis. *De aedificiis libri VI. In: Procopius Caesariensis. Opera omnia. Rec. J. Hauriy, ed. G. Wirth. Vol. IV. München, Leipzig, K.G. Saur Verlag, 2001.*
27. Procopius Caesariensis. *De bello Persico. In: Procopius Caesariensis. Opera omnia. Rec. J. Hauriy, ed. G. Wirth. Vol. I. München, Leipzig, K.G. Saur Verlag, 2001.*
28. Socrates. *Ecclesiastical History. Ed. R. Hussey. Oxford, Clarendon Press, 1878.*
29. Sozomenus. *Kirchengeschichte. Hrsg. von J. Bidez. G.C. Hansen. Berlin, Akademie-Verlag, 1960.*
30. Stephani Byzantii *Εθνικῶν: quae supersunt. Ed. A. Westermann. Lipsiae, B. G. Teubner, 1839.*
31. *The ecclesiastical history of Evagrius with the scholia. Ed. J. Bidez, L. Parmentier. London, Methuen & Co., 1898.*



32. *Theodoret. Kirchengeschichte*. Hrsg. von L. Parmentier, bearb. von F. Scheidweiler. Berlin, Akademie-Verlag, 1954.
33. Theodoretus. Interpretatio in Ezechielem. In: *Patrologiae cursus completus. Series Graeca*. T. 81. Paris, J.-P. Migne, 1864. Col. 807–1256.
34. Theophylacti Simocattae *Historiae*. Ed. C. de Boor. Lipsiae, In aedibus B.G. Teubneri, 1887.
35. Zosimus. *Historia nova*. Ed. I. Bekker. Bonn, Impensis E. Weberi, 1837.

2. Исследования

1. Андреев Ю.В. 1976. Раннегреческий полис (гомеровский период). Л., Изд-во Ленингр. ун-та, 142.
- Andreev Ju.V. 1976. *Rannegrecheskij polis (gomerovskij period)*. L., Izd-vo Leningr. un-ta, 142. (in Russian)
2. Бенвенист Э. 1995. Словарь индоевропейских социальных терминов. Пер. с фр. М., Прогресс-Универс, 456. Benvenist E. 1995. *Slovar' indoevropskikh social'nyh terminov*. M., Progress-Univers, 456. (in Russian)
3. Блаватский В.Д. 1963. Античный город. В кн.: *Античный город*. М., Издательство АН СССР, 7–30.
- Blavatskij V.D. 1963. *The Ancient City*. In: *Antichnyj gorod*. M., USSR Academy of Sciences Press, 7–30. (in Russian)
4. Болгов Н.Н., Болгова А.М., Липич В.В., Шилов В.Н. 2014. Изучение Газской школы риторики в последние годы. *Научные ведомости БелГУ. Серия История. Политология. Экономика. Информатика*, 21 (192). Вып. 32: 43–46.
- Bolgov N.N., Bolgova A.M., Lipich V.V., Shilov V.N. 2014. *Izuchenie Gazskoj shkoly ritoriki v poslednie gody*. *Nauchnye vedomosti BelGU. Serija Istorija. Politologija. Jekonomika. Informatika*. 21 (192)/32: 43–46. (in Russian)
5. Ващева И.Ю. 2012. «Церковные истории» IV–VII вв. в контексте изучения межкультурных коммуникаций. *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия История*, 6: 228–235.
- Vashheva I.Ju. 2012. «*Cerkovnye istorii*» IV–VII vv. v kontekste izuchenija mezhkul'turnyh komunikacij. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo. Serija Istorija*, 6: 228–235. (in Russian)
6. Ващева И.Ю. 2013. Феномен «Церковных историй» в эпоху поздней античности. Дисс. ... докт. ист. наук. Нижний Новгород, 789.
- Vashheva I.Ju. 2013. Fenomen «*Cerkovnyh istorij*» v jepohu pozdnej antichnosti. Dis. ... doct. of hist. sciences. Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, 789. (in Russian)
7. Динчев В. 1998. По въпроса за градските дефиниции в късноантичните извори за диоцезите Тракия и Дакия. *Археология. XXXIX (1–2)*: 16–23.
- Dinchev V. 1998. To a question of city definition in Late Antiquity Sources in the Diocese of Thrace and Dacia. *Arhaeology, XXXIX (1–2)*: 16–23. (in Bulgarian)
8. Гоголев Д.А. 2001. Урбанистическая терминология и ее эволюция в византийских источниках VII–X веков. В кн.: *Европа: Международный альманах. Вып. I. Тюмень, ТюмГУ*: 24–32.
- Gogolev D.A. 2001. *Urbanisticheskaja terminologija i ee jevoljucija v vizantijskih istochnikah VII–X vekov*. In: *Evropa: Mezhdunarodnyi al'manakh. Vol. I. Tyumen, Tyumen State University Press*, 24–32. (in Russian)
9. Гоголев Д.А. 2017. Особенности урбанистической терминологии в «Церковной истории» Феодорита Кирского. В кн.: *Древний мир: история и археология. Труды международной научной конференции «Дьяковские чтения» (Москва, 3 декабря 2016 г.)*. М., МПГУ, 279–286.
- Gogolev D.A. 2017. *Osobennosti urbanisticheskoy terminologii v «Cerkovnoj istorii» Feodorita Kirskogo*. In: *Drevnij mir: istorija i arheologija. Trudy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii «D'jakovskie chtenija» (Moskva, 3 dekabrya 2016 g.)*. (Moscov, 3 December, 2016). M., Moscow State Pedagogical University, 279–286. (in Russian)
10. Горина Л.В. 1969. Некоторые вопросы терминологии средневекового болгарского города. В кн.: *Советское славяноведение. Материалы IV конференции историков-славистов (Минск, 31 января – 3 февраля 1968 г.)*. Гл. ред. П.З. Савочкин. Минск, Издательство БГУ, 580–585.

Gorina L.V. 1969. Nekotorye voprosy terminologii srednevekovogo bolgarskogo goroda. In: Sovetskoe slavjanovedenie. Materialy IV konferentsii istorikov-slavistov (Minsk, 31 yanvarya – 3 fevralya 1968 g.). Gl. red. P.Z. Savochkin. Minsk, Belarusian State University Press, 580–585. (in Russian)

11. Жаворонков П.И. 2001. «Τὸ ἄστυ» в «Хронике» Георгия Акрополита // Византийские очерки: Труды российских ученых к XX Международному конгрессу византинистов / Под ред. Г.Г. Литаврина. СПб., Алетейя, 112–117.

Zhavoronkov P.I. 2001. «Τὸ ἄστυ» v «Hronike» Georgija. In: G.G. Litavrin (Ed.), Vizantijskie ocherki: Trudy rossiyskikh uchenyh k XX Mezhdunarodnomu kongressu vizantinistov. Saint Petersburg, Aletheia, 112–117. (in Russian)

12. Кривушин И.В. 1998. Ранневизантийская церковная историография. СПб., Алетейя, 300.

Krivushin I.V. 1998. Rannevizantijskaja cerkovnaja istoriografija. Saint Petersburg, Aletheia, 300. (in Russian)

13. Лебедев П.Н. 2010. Провинциальные города в представлениях римских историков III–IV вв. н. э. В кн.: Город в Античности и Средневековье: общеевропейский контекст. Доклады международной научной конференции. Под ред. В.В. Деметьевой. Ч. 1. Ярославль, ЯрГУ, 94–97.

Lebedev P.N. 2010. Provincial'nye goroda v predstavlenijah rimskih istorikov III-IV vv. n. je. In: V.V. Demytyeva (Ed.), Gorod v Antichnosti i Srednevekov'e: obshheevropejskij kontekst. Doklady mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii. Ch. 1. Yaroslavl, Yaroslavl State University, 94–97. (in Russian)

14. Тохтасьев С.Р. 2013. Из комментариев к Константину Багрянородному. III: ΧΩΡΟΠΟΛΙΣ и ΚΩΜΟΠΟΛΙΣ. Аристей. Классическая филология и античная история, 7: 91–131.

Tohtas'ev S.R. 2013. Iz kommentarijev k Konstantinu Bagrjanorodnomu. III: ΧΩΡΟΠΟΛΙΣ i ΚΩΜΟΠΟΛΙΣ. Aristej. Klassicheskaja filologija i antichnaja istorija, 7: 91–131. (in Russian)

15. Шувалов П.В. 1986. Анализ терминологии как метод исследования истории текста (на примере изображения города в сочинении Константина Багрянородного). В кн.: Проблемы социальной истории и культуры средневековья. Л., Издательство Ленинградского университета, 75–86.

Shuvalov P.V. 1986. Analiz terminologii kak metod issledovanija istorii teksta (na primere izobrazhenija goroda v sochinenii Konstantina Bagrjanorodnogo). In.: Problemy social'noj istorii i kul'tury srednevekov'ja. L., Leningrad State University Press, 75–86. (in Russian)

16. Frisk H. 1970. Griechisches etymologisches Wörterbuch. Band II. Heidelberg, Carl Winter Universitätsverlag, 1154.

17. Greek and Roman Historiography in Late Antiquity. Fourth to Sixth Century A. D. 2003. Ed. G. Marasco. Leiden-Boston, Brill, 540.

18. Kazhdan A. 1998. Polis and Kastron in Theophanes and in some other historical texts. In: ΕΥΨΥΧΙΑ: Mélanges offerts à Hélène Ahrweiler. Paris, Publications de la Sorbonne. T. 2: 345–360.

19. Lévy E. 1983. Astu et polis dans l'Iliade. Ktema, 8: 55–73.

20. Pásztori-Kupán I. 2006. Theodoret of Cyrus. London-New York, Routledge: 296.

21. Saradi H. 2006. The Byzantine City in the Sixth Century: Literary Images and Historical Reality. Athens, Perpinia, 543.

22. The Princeton encyclopedia of classical sites. 1976. Eds. R. Stillwell, W.L. MacDonald, M.H. McAllister. Princeton, Princeton University Press, 1068.

23. Urbainczyk T. 1997. Socrates of Constantinople: Historian of Church and State. Ann Arbor, University of Michigan Press, 215.