



ОТРАСЛЕВЫЕ РЫНКИ И РЫНОЧНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА

УДК 332.1:334.72

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ И МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РОССИИ

TRENDS IN PUBLIC INFRASTRUCTURE AND PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP MECHANISMS IN RUSSIA

О.А. Ломовцева, О.А. Герасименко
O.A. Lomovtseva, O.A. Gerasimenko

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85*

Belgorod State National Research University, 85, Pobedy St., Belgorod, 308015, Russia

E-mail: lomovtseva@bsu.edu.ru, gerasimenko@bsu.edu.ru

Аннотация. В статье рассматривается поступательное развитие сферы ГЧП по ключевым направлениям: законодательное регулирование, институциональная среда и непосредственная подготовка и реализация проектов. В обобщенном виде представлены условия для более активного привлечения частных инвестиций в развитие общественной инфраструктуры в Российской Федерации (увеличение доли внебюджетных средств в общем объеме затрат на создание и реконструкцию объектов общественной инфраструктуры в РФ), организационно-правовые модели реализации проектов ГЧП, в рамках направлений развития определены авторские ключевые точки роста общественной инфраструктуры ГЧП.

Resume. The article deals with the ongoing development of public-private partnership key areas: legal regulation, institutional environment and direct the preparation and implementation of projects. It summarizes the conditions for greater private investment in public infrastructure development in the Russian Federation (the increase in the proportion of extra-budgetary funds in the total costs for the creation and reconstruction of public infrastructure in the Russian Federation), organizational and legal models of public-private partnership projects within the areas of development copyrights defined key points public-private partnership public infrastructure growth.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство, регион, общественная инфраструктура, объекты ГЧП/МЧП.

Key words: public-private partnership, municipal-private partnership, region, public infrastructure, objects public-private partnership/municipal-private partnership.

Введение

Рассматривать государственно-частное партнерство (далее – ГЧП) невозможно вне контекста развития российской экономики и текущих макроэкономических тенденций. Частные инвесторы, рассматривающие проекты подобного партнерства, безусловно, заинтересованы и ожидают привлекательных условий для инвестирования, а кроме того – предсказуемых и устойчивых правил и норм институтов-регуляторов. Учитывая общее снижение государственных вложений в инфраструктуру не менее чем на 10% и сокращение доступа бизнеса к инвестициям, можно утверждать, что ГЧП остается одним из реальных инструментов вовлечения внутренних резервов в развитие общественной инфраструктуры и общего роста российской экономики в текущих условиях [1]. Это позволит с течением времени обеспечить следующие благоприятные последствия:

- рост производительности труда на созданных объектах инфраструктуры;
- развитие конкуренции на рынке инфраструктурных продуктов;
- расширение доступа к трудовым ресурсам и создание новых рабочих мест;
- рост доли инвестиций в национальном и региональном валовом продукте;

- поступательное развитие территорий и уровня жизни населения за счет повышения качества оказываемых услуг на создаваемых объектах инфраструктуры.

Рассмотрим в статье, каковы точки роста российского рынка проектов ГЧП, которые позволят существенно увеличить число проектов, повысить интерес к объектам российской инфраструктуры зарубежных инвесторов и институтов.

Результаты исследований

В настоящее время в России официально зарегистрировано более 1300 проектов ГЧП, по которым принято решение о реализации (заключены соглашения), из которых:

- федерального уровня – 15 проектов;
- регионального уровня – 191 проект;
- муниципального уровня – более 1100 проектов.

Для экономики такого масштаба, как российская, это очень небольшое количество, о чем свидетельствует их вклад в национальные результаты. Так, отношение объема частных инвестиций в инфраструктуру в проектах ГЧП к номинальному ВВП России составляет менее 1%. Для сравнения: в ряде стран со схожей структурой и объемом инвестиций в инфраструктуру на условиях ГЧП процент отношения объема частных инвестиций к номинальному ВВП значительно выше (рис. 1). Данное отношение, по экспертным оценкам, должно находиться на уровне примерно 4-5%, тогда можно всерьез говорить об инфраструктурных инвестициях и их роли в экономике России [2].

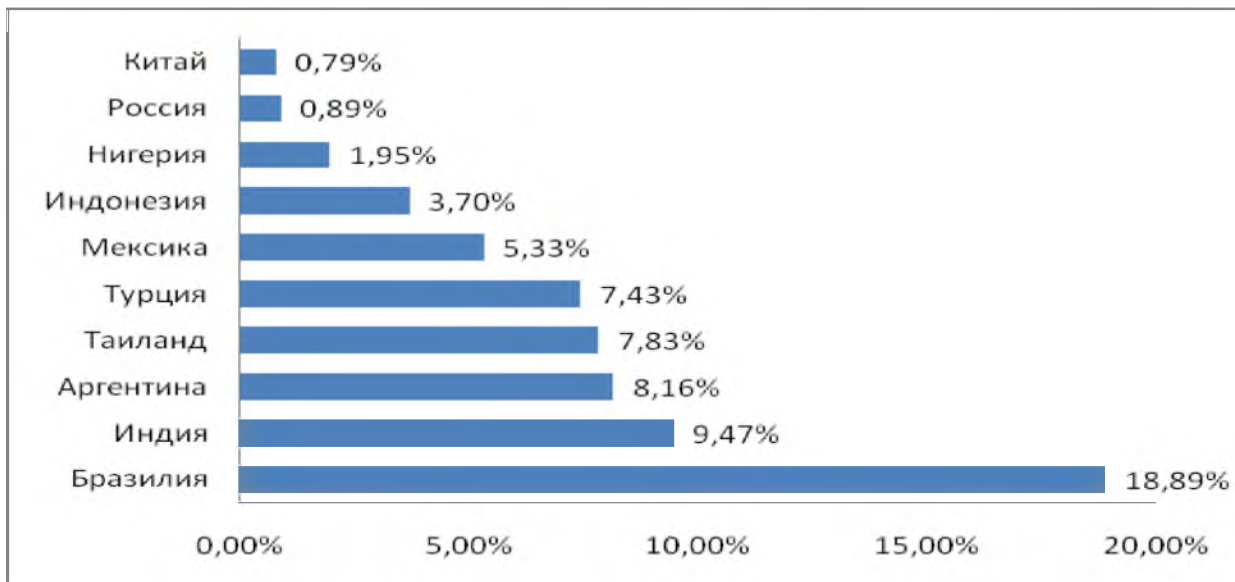


Рис. 1. Отношение объема частных инвестиций в проектах ГЧП к номинальному ВВП
 Fig. 1. The ratio of private investment in public-private partnership projects to nominal gross domestic product

Помимо этого обстоятельства, связанного с небольшим числом проектов, необходимо отметить также характерные для России тенденции в привлечении источников финансирования. В большом числе проектов ГЧП зафиксированы условные и безусловные обязательства бюджетов соответствующих уровней. Проекты «без единого бюджетного рубля» встречаются преимущественно в отраслях, где инвестиционный поток гарантируется высоким тарифом. Однако в основном речь идет о таких проектах, где доля государственного участия превышает 90%. В целом, если говорить о полной стоимости (включая также условные и безусловные обязательства бюджетов) проектов ГЧП, то в настоящее время она превышает 2 трлн. руб.

Наиболее распространенной формой реализации проектов ГЧП в России является концессия. Соглашения о ГЧП в рамках регионального законодательства используются в большей степени для реализации проектов ГЧП в социальной сфере (здравоохранение, образование) и характерны обязательствами публичной стороны по выплатам в рассрочку общего объема инвестиций частного партнера с учетом установленной предпринимательской прибыли. Кроме этого на региональном и муниципальном уровнях реализуются проекты, которые соответствуют базовым признакам государственно-частного партнерства, таким как договорные обязательства, обязательства частного партнера по финансированию на стадии капитальных инвестиций, долгосрочные обязательства сторон и распределение рисков и ответственности сторон в рамках реализации проекта ГЧП (см. таблицу 1).



Таблица 1

Table 1

Формы привлечения внебюджетных средств в развитие общественной инфраструктуры
Forms to attract extra-budgetary funds in public infrastructure

Организационно-правовые формы	Правовое регулирование	Примечание
Договорные формы привлечения внебюджетных средств в развитие общественной инфраструктуры		
Концессионное соглашение ФЗ от 21.07.2005 № 115	ФЗ «О концессионных соглашениях» Относится к формам ГЧП	Концессионное соглашение ФЗ от 21.07.2005 № 115
Соглашение о ГЧП	Региональное законодательство о государственно-частном партнерстве	Относится к формам ГЧП, планируется принятие отдельного федерального закона
Договор аренды с инвестиционными обязательствами	Гражданский Кодекс	Относится к формам близким по своей сути к формам ГЧП (квази-ГЧП), применение данной формы способствует развитию рынка частных операторов
Контракт жизненного цикла	ФЗ от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	Относится к формам близким по своей сути к формам ГЧП (квази-ГЧП), применение данной формы способствует развитию рынка частных операторов
Договор в рамках корпоративной системы закупок государственных компаний	ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положения о закупках соответствующих лиц	Относится к формам близким по своей сути к формам ГЧП (квази-ГЧП), применение данной формы способствует развитию рынка частных операторов
Корпоративные формы привлечения внебюджетных средств в развитие общественной инфраструктуры		
Создание специальной проектной компании (СПК) с государственным и частным капиталом для создания и управления объектами общественной инфраструктуры	ФЗ от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	Относится к формам близким по своей сути к формам ГЧП (квази-ГЧП), применение данной формы способствует развитию рынка частных операторов

В российской правоприменительной практике таким признакам также отвечают следующие организационно-правовые модели реализации проектов ГЧП:

- долгосрочные инвестиционные соглашения и контракты жизненного цикла [3];
- корпоративные формы, при использовании которых основные принципы долгосрочного партнерства зафиксированы в акционерных соглашениях;
- долгосрочные договоры аренды имущества, находящегося в неудовлетворительном состоянии, которые подразумевают определенные инвестиционные обязательства арендатора (нормы ГК РФ и 135-ФЗ) [4,5].

С отраслевой точки зрения для проектов ГЧП характерно следующее. Наиболее высокий спрос на проекты в сфере автодорожной инфраструктуры, поэтому региональные и муниципальные органы власти используют опыт организации проектов ГЧП федерального уровня для решения проблем модернизации и строительства новых дорог. Кроме того существует уже первая практика проектов в отраслях железнодорожного и общественного транспорта общего пользования. Одна из наиболее динамично развивающихся отраслей – системы контроля безопасности ПДД, весогабаритного контроля и поддержания общественного порядка. Многие субъекты РФ готовы реализовывать такие проекты именно по модели ГЧП. Традиционно привлекательна за счет гарантированного денежного потока (платежи через систему обязательного медицинского страхования и маржинальные платные услуги) отрасль здравоохранения. В жилищно-коммунальном хозяйстве и в сфере переработки бытовых отходов (ТБО) инвесторы также готовы к долгосрочному партнерству, если проект предусматривает комплексный подход к обращению с отходами на каждом из этапов рецикла. Спрос на реализацию таких проектов со стороны частных инвесторов постоянно растет. То же можно сказать и о концессионных соглашениях в отношении объектов тепло- и водоснабжения, число которых также увеличивается.



Некоторые подвижки имеются даже в отрасли электроснабжения, где несмотря на традиционное финансирование за счет монополий, у крупных игроков рынка появляется интерес к реализации проектов ГЧП именно в сфере электроснабжения объектов инфраструктуры [6,7].

Согласно результатам исследования «Оценка условий развития государственно-частного партнерства в Восточной Европе и Содружестве Независимых Государств» [8,9], проведенном в 2015-2016 гг., рейтинг России таков:

- из 25 стран Восточной Европы и СНГ занимает 8-е место;
- в мировом рейтинге из 58 стран (в том числе страны Азиатско-Тихоокеанского региона и Латинской Америки) - 19-е место.

Следует отметить существенные особенности позиций России по отдельным критериям. По таким параметрам, как инвестиционный климат и развитие финансовых рынков, Россия показывает лучшие результаты, чем в среднем по рейтингу (6-е и 7-е места, соответственно). По таким показателям, как опыт реализации проектов и регулирование на региональном уровне, наша страна существенно опережает большинство стран рейтинга (3-е и 2-е места, соответственно). По показателям развития законодательства и институциональной среды на федеральном уровне Россия находится ниже параметров, средних по рейтингу (15-е и 14-е места в списке из 25 стран) (рис.2).

Развитие общественной инфраструктуры на основе реализации проектов ГЧП/МЧП тормозится рядом факторов, основные из которых мы охарактеризуем (см. таблицу 2).

1. Недостаточная практика прогнозирования и планирования в части определения соответствия между существующими мощностями общественной инфраструктуры и перспективными потребностями в ней. На федеральном, на региональном и местном уровнях отсутствуют эффективные механизмы оценки текущей обеспеченности и прогнозирования потребности в объектах общественной инфраструктуры на долгосрочную и среднесрочную перспективу. Отсутствует эффективная система планирования и программирования, позволяющая балансировать показатели различных плановых документов, связанных с инфраструктурным развитием за счет межотраслевой увязки требуемых ресурсов при оценке целесообразности и непосредственной реализации инфраструктурных проектов, а также при выборе оптимального способа их реализации. Кроме того, инструменты государственно-частного партнерства (муниципально-частного партнерства) имеют свою специфику и отличаются от классических моделей реализации инфраструктурных проектов, что накладывает свои требования на их применение, и существующая система стратегического планирования в Российской Федерации не учитывает данной специфики.

2. Несогласованность развития бюджетной системы и механизмов ГЧП: бюджетное законодательство не позволяет установить однозначного соответствия между формами предоставления средств (бюджетные субсидии, бюджетные инвестиции) и видами публичных обязательств по соглашениям о ГЧП; сделать однозначный вывод о том, присутствует или отсутствует в случае предоставления субсидий в рамках концессионных соглашений необходимость издания специального нормативного акта и заключения отдельного договора; однозначно выбрать форму предоставления бюджетных средств, подходящую для исполнения обязанности концедента по выплатам. Помимо этого инструмент государственной гарантии требует резервирования 100% ассигнований, что фактически замораживает эти средства, не вовлекаемые в проект, а другие способы страхования (гарантии) исполнения запланированных расходных и бюджетных обязательств не разработаны. Еще больше вопросов остается в сфере налогообложения и налоговых преференций, что также снижает мотивацию инвесторов.

3. Низкий уровень развития нормативной правовой и методологической базы, необходимой для реализации проектов государственно-частного партнерства: отсутствие законодательного закрепления понятия и возможности реализации модели ГЧП с сохранением права собственности на объект у частного партнера (проект ФЗ о ГЧП); отсутствие унификации и гармонизации регионального законодательства; отсутствие единого подхода к оценке эффективности инфраструктурных проектов, реализуемых на принципах государственно-частного партнерства, и методики, позволяющей на этапе планирования и разработки концепции инфраструктурного проекта выбрать оптимальную форму и модель его реализации. Отдельно следует отметить риски правовой неопределенности применения законодательства о концессиях и законодательства о государственных и муниципальных закупках (контрактной системе).

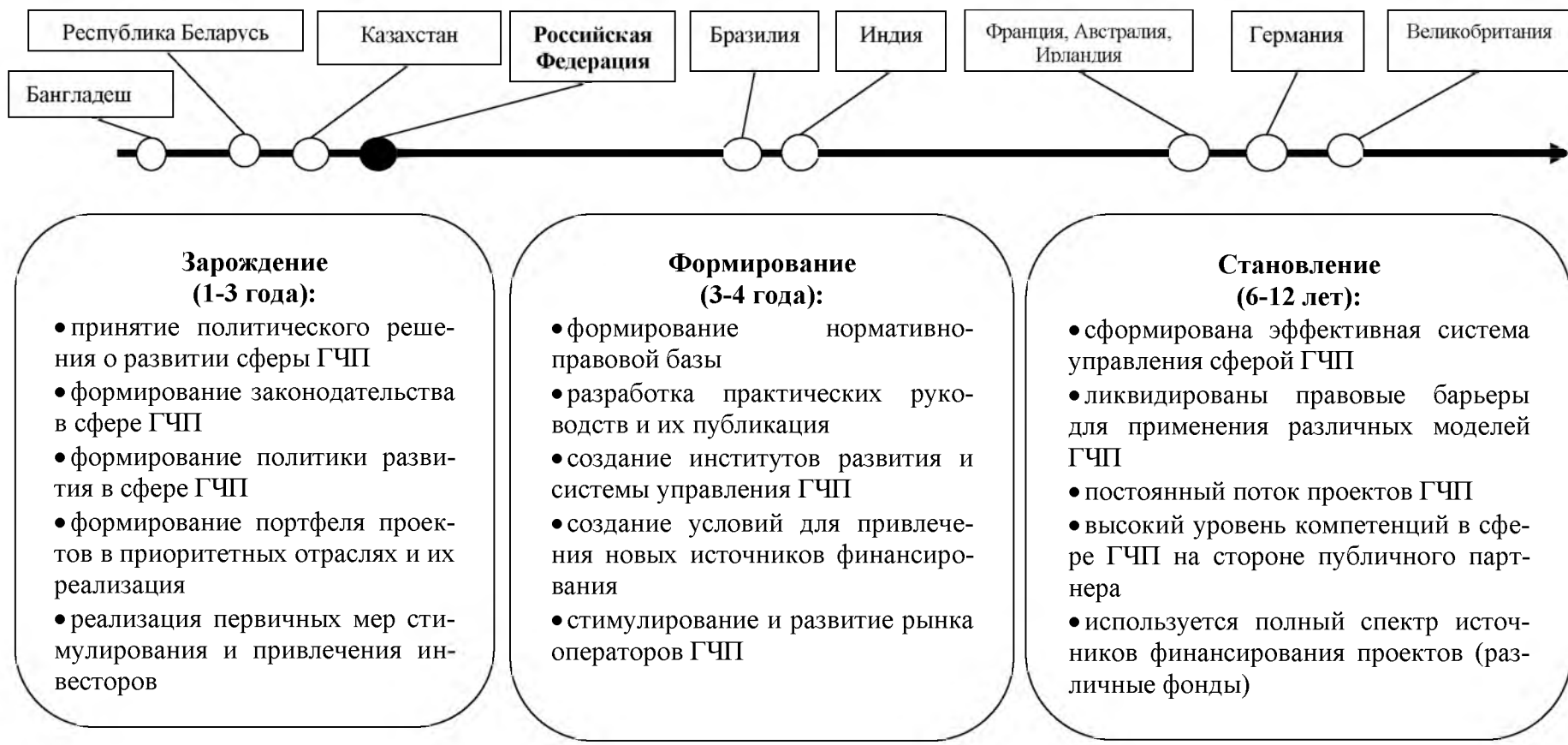


Рис. 2. Международный подход к оценке развития сферы ГЧП в РФ
 Fig. 2. The international approach to assessing the development of public private partnership in Russia



Таблица 2
Table 2

Достоинства и недостатки использования механизма ГЧП
Advantages and disadvantages of using public private partnership

Достоинства	Недостатки
<ul style="list-style-type: none"> - вовлеченность в управление проектами государственно-частного партнерства (муниципально-частного партнерства) нескольких федеральных ведомств, среди которых: Минэкономразвития России – орган, формирующий политику, советы по государственно-частному партнерству при отраслевых министерствах, ВЭБ как институт развития, Минфин России как орган в сфере бюджетной политики; - четкое законодательство о государственных закупках (контрактной системе); - активность региональных администраций в разработке нормативной правовых актов в сфере государственно-частного партнерства (муниципально-частного партнерства) и инициировании проектов государственно-частного партнерства (муниципально-частного партнерства); - стабильность кредитного рейтинга страны и невысокий объем внешнего долга, обеспеченные политической поддержкой и большим ВВП; - сотрудничество с международными финансовыми институтами, обеспечивающее гарантии по инфраструктурным проектам. 	<ul style="list-style-type: none"> - неэффективная координация на уровне регуляторов институциональной среды, снижающая эффективность действий каждого из них; - несмотря на кажущуюся правовую урегулированность, участники проектов при их реализации сталкиваются с низкой прозрачностью и отсутствием конкуренции; - отсутствие систематического подхода к планированию и структурированию проектов, а также методик оценки эффективности проектов; - методики оценки рисков не включены в процесс планирования развития инфраструктуры; - при установлении тарифов обычно используются нерыночные инструменты, ограничивающие доходность проектов для частных партнёров; - общая политическая поддержка государственно-частного партнерства (муниципально-частного партнерства) не снимает проблемы существующих диспропорций в особенностях регулирования на местном и отраслевом уровне.

4. Отсутствие системных действий по управлению ГЧП в стране, которое проявляется в несогласованности управления проектами на федеральном и а региональном уровнях и недостаточной компетентности государственных и муниципальных служащих в проектном менеджмента.

5. Ограниченная емкость рынка и высокая стоимость долгосрочных ресурсов: небольшое количество частных инфраструктурных операторов; недоступность рынков заемного капитала; отсутствие специализированных инфраструктурных фондов (для кредитования или выдачи внебюджетной гарантии); отсутствие регулирования выпуска и обращения облигаций концессионера; отсутствие налоговых льгот по доходу на долгосрочные ценные бумаги в инфраструктурных проектах (как в большинстве стран); отсутствует реальная конкуренция между финансовыми организациями за предоставление заемного финансирования [10].

Преодоление перечисленных негативных влияний позволит перейти к росту российского рынка проектов ГЧП. Существует четыре ключевых направления развития, в рамках которых авторами выделены точки роста:

- системное планирование развития инфраструктуры и стимулирование применения механизмов ГЧП;
- повышение качества и эффективности реализации проектов ГЧП;
- обеспечение доступности финансирования для реализации проектов ГЧП;
- развитие законодательства в сфере ГЧП и правоприменительной практики реализации проектов ГЧП.

В рамках данных направлений предлагается выделить 5 ключевых точек роста:

1. Расширение инструментов финансирования проектов ГЧП за счет специализированных проектных облигаций негосударственных пенсионных фондов и встраивание в процесс финансирования проектов ГЧП страховых компаний. Этот инструмент активно используется в международной практике: 44% всех инфраструктурных проектов в Европе и Северной Америке финансируется за счет средств пенсионных фондов и страховых компаний. В России за счет пенсионных денег финансируется не более двух десятков проектов, а средства страховых компаний в проектах ГЧП сегодня не участвуют [11]. Обеспечить развитие сферы ГЧП позволит выстраивание регуляторной политики Банка России, направленной на расширение возможных инструментов финансирования проектов ГЧП, перспективный среднесрочный эффект от которой – зарождение нового класса инфраструктурных инвесторов.

2. Расширение гарантий инвесторов в проектах ГЧП, в том числе по исполнению обязательств публично-правовых образований. Для инвесторов в инфраструктурных проектах одним из основных препятствий для осуществления инвестиций являются недостаточные гарантии возврата вложенных средств. Об этом свидетельствуют данные опроса бизнес-компании EY («Эрнст энд Янг»), согласно которому 68% компаний частного сектора готовы инвестировать в развитие инфраструктуры, но при этом рассчитывают на необходимое содействие органов власти в обеспечение минимального уровня доходности [12]. С другой стороны, совокупный уровень государственного долга субъектов РФ пре-



вышает 2 трлн. руб., что негативно сказывается их инвестиционной привлекательности [13]. Одно из возможных решений – создание специализированного фонда страхования бюджетных обязательств на базе одного из существующих институтов развития, что в перспективе позволит обеспечить стабильность региональных и местных бюджетов для участия в проектах ГЧП.

3. Разработка специальных механизмов субсидирования субъектов РФ и муниципальных образований для реализации проектов ГЧП. В России расходование средств бюджета на строительство объектов инфраструктуры традиционно осуществляется в рамках целевых программ или адресных инвестиционных программ. Таким же образом работает механизм софинансирования обязательств региональных и местных бюджетов из бюджета Российской Федерации: за счет федеральных средств стимулируются региональные бюджетные стройки, а не долгосрочные проекты ГЧП с привлечением частных инвестиций. При этом, согласно опросу ЕУ, 42% респондентов считают, что региональные инфраструктурные проекты должны получать средства из федерального бюджета. Если в ближайшей перспективе будут разработаны порядок и правила субсидирования региональных проектов ГЧП из средств федерального бюджета, это позволит не только запустить ряд отложенных проектов, но и переориентировать планируемые инфраструктурные проекты на рельсы ГЧП. Тем более что прецедент в российской практике уже есть – решение о субсидировании региональных проектов ГЧП за счет средств, собранных за эксплуатацию грузовых автомобилей массой свыше 12 тонн.

4. Разработка отраслевых рекомендаций по запуску и управлению проектами ГЧП и формирование полноценной базы знаний по реализации проектов ГЧП. Утверждение, что наступают времена, когда количество проектов должно перерасти в качество, наиболее справедливо для текущего периода времени. Если анализировать портал для размещения официальной информации о проведении торгов, то можно констатировать, что в среднем каждую неделю в России объявляется до 20 новых концессионных конкурсов и появляются 3-4 предложения частных компаний о заключении концессионных соглашений в порядке частной инициативы., следовательно, задача формирования единой базы знаний в сфере ГЧП и подготовки отраслевых методических рекомендаций с заложенным алгоритмом реализации проекта публичным партнером является актуальной.

5. Совершенствование федерального закона о ГЧП и подзаконных актов на основе правоприменительной практики [9]. Крупные игроки инфраструктурного рынка высказывают опасения, что в ближайшее время закон останется невостребованным инструментом для привлечения частных инвестиций в инфраструктурные проекты, основным механизмом для этих целей останется концессия. С другой стороны, регулятор готовит уже второй пакет поправок к федеральному закону о ГЧП – расширение перечня объектов, в отношении которых могут быть заключены соглашения, в том числе на объекты производственной инфраструктуры и арендное жилье. Устойчивый спрос на новую форму реализации проектов ГЧП есть и у регионов – в момент рассмотрения проекта закона одним из основных аргументов было то, что 142 проекта ГЧП регионального уровня¹ не могут быть реализованы без специального регулирования в законодательстве.

Выводы

Таким образом, реализация ключевых направлений развития ГЧП позволит сформировать фундамент будущего российского рынка инфраструктурных проектов. Среди них:

- системное планирование развития инфраструктуры и стимулирование рынка для применения механизмов ГЧП;
- повышение качества и эффективности реализации проектов ГЧП;
- обеспечение доступности финансирования для реализации проектов ГЧП;
- развитие законодательства в сфере ГЧП и правоприменительной практики реализации проектов ГЧП.

Список литературы References

Ганелин М., Яковлев Я., Тайц М. 2015. Инфраструктура России. Инвестиции сократить нельзя увеличить. Обзор АО «Газпромбанк» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.gazprombank.ru/upload/iblock/482/GPB_Infrastructure_update_250615.pdf

Ganelin M.; Yakovlev Y., Thais, M. 2015. Infrastructure in Russia. Investments can not be reduced to increase. Overview «Gazprombank». Date Views 25 June 2015 [Electronic resource]. - URL: http://www.gazprombank.ru/upload/iblock/482/GPB_Infrastructure_update_250615.pdf

Исследование «Развитие государственно-частного партнерства в России в 2015–2016 годах. Рейтинг регионов по уровню развития ГЧП». 2016. Ассоциация «Центр развития ГЧП», Министерство экономического развития Российской Федерации. М., Ассоциация «Центр развития ГЧП»: 2-12.

¹ По данным опроса 83 субъектов РФ Минэкономразвития России.

The study «Development of public-private partnership in Russia in 2015-2016. Rating regions in terms of the development of public-private partnership». 2016. Association «Centre for Development of public-private partnership», the Ministry of Economic Development of the Russian Federation, Moscow, «Public-private partnership Center Development» Association, pp: 2-12.

О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц: Федеральный закон Российской Федерации от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ.

On procurement of goods, works and services of certain kinds of legal entities: Federal'nyj zakon RF ot 18 July 2011 N 223-FZ.

Ломовцева О.А., Герасименко О.А. 2015. Приоритеты и механизмы ГЧП в формировании инновационного промышленного комплекса региона. Научные ведомости БелГУ, 13(210). 35/1: 5-9.

Lomovceva O.A., Gerasimenko O.A. 2015. Priorities and public-private partnership mechanisms in the formation of innovative industrial complex of region. The BSU Scientific Bulletin, 13 (210). 35/1: 5-9.

Тхориков Б.А. 2012. Методология индикативного управления. Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук, 10:154-157.

Tkhorikov B.A. Methodology indicative management. 2012. Actual problems of the humanities and natural sciences, 10: 154-157.

О государственном-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 13 июля 2015 г. N 224-ФЗ.

On public-private partnership, municipal-private partnership in the Russian Federation and the Introduction of Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation: Federal'nyj zakon RF ot 13 July 2015 g. N 224-FZ.

О концессионных соглашениях: Федеральный закон Российской Федерации от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ.

On Concession Agreements: Federal'nyj zakon RF ot 21 July 2005 N 115-FZ.

Закон о государственно-частном партнерстве: руководство по применению. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/2649de34-1486-40a3-a757-f466e79dab86/Закон+о+государственно-частном+партнерстве.+Руководство+по+применению.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=2649de34-1486-40a3-a757-f466e79dab86>

The Law on public-private partnership. Ministry of Economic Development Russian Federation. Application Guide. [Electronic resource]. - URL: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/2649de34-1486-40a3-a757-f466e79dab86/Закон+о+государственно-частном+партнерстве.+Руководство+по+применению.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=2649de34-1486-40a3-a757-f466e79dab86>.

Стратегия формирования условий для ускоренного развития общественной инфраструктуры на принципах ГЧП в Российской Федерации на период до 2020 года. Центр развития государственно-частного партнерства. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.pppi.ru/sites/all/themes/pppi/img/pppsphere_managment5.pdf.

The strategy of creating conditions for the accelerated development of public infrastructure on the principles of public-private partnership in the Russian Federation for the period up to 2020. Center for Development of Public-Private Partnership. [Electronic resource]. - URL:

http://www.pppi.ru/sites/all/themes/pppi/img/pppsphere_managment5.pdf

Ломовцева О.А., Герасименко О.А., Кузьмина Л.Р. 2015. Возможности и проблемы реализации проектов с государственным и муниципальным участием. Вестник Волжского института экономики, педагогики и права, 1:142-150.

Lomovceva O.A., Gerasimenko O.A., Kuzmina L.R. 2015. Opportunities and challenges of projects with state and municipal participation. Bulletin of the Institute of Economics of the Volga, pedagogy and law. 1:142-150.

[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.preqin.com/blog/0/7520/pensions-insurance-companies>.

Курс 2030: исследование развития инфраструктуры в России, ЕУ. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://finam.whotrades.com/blog/43943336638>.

Course 2030: the research infrastructure in Russia, EY. [Electronic resource].- URL: <https://finam.whotrades.com/blog/43943336638>.

Рейтинг субъектов РФ по уровню долговой нагрузки – итоги первого полугодия 2016 года, рейтинговое агентство РИА «Рейтинг». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/gosdolg_07_2016.pdf.

Rating of RF subjects on the level of debt burden - the results of the first half of 2016, the rating agency RIA «Rating». [Electronic resource]. - URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/gosdolg_07_2016.pdf.