



УДК 332.12

**СУЩНОСТЬ И РОЛЬ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ГОРОДОВ В СИСТЕМЕ
ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ОТРАСЛЕВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СТРАНЫ****THE ESSENCE AND ROLE OF SMALL AND MIDDLE TOWNS IN THE SYSTEM OF
TERRITORIAL – SECTORAL COUNTRY ARRANGEMENT****Л.Р. Кузьмина
L.R. Kuzmina***Волжский институт экономики, педагогики и права,
Россия, 404133, Волгоградская обл., г. Волжский, ул. Советская, 6**Volzhsy Institute of Economics, Pedagogy and law,
ul. Sovietskaya, 6, Volzhsky, Volgograd region, 404133, Russia**E-mail: lkuzmina69@mail.ru*

Аннотация. В статье рассмотрены традиционные проблемы территориально-отраслевой структуры страны и проанализирована новая роль малых и средних городов в ней. Особая социальная роль состоит в обеспечении условий для нормальной жизнедеятельности и воспроизводства городского сообщества с учетом его социально-культурного своеобразия, а экономическая – в воспроизводстве материально-вещественного и финансового элементов потенциала города как экономического субъекта, а также страны в целом. Основные проблемы городов – необходимость изменения отраслевой структуры экономики в старых городах, а также появление новых городов и поселков, ориентированных на новые виды деятельности, новую экономику. Ресурсы, привлекаемые городом для решения этих проблем, определяются возможностями местного самоуправления как технологии сотрудничества всех стейкхолдеров территории на основе координационного управления с расширением муниципально-частного и государственно-частного партнерства. Финансовые условия связаны с эффективным управлением собственностью и внедрение проектного управления во все сферы инвестирования.

Resume. Traditional problems of territorial – sectoral structure of the country and new role of small and middle towns are considered in the paper. The specific social role consists in providing normal life conditions and reproduction of town community with its social and cultural uniqueness, while its economic role consists in reproduction of material and financial components of economic potential. The basic town problems are the necessity of sectoral structure change in old cities as well as the emergence of new towns and settlements aimed at new types of activity and new economy. The resources raised by the town to solve these problems are determined by local administration abilities as a technology of stakeholders cooperation on the territory on the basis of coordinating governance and enlargement of public-private partnership or municipal-private partnership. Financial conditions are connected with the effective property administration and the project management implementation in all investment sectors.

Ключевые слова: территориально-отраслевая структура, муниципальное образование, малые и средние города, социальная и экономическая роль города, ресурсы города, муниципально-частное партнерство, проектное управление.

Key words: territorial – sectoral structure, municipality, small and middle towns, social and economic role of the town, town resources, municipal-private partnership, project management.

Введение

Территориально-отраслевая организация общества или пространственная организация национального хозяйства, сложившаяся на определенном этапе социально-экономического развития, включает размещение населения и отраслей производственной и непроизводственной сферы, природопользование, территориальное разделение труда, экономическое или национально-этническое районирование, территориально-политическую и административно-территориальную организацию государства. Помимо этих базовых элементов существует также совокупность специфичных процессов и факторов, влияющих на территориально-отраслевую организацию общества. Так, в современной России на проблемы регионального развития сказываются результаты реформирования и модернизации экономики на всех уровнях – от федерального до муниципального, которые зачастую сдерживают и тормозят их, осложняют социальные отношения в обществе, усиливают территориальные диспропорции. Все это не может не сказываться на качестве жизни людей и возможностях роста национальной экономики в целом.

К настоящему времени в обществе и в научной литературе уже сложилось представление об актуальности региональных проблем, их роли, сложности, однако эффективные их решения не могут носить типовой, рутинный характер. Решения в каждом конкретном случае должны приниматься с учетом объективных законов развития территориальной организации общества и их влияния на механизмы выработки стратегических приоритетов.

В общем виде территориально-отраслевая организация общества складывается из сочетания функционирующих территориальных структур расселения, хозяйства (в том числе природопользования), информации, взаимосвязь которых обеспечивается структурами управления с позиций определенных воспроизводственных целей, изменяемых в зависимости от этапа и уровня развития национальной экономики и ее регионов. Базовыми элементами территориально-отраслевой организации являются:

- население и трудовой потенциал региона;
- территориальное разделение труда и сложившаяся специализация экономики;
- характер природопользования и отношений по поводу использования и воспроизводства природных ресурсов;
- место в административно-территориальной организации государства;
- потенциал отраслей производственной и непромышленной сфер;
- система регионального управления.

В научной литературе периода 1970-1980-х гг. много внимания уделялось именно вопросам выявления объективных законов территориальной организации общества. Так, в работах Ю.Г. Саушкина, М.М. Паламарчука и других [1, с. 236-237; 2, с. 21-24] в числе основных назывались законы пространственной концентрации, территориальной дифференциации, территориального разделения труда и др., действие которых определяет развитие различных видов территориальных систем. С учетом их действия были определены следующие виды территориальных систем - интегральные и частные. Интегральные территориальные системы - экономические районы, федеральные округа, административно-территориальные единицы, территориально-производственные комплексы - большие территории, объединяющие все расположенные на них взаимосвязанные подсистемы. Частные территориальные системы: региональные - территории, характеризующиеся внутренней сложностью и разнообразием структуры производства и ресурсов; локальные системы - территории, отличающиеся высокой концентрацией производства и населения при ограниченной и специализированной ресурсной обеспеченности. Локальные системы являются частью, а зачастую, - центрами роста и развития регионов. Наиболее существенными примерами локальных систем являются города - как крупные, так и средние и малые.

Проблема и результаты исследования

Социально-экономическое развитие регионов России неразрывно связано с развитием городов, являющихся исторически и культурно обусловленной социально-экономической формой территориальной организации общества. Малые и средние города как определенный тип городских поселений представляют собой, как правило, исторически сложившиеся, устойчивые территориальные образования, составляющие каркас таксономической структуры страны и основу жизнеспособности и целостности государства. При существенном разбросе значений показателей численности населения, размера территории, отраслевой структуры, степени локализации производств и прочих параметров, в большинстве своем они имеют численность в пределах 50-100 тысяч человек и являются крупными промышленными центрами, транспортными узлами, логистическими и сервисными центрами, а также центрами здравоохранения, образования и культуры для большой периферийной части регионов России.

Однако, по определению известного социолога М. Вебера, количественный признак не может быть решающим в определении города. С экономической точки зрения, М. Вебер определил каждый город как «рыночное поселение», где «жители в преобладающей своей части при многообразии занятий занимаются не сельским хозяйством» [3, с. 309-310].

Современный город характеризуется определенным уровнем развития производственной сферы и плотностью населения, качеством городской среды и своеобразием исторически обусловленного образа жизни горожан. Все это в конечном итоге определяет особенности реализации всей совокупности экономических отношений между объектами хозяйства всех форм собственности и субъектами, размещенными и функционирующими на территории города, а в конечном итоге - важнейшую системообразующую роль городов в социально-экономическом развитии региона.

По мнению А.Г. Гранберга, «в экономическом пространстве существует большое разнообразие форм организации общества и расселения». Он выделяет следующие группы:



средние города - от 50 до 100 тыс. чел.; полусредние - от 20 до 50 тыс. чел.; малые - от 10 до 20 тыс. человек [4, с. 27-28].

Малые города являются местными центрами, возглавляющими административные районы, возглавляющие и обслуживающие окружающую их сельскую местность. Кроме того, малые города могут быть узкоотраслевыми центрами (горнодобывающими, рекреационными, транспортными и т.д.). Малый город обладает всеми минимально необходимыми признаками города (численность населения, состав населения по занятиям и др.), но не обеспечивает полного комплекса городской культуры, свойственной данному обществу. В отличие от среднего города, где история и перспективы формируются сразу несколькими существенными факторами и их комбинациями, в малом городе один или два фактора являются доминирующими. Средние города по сравнению с малыми характеризуются более расширенным составом их градообразующей базы, относительно высоким уровнем развития инженерной инфраструктуры и сферы культурно-бытового обслуживания, лучшей транспортной доступностью.

До начала 60-х гг. XX в. в отечественной науке малые и средние города были выключены из поля проблем региональных исследований (преимущественно урбанистики) по причине доминирования идеи развития крупных городов. Небольшое исключение составляли государственные программы развития некоторых перспективных городов (например, Тольятти, Набережные Челны), представлявших интерес как ресурсная база создания новых автомобилестроительных производств [5]. Однако уже в середине 60-х впервые были разработаны и начали заполняться «паспорта» - краткие технико-экономические характеристики городов для рассмотрения целесообразности их дальнейшего развития. Этот первый перечень охватывал только 13,5% малых и 55% полусредних городов, поскольку был ориентирован не на активизацию малых городских поселений, а на ускоренное промышленное развитие средних. При отборе городов для перечня исходили, главным образом, из наличия трудовых контингентов, стройплощадок, полезных ископаемых, водных и энергетических ресурсов, транспортных связей. Эти экономические ресурсы являлись ключевыми для принятия решений, при этом ни социальная инфраструктура, ни сложившаяся специализация и уклады хозяйства не брались в расчет.

Позднее были опубликованы научные монографии [6, 7 и др.], обосновавшие подход к системе расселения как иерархически взаимосвязанному комплексу, в котором малым и средним городам отводилась новая роль в таксономическом каркасе страны. В конце 70-х гг., в период активного создания территориальных агропромышленных комплексов, к этой концепции добавилась устойчивая позиция не вкладывать финансовые и материальные ресурсы в равномерное развитие всей территории, а развивать города-райцентры, которые за счет маятниковой миграции и внутрирайонной инфраструктуры решат проблемы социально-культурной сферы села. Такой функциональный подход определял роль малых городов как центров сельской территории или города-спутника в составе агломерации [8], а потому породил в долгосрочной перспективе такие сложные проблемы, как отток населения из малых городов, замедленные темпы прироста рабочих мест, старение населения, монопрофильность градообразующей базы и пр.

Современная ситуация начала XXI века и в течение последнего десятилетия также далека от разрешения этих проблем, что требует поиска новых ресурсов и инструментов управления малыми и средними городами. Процесс исследования городов, включая малые и средние города, характеризуется дальнейшим развитием научных представлений о роли и функции городов, поиском новых методологических подходов к оценке их социально-экономического благополучия и перспектив развития.

Дополняя уже существующие подходы к изучению городов, отметим, что в современных научных публикациях российских исследователей с конца 1990-х годов прошлого века современный город рассматривается как:

1) как особая материально-пространственная (экономическая) организация жизни современного общества, концентрирующаяся в специфически организованных пространственно-временных формах;

2) как пространство взаимодействия культур (город как носитель смыслов, особенностей организации жизнедеятельности местного социума);

3) как система («город возможно представить как сложную синергетическую самоорганизующуюся систему, в которой когерентно действуют исторические, экономические, социально-политические, экологические и другие законы, обуславливающие своим совместным действием существование механизмов функционирования города вообще» [9]).

Рассматривая последнюю точку зрения как синтетическую, по сути включающую в себя все предыдущие, можно говорить о городе как о сложной, открытой, имеющей динамический и неравновесный характер системе. Характеристика сложности присуща в силу наличия большого количества элементов и подсистем, а также сложных связей между ними, благодаря которым система эмерджентна, город в целом представляет собой не просто механистическую сумму его ресурсов, а является социопрородохозяйственной системой [10, с.23]. Открытость города системы

означает высокую интенсивность перетока ресурсов и информации из внешней среды во внутреннюю и обратно, зависимость от внешних ресурсов.

Динамический характер города как системы говорит о свойственных ему противоречиях, которые способны привести ее как к деструкции, так и к преобразованию, что свидетельствует о ее неравновесности. Устойчивость города как системы формируется не за счет количества и качества элементов системы, а за счет связей между ними, а также за счет действия такого активного элемента, как человеческий ресурс – систему местного самоуправления, муниципальной власти, активности местного сообщества, удовлетворения социальных потребностей. Устойчивость города как системы тем выше, чем больше общественно и социально значимых функций он реализует.

Первичные территориальные образования, где компактно размещены предприятия и население, где осуществляется производство и социальное потребление, где действуют экономические отношения, представляют собой муниципальные образования. Те, в свою очередь, входят в состав субъектов Федерации. Такая многоуровневая организация единого пространства страны не случайна: она сложилась исторически и обусловлена интересами эффективного использования этого пространства для развития общественного производства и удовлетворения социальных потребностей населения. В свою очередь, каждое предприятие входит в отраслевую систему, интегрированную по вертикали соответственно различными территориальными уровнями – федеральным, региональным и муниципальным. Сложившаяся производственно-социальная система страны определяет и структуру органов территориального и отраслевого управления. Каждый территориальный и отраслевой орган призван выполнять свойственные ему экономические функции, обеспечивая согласование отраслевых, территориальных и общероссийских интересов.

Определяющими особенностями муниципального образования как объекта управления в общей системе, являются следующие:

- воздействия, направленные на поддержку местного бизнеса, привлечение инвестиций, внедрение технических новшеств, осуществляются местными органами власти, обладающими необходимой самостоятельностью;

- воздействия осуществляются в интересах местного сообщества, при учете интересов региона и страны в целом;

- воздействия осуществляются при условии вовлечения широкого круга заинтересованных хозяйственных и политических структур, действующих в городе.

Компетенции муниципального образования в сфере стратегического планирования определяются тем, что здесь протекает основная часть жизнедеятельности населения. Муниципальные образования очень разнообразны по типам (городской, сельский, смешанный), отличаются размером зоны индустриального и социального обслуживания. Но при всем разнообразии они представляют собой первичное территориальное звено национальной экономики и сообщество населения, организованное для совместного производства и потребления, в основном самостоятельно ведущее муниципальное и местное хозяйство. Различие понятий «местное» и «муниципальное» хозяйство связано с тем, что первое охватывает управление всеми объектами муниципального образования, второе – объектами муниципальной собственности.

Муниципальное образование – это основное звено территориального хозяйствования, в котором протекают основные процессы жизнедеятельности людей: производство и социальное потребление, воспроизводство, подготовка рабочей силы, управление реальными текущими процессами жизнеобеспечения, организуется потребительский рынок и выходы на другие рынки, формируется территориальная инфраструктура, механизмы саморазвития и самоуправления. Однако ресурсы функционирования и развития муниципального образования ограничены и помимо вовлеченных в оборот, используемых могут ориентироваться на привлекаемые извне, приобретаемые (см. рис. 1).

Значимость малых и средних городов в жизни людей и в современном российском обществе усиливается по мере их роста и концентрации в них различных видов деятельности – социальных и экономических. В настоящее время в малых и средних городах сосредоточено около 50% населения России [11], что и определяет их значимость в социальной и экономической жизни государства. Особая социальная роль состоит в обеспечении условий для нормальной жизнедеятельности и воспроизводства городского сообщества с учетом его социально-культурного своеобразия, а экономическая – в воспроизводстве материально-вещественного и финансового элементов потенциала города как экономического субъекта, а также страны в целом.



Рис. 1. Ресурсы и связи муниципального образования /сост.авт./
Fig. 1. Municipality resources and links

Последние десятилетия демонстрируют огромное количество проблем функционирования городов, что вызывает необходимость поиска новых направлений и целей деятельности региональных и муниципальных властей, новых стратегий и инструментов развития (см. рис. 2).

Еще в конце 90-х гг. российские экономисты [12] важным условием перехода к органичному расселению называли формирование и поддержание своеобразного муниципального сектора экономики, который принципиально отличается как от частного, так и от государственного. Его основу составляют отрасли с замедленным оборотом капитала, ориентированные, в значительной мере, на достижение неэкономических целей. В то же время, в отличие от государственного сектора, он не является внеэкономической нагрузкой на общество (такой как армия или полиция), а, наоборот, выполняет функции, являющиеся, с точки зрения долгосрочной перспективы, наиболее продуктивными. В настоящее время такая позиция получает развитие в связи с усиливающейся децентрализацией власти и необходимостью вовлечения новых ресурсов развития, сосредоточенных в потенциале муниципального сектора. Социально-экономическая природа потенциала муниципального сектора определяется возможностями местного самоуправления как технологии сотрудничества всех стейкхолдеров территории на основе координационного управления с расширением муниципально-частного и государственно-частного партнерства [13, с. 189, 192; 14, с. 143, 148]. Финансовые условия такого потенциала муниципальных образований связаны с эффективным управлением собственностью и внедрение проектного управления во все сферы инвестирования.

Основных проблем с точки зрения территориально-отраслевой структуры, требующих стратегических решений в современных условиях две – необходимость изменения отраслевой структуры экономики в старых городах, а также появление новых городов и поселков, ориентированных на новые виды деятельности, новую экономику. Суть их состоит в том, что наряду с процессами снижения качества жизни населения старых городов, их постепенной деградации и рурализации (отток населения из города в сельскую местность), в XX веке исторически формируется возникновение и развитие новых городов, приобретающих облик «спальных» районов при крупных промышленных комплексах, комбинатах, с минимальной социальной инфраструктурой. Отставание социальной функции новых городов, формирование в них нового типа гибридной культуры, не имеющей очевидных локальных черт, местного своеобразия, уникальности в силу все той же рурализации, т.е. переноса в город сельскими мигрантами образа жизни, социально-территориальной организации и видов производства, характерных для деревни [15, с. 79].

Новые города приобретали облик «спальных» районов при крупных промышленных комплексах, комбинатах, с минимальной социальной инфраструктурой, не ориентированной на расширенное воспроизводство населения, что препятствовало укоренению населения, повышало склонность к миграции и оттоку в более благоприятные регионы.



Рис. 2. Роль малых и средних городов в территориально-отраслевой структуре страны
 /сост.авт./

Fig. 2. The role of small and middle towns in the territorial – sectoral structure of the country



Постепенно недофинансирование социальных функций новых городов приводило к снижению эффективности и экономической, ведь результаты деятельности напрямую зависят от того, насколько город будет привлекателен для жителей. В частности, в настоящее время в эпоху информационных технологий, наукоемкого производства, глобальных коммуникаций, сервитизации подобная асимметрия не способствует переходу к инновационной экономике.

Города не располагают достаточными собственными ресурсами для решения вопросов местного значения. Финансы местного самоуправления находятся в большой зависимости от трансфертов из бюджетов вышестоящих уровней (федерального и регионального). Доходы бюджетов муниципальных образований включают условно-собственные, т.е. налоговые и неналоговые поступления, и безвозмездные поступления – межбюджетные трансферты. По данным исследований [16, с. 34-35], до 2005 г. основная доля доходов бюджетов муниципальных образований приходилась на условно-собственные и составляла более половины местных бюджетов. Однако с 2005 года, после введения в действие изменений налогово-бюджетного законодательства, произошли существенные изменения. Так, в 1993 году налоговые доходы местных бюджетов большинства малых и средних городов составляли 73,3%, а в 2014 году – только 39% (для бюджета городского округа – город Волжский эта доля составила в 2014 году около 34%)

Сокращение доходной базы, как правило, приводит к снижению объемов инвестиций в основной капитал. Поскольку в структуру основного капитала входят материальные ценности в форме недвижимости и оборудования, земли и транспорта, финансовые активы в виде ценных бумаг, задолженности контрагентов и инвестиций, а также нематериальные активы (лицензии, патенты и гранты), то в результате наращивания инвестиций появляется возможность вести расширенное воспроизводство основного капитала, строить новые производственные мощности, модернизировать устаревшие и осуществлять иные действия, способствующие развитию экономики города.

Учитывая, что более $\frac{3}{4}$ расходов местных бюджетов приходится на отрасли социально-культурной сферы и жилищно-коммунальное хозяйство, эта тенденция по снижению объемов инвестиций в основной капитал стала наиболее опасной для социальных функций городов.

Наиболее острыми социальными проблемами городов являются: низкие доходы большей части населения, неудовлетворительное состояние жилищного фонда и нехватка жилья, высокий уровень загрязнения окружающей среды и другая экологическая нагрузка на территорию, низкий уровень удовлетворения потребностей в здравоохранении, образовании и культуре. Решение таких проблем возможно лишь в очень отдаленной перспективе, но в принципе невозможно за счет ресурсов самих муниципальных образований, городов, необходимо привлекать частный капитал, использовать инициативы местного бизнеса, использовать современные методы проектного менеджмента для точечного решения приоритетных задач.

Зачастую эти процессы идут за счет реализации крупномасштабных инфраструктурных или производственных проектов, основанных на государственно-частном или муниципально-частном партнерстве. Такие проекты связаны с применением новых экономических решений, поскольку требуют существенных инвестиций и продуманных управленческих стратегий проведения изменений. С другой стороны, они же порождают сложные вопросы социального характера, учитывающие традиции, ценности, компетенции и восприимчивость как местного, так и миграционного социума к происходящим изменениям. Все это в совокупности порождает позитивные и негативные эффекты в местной экономике и не могут игнорироваться в управленческих стратегиях.

Заключение

Таким образом, основными направлениями развития малых и средних городов страны могут стать: перепрофилирование производств в тех случаях, когда сложившаяся специализация неэффективна в новых рыночных условиях; развитие инфраструктуры в тесной увязке с агломерациями крупнейших городов (транспортных узлов, мест размещения промышленных предприятий и т.д.); модернизация сложившейся базы промышленного потенциала города; воспроизводство квалифицированных кадров и создание высокотехнологичных рабочих мест; создание объектов, обеспечивающих рациональное использование природных условий, имиджа исторических и культурных мест города. Решать подобные инвестиционно-экономические проблемы можно с использованием механизмов муниципально-частного и государственно-частного партнерства с применением проектного управления. Малые и средние города, выполняя социальную роль своеобразных столиц сельских районов и даже целых регионов, становятся своего рода «опорными точками» своих территорий, инфраструктурно-логистическими узлами, научными центрами и зачастую очагами культуры и образования. Преобладающая часть малых городов России является исторической основой российской государственности, национальной культуры и народных традиций, а потому нуждается в координационной политике национального уровня.



**Список литературы
References**

- Саушкин Ю.Г. 1980. Географическая наука в прошлом, настоящем, будущем. - М.: Просвещение, 269.
Saushkin Yu. G. 1980. Geographical science in the past, present, future. - М.: Education, 269.
- Паламарчук М.М. 1983. Общественно-территориальный комплекс: теоретическая концепция. Теоретические проблемы географии: система географических концепций.- Л. - С.21-24.
Palamarchuk M.M. 1983. Socio-territorial complex: a theoretical concept. Theoretical problems of geography: geographic concepts. - P. 21-24.
- Вебер М. 1994. Избранное. Образ общества. - М., 704.
Weber M. 1994. Favorites. The image society. - М., 704.
- Гранберг А.Г. 2004. Основы региональной экономики. - М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 495.
Granberg A.G. 2004. The foundations of the regional economy. - М.: Publishing house of Higher school of Economics, 495.
- Баканов С.А. 2003. Малый советский город 1960-80- х гг. в зеркале отечественной урбанистики. Новый исторический вестник. №1(9). - С. 123-133.
Bakanov S.A. 2003. Small Soviet town of the 1960 - 80 in the mirror of domestic urbanism. New historical journal. №1(9). - P. 123-133.
- Ходжаев Д.Г., Хорев Б.С. 1976. Единая система расселения в СССР и планирование развития городов. Современные проблемы географии.-М.: Наука. - С. 377-390.
Khodjaev D.G., Khorev B.S. 1976. Unified settlement system in the USSR and the planning of urban development. Modern problems of geography.-М.: Science. - P. 377-390.
- Хорев Б.С. 1967. Пути развития малых и средних городов центральных экономических районов СССР. - М.: Наука, 284.
Khorev B.S. Ways of development of small and medium towns of the Central economic regions of the USSR. - М.: Science, 284.
- Лаппо Г.М. 1978. Развитие городских агломераций в СССР. - М.: Наука, 152.
Lappo G.M. 1978. The development of urban agglomerations in the USSR. - М.: Science, 152.
- Туркина В.Г. 2008. Город как самоорганизующаяся нелинейная система. Известия Саратовского университета. Т.8. Сер. Философия. Психология. Педагогика. Вып. 2. - С.62-66.
Turkina V.G. 2008. The city as a self-organizing nonlinear system. Izvestiya of Saratov University. Vol. 8. The Series Of Philosophy. Psychology. Pedagogy. Issue 2. - P. 62-66.
- Ломовцева О.А. 2013. Регион в контексте общественного развития и эволюции экономической мысли. Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. №8(151). Вып. 26/1. - С. 20-27.
Lomovtseva O.A. 2013. The region in the context of social development and the evolution of economic thought. Bulletin of Belgorod state University. Series Story. Political science. Economy. Informatics. №8(151). Issue 26/1. - P. 20-27.
- Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm.
The results of the national census 2010. [Electronic resource]. - URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm.
- Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики. 1999. Рук. авт. колл. Д.С. Львов.- М.: ОАО «Издательство Экономика», 793.
The way to XXI century: strategic problems and perspectives of the Russian economy. 1999. - М.: «Publishing House Ekonomika», 793.
- Ломовцева О.А., Мордвинцев А.И. 2009. Использование механизмов государственно-частного партнерства в региональном развитии. Научные ведомости БелГУ. № 1(56). Вып.9. - С.189-193.
Lomovtseva O.A., Mordvintsev A.I. 2009. The use of mechanisms of public-private partnerships in regional development. Bulletin of Belgorod state University. №1(56). Issue 9. - P. 189-193.
- Ломовцева О.А., Герасименко О.А., Кузьмина Л.Р. 2015. Возможности и проблемы реализации проектов с государственным и муниципальным участием. Вестник Волжского института экономики, педагогики и права. №1. - С. 142-150.
Lomovtseva O.A., Gerasimenko O.A., Kuz'mina L.R. 2015. Opportunities and challenges of the implementation of projects with state and municipal participation. Bulletin of the Volga Institute of Economics, pedagogy and law. №1. - P. 142-150.
- Модернизация экономики Юга России: проблемы, приоритеты, проекты. 2008. - М.: Наука, 303.
Modernization of the economy of the South of Russia: problems, priorities and projects. 2008. - М.: Science, 303.
- Белкина Т. 2015. Стратегический характер проблем российских городов. Проблемы теории и практики управления. №9. - С.29-40.
Belkina T. 2015. The strategic nature of the problems Russian cities. Problems of the theory and practice of management. №9. - P. 29-40.