



РЕЦЕНЗИИ

УДК 316.42

СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ СЕЛА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ НАРАЩИВАНИЯ

(Рецензия на монографию Бабинцева В.П., Бражник Г.В., Шевченко Н.В.
«Формирование и воспроизводство социального капитала сельского населения». Белгород: ООО «Эпицентр», 2015. 192 с.)

**SOCIAL CAPITAL OF THE VILLAGE: PROBLEMS AND PROSPECTS OF BUILDING
(Review of the monograph Babintsev V.P., Brazhnik G. V., Shevchenko N.V.
"Formation and reproduction of the social capital of rural population".
Belgorod: Epicentr, 2015. 192 pp.)**

**Ж.А. Шаповал
Z.A. Shapoval**

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85
Belgorod State National Research University, 85 Pobeda St, Belgorod, 308015, Russia*

E-mail: shapoval@bsu.edu.ru

Аннотация. В статье анализируется научная и практическая значимость исследования, результаты которого представлены в монографии Бабинцева В.П., Бражник Г.В., Шевченко Н.В. «Формирование и воспроизводство социального капитала сельского населения». Рецензируемая монография посвящена теоретическим и методологическим вопросам формирования и воспроизводства социального капитала сельского населения, принципам регулирования этих процессов, а также основным моделям формирования социального капитала на селе.

Resume. In article the scientific and practical importance of research which results are presented in the monograph Babintsev V.P., Brazhnik G. V., Shevchenko N. V. "Formation and reproduction of the social capital of rural population" is analyzed. The reviewed monograph is devoted to theoretical and methodological questions of formation and reproduction of the rural population social capital, the regulation principles of these processes, and also the main models of formation of the social capital in the village.

Ключевые слова: социальный капитал, сельское население, габитус, социальная солидарность, культура доверия.

Key words: social capital, rural population, habitus, social solidarity, culture of trust.

Рецензируемая монография подготовлена в рамках исследовательского поля социологии села. Несмотря на то, что эта отрасль социологического знания в последние годы довольно успешно развивается в России, остается немало проблем, требующих внимания исследователей. К их числу, в частности, относится проблема межличностных и межгрупповых отношений на селе, которые были существенно деформированы в последние несколько, что что создало крайне тревожную не только в духовном, но и в социально-политическом отношении ситуацию. Коллектив авторов рассматриваемой научной работы продолжает и развивает в своей работе традицию теоретического анализа феномена социального капитала, к которому все чаще (вслед за П. Бурдьё, Дж. Коулменом, Р. Патнэмом и рядом других экономистов и социологов) обращаются отечественные авторы. В то же время, несмотря на относительную изученность феномена социального капитала, остаются нерешенными многие проблемы, связанные с его влиянием на экономические отношения, с разработкой концепции воздействия на процесс его наращивания и использования в конструктивном направлении. Эти задачи в той или иной степени и решают авторы рецензируемого труда.

Первая глава монографии посвящена теоретическому анализу проблемы формирования и воспроизводства социального капитала сельского населения, в ней же уточняется методология и содержание понятийного аппарата исследования. Авторы последовательно отстаивают представление о том, что габитусы субъектов социального действия играют решающую роль в формирова-



нии социального капитала, определяя его как комплекс ресурсов человека, группы или общества в целом, которые формируются и воспроизводятся при условии принятия субъектом интегрирующих с референтным окружением ценностей, соблюдения им значимых для взаимодействующих индивидов норм, обеспечивающих установление взаимного доверия и конвертирующихся в виде институтов и практик, обеспечивающих достижение жизненных целей. Таким образом, в работе акцент делается на ценностном ядре социального капитала, поскольку, как полагают авторы, именно ценности и смыслы выступают в качестве детерминанты социального поведения и диспозиций его акторов.

С учетом различных типов габитусов в монографии рассматриваются модели формирования и воспроизводства социального капитала селян: консолидирующая, складывающаяся как результат принятия актором коллективистских ценностей; групповой сплоченности, для которой характерно рационально-прагматическое отношение к реальности; модель солидарности, ориентированная на достижение взаимной лояльности селян, включения их в гражданские социальные институты. Данный подход в дальнейшем ляжет в основу эмпирического анализа во второй главе монографии.

Для рассматриваемого исследования характерно ясное понимание специфики носителя социального капитала на селе – современных сельских жителей. Авторы избегают как неоправданной идеализации селян, свойственной некоторым работам в области крестьяноведения, так и негативной оценки их, встречающихся в публикациях представителей различных течений в социологии постиндустриализма. Для исследователей однозначно и очевидно, что «традиционного крестьянства с его ярко выраженной доминантной установкой на воспроизводство социального капитала более не существует. В сознании сельских жителей сохранились лишь некоторые инерционные образы некогда распространенных социокодов поведения, включающих в себя технологии формирования и использования социального капитала. Но они все более разрушаются в результате глобальных реформ аграрного производства и – соответственно – уклада жизни». Источники деструктивных явлений в сфере межличностных и межгрупповых отношений на селе, негативно влияющих на процесс формирования и воспроизводства социального капитала, авторы усматривают в утрате традиций крестьянского солидаризма, с одной стороны, и в разрушительном влиянии многих социально-экономических преобразований последних десятилетий, с чем, очевидно, трудно не согласиться.

Во второй главе монографии анализируются результаты социологических исследований социального капитала сельского населения Белгородской области в сравнении (где это возможно) с другими регионами России. Работа опирается на обширный эмпирический материал, включающий наряду с другими источниками авторские исследования (анкетный опрос респондентов в пяти сельских районах Белгородской области ($n = 608$), 410 студентов сельскохозяйственного вуза, 47 экспертов). К числу достоинств работы следует отнести и то, что полученные авторами данные в ряде случаев интерпретировались с использованием рационально-интуитивной исследовательской парадигмы, опираясь на наследие русской «деревенской прозы» – художественные произведения Ф. Абрамова, В. Астафьева, В. Белова и др.

На основании результатов исследований, авторы выделяют семь основных ценностных паттерн, доминирующих в общественном сознании сельских жителей: паттерна семейного благополучия (приоритетная для селян); паттерна социального служения (представлена незначительно); паттерна личной свободы, типичная для четверти молодежи, но менее характерная для взрослых; паттерна профессиональной самореализации (носителями которой являются в зависимости от возраста от одной четвертой до одной третьей респондентов); паттерна самореализации в общественной сфере (представлена незначительно; варианты ответов «власть», «слава»), паттерна невмешательства (проследившаяся в ответах основной массы населения); паттерна материального благополучия (характерная для каждого пятого участника опроса). Безусловно, в реальной жизни паттерны частично совмещаются, выступая в различных комбинациях.

Основываясь на эмпирических данных, авторы монографии констатируют, что в настоящее время на селе практически не представлена консолидирующая модель социального капитала, опирающаяся на ценность общественного блага, а преобладающей для сельских жителей является модель групповой сплоченности, формируемая на основе семейно-родственных и частично дружеских связей. Однако, несмотря на ее преимущества (естественность, надежность, функциональность и др.), в современных условиях данная модель существенно ограничивает перспективы формирования социального капитала, поскольку не вполне адекватна общемировым тенденциям глобализации и универсализации, консервирует возможности личности и способна порождать конфликты. В то же время, по оценке авторского коллектива, с которой трудно не согласиться, наиболее приемлемой в настоящее время представляется перспектива формирования и воспроизводства социального капитала на селе в соответствии с моделью социальной солидарности, для которой необходимо ощущение человеком своего независимого гражданского статуса, готовности к общественному участию.

Третья глава монографии начинается с вопросов далеко не риторических в условиях выбора Россией вектора внутренней политики: «Следует ли в настоящее время и в обозримой перспективе



целенаправленно заниматься формированием и воспроизводством социального капитала селян? Если это надо делать, то почему? Что из себя должно представлять организующее управленческое воздействие на процесс формирования социального капитала?» Ответ на эти вопросы авторы монографии получают на основе анализа функциональной роли социального капитала в обществе. Помимо экономической и гражданской, ими выявлен ряд функций, непосредственно связанных с жизнедеятельностью личности, раскрывающих социальный капитал как универсальную ценность и важнейший социальный ресурс. Это функции самореализации, социализации личности, интеграции, обеспечения стабильности и безопасности. Очевидно, что авторы монографии отчетливо понимают всю сложность задачи регулирования процесса формирования и воспроизводства социального капитала. Но при этом они убеждены – решение ее необходимо, и в первую очередь, в силу отмеченной функциональной значимости социального капитала.

Переходя непосредственно к управленческим аспектам рассматриваемой темы, авторский коллектив анализирует применимость к социальному капиталу сельских жителей различных управленческих концепций: «мягкое управление», технологии социальной регуляции. В конечном счете, авторы приходят к выводу, что в настоящее время адекватных задачам формирования и воспроизводства социального капитала технологий нет, а речь скорее должна идти о создании благоприятных условий для успешного протекания данных процессов. Авторы полагают, что наиболее значимыми для сельской России факторами формирования социального капитала в настоящее время являются традиции, нормы, гражданские отношения и реальное самоуправление. Одновременно необходимо минимизировать барьеры сетевого взаимодействия, в числе которых обозначены бюрократизация, социальная аномия и пониженная рефлексивность.

В качестве альтернативы существующим подходам к социальному управлению в монографии предлагается партнерское, сетевое взаимодействие акторов различного уровня (от индивида до государственных и общественных структур), так или иначе включенных в процесс регулирования отношений в сельском социуме, опирающаяся на ряд принципов: полисубъектности, добровольности, приоритета интеллектуальных решений, управляемого и последовательного наращивания ожиданий. В рамках этого взаимодействия, с точки зрения авторов, как раз и решаются задачи по созданию благоприятных условий для формирования и воспроизводства социального капитала, а именно: стимулирование возникновения социальных сетей и устранение барьеров сетевого взаимодействия между селянами, развитие культуры доверия, минимизация рисков и дисфункций социального капитала.

Авторы подчеркивают, что при всей значимости полисубъектного взаимодействия, инициатором формирования культуры доверия на селе должны стать именно государственные органы субъекта РФ, активно взаимодействующие с населением через местное самоуправление, систему общественных палат и советов, одной из важнейших функций которых является восстановление «человеческих отношений» между властью и обществом. А к числу наиболее востребованных духовно-образовательных практик, способствующих росту доверия в сельском социуме, в монографии отнесены: формирование имиджа культуры доверия; выстраивание системы образования и воспитания с акцентом на доверие; стимулирование межличностных контактов между селянами; возрождение культуры семейно-родственных отношений на основе традиций; содействие адаптации мигрантов к местной культуре.

Рассматривая в целом рецензируемую монографию, считаем возможным отметить несколько дискуссионных моментов. В частности, в работе утверждается, что установка на доверие, взаимную поддержку и преимущественное общение с родственниками и друзьями предопределяет формирование социального капитала по модели групповой сплоченности на основе родственных связей. Однако следовало бы подчеркнуть: данная модель является основной, но не единственной. Кроме того, нет убедительных доказательств и в отношении того, что представленные авторами модели социального капитала исчерпывают все возможности, особенно в современной ситуации, характеризующейся высоким уровнем вариативности развития.

Несмотря на отмеченные дискуссионные моменты, рецензируемая работа белгородских ученых заслуживает однозначно положительной оценки как фундаментальный труд, посвященный весьма актуальной проблеме, содержащий элементы научной новизны в исследовании социального капитала сельских жителей. Выводы и рекомендации, изложенные в монографии, затрагивают наиболее важные задачи, решение которых определит стратегию развития российского села на ближайшую перспективу. А это свидетельствует не только о теоретической, но и практической значимости представленного труда.