

ОБЩЕСТВО. НАУКА.
ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 316.4(470+571-32):347.4
JEL Z19
DOI 10.20339/AM.08-22.086

Н.Н. Пшеничная,
аспирант
Кафедра социальных технологий и государственной службы
Белгородский государственный национальный исследовательский университет
e-mail: pshenichnaya5932@rambler.ru

**ФУНКЦИИ КУЛЬТУРНОГО КАПИТАЛА ИНСТИТУТОВ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РЕГИОНЕ¹**

Движущей силой прогресса любого цивилизационного общества является преемственность его культурно-исторических традиций в контексте мирового развития. Именно на генерации и распространении культурных ценностей основано гражданское общество, институты которого призваны продуцировать культурный капитал и имплементировать его функции на практике. Цель исследования состоит в разработке новой методологии изучения функций культурного капитала в контексте деятельности институтов гражданского общества. Культурный капитал раскрывается как система результатов интеллектуально-духовного и креативного труда человека в виде новых знаний, культурных ценностей и традиций, нацеленных на общественное благополучие и утверждение «скреп» независимого и суверенного национального государства и гражданского общества. Конечной функцией культурного капитала является воспроизводство институтов гражданского общества для поддержания идеологического и социального порядка. Граждане владеют собственной системой знаний, опыта, убеждений и ценностей, являющих определенный уровень развития культурного капитала, а институты – собственными институциональными формами артикуляции социальных интересов и отношений между людьми в зависимости от гуманитарного статуса и специфики дискурсивных практик. В результате органичного взаимодействия институтов и социальных групп гражданского общества культурный капитал реализует свои функции в полной мере, обогащая общество новыми знаниями и нравственно-духовными ценностями. Степень солидарности и консолидации гражданского общества, наполненного культурными ценностями, растет, как растет и качество жизни его граждан. Социологическим и эмпирическим методами обоснованы направления реализации функций культурного капитала в регионе в системе институтов гражданского общества.

Ключевые слова: культурный капитал, гражданское общество, социальное взаимодействие, культурные ценности, социальный консенсус, национальная идентичность, социальный капитал.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта «Воспроизводство культурного капитала институтов гражданского общества в регионе» (№ 20-311-90013).

FUNCTIONS ATTRIBUTED TO THE CULTURAL CAPITAL OF THE REGIONAL CIVIL SOCIETY INSTITUTIONS

Natalia N. Pshenichnaya, Postgraduate student of Department of Social Technologies and Public Service at Belgorod State National Research University, e-mail: pshenichnaya5932@rambler.ru

The driving force of any civilizational society is the continuity of cultural and historical traditions in the context of world development. The civil society bases on the generation and dissemination of cultural values, and its institutions are designed to produce cultural capital and execute its functions. The present study aims to develop a new methodology for studying the functions of cultural capital with regard to the civil society institutions performance and taking into account the involvement of public groups in the implementation process. Cultural capital refers to a system of intellectual, spiritual and creative outcomes presented in the form of new knowledge, cultural values and traditions aimed at social well-being and at promoting the bonding of an independent, sovereign national state and civil society. The ultimate function of cultural capital is the reproduction of civil society institutions to maintain the ideological and social order. Citizens have their own systems of knowledge, experience, beliefs and values, which represent a certain level of cultural capital development, and institutions have their own institutional means to articulate social interests and relations between people, which depend on the humanitarian status and discursive practices. Because of the organic interaction between institutions and social groups in the civil society, cultural capital fully realizes its functions, enriching society with new knowledge and moral and spiritual values. The degree of solidarity and consolidation of civil society filled with cultural values is growing, as is the quality of life of its citizens. Using sociological and empirical methods, this study substantiates future directions for implementing the functions of cultural capital in the region as part of the system integrating both the civil society institutions and groups interested in the growth of cultural contribution.

Key words: cultural capital, civil society, social interaction, cultural values, social consensus, national identity, social capital.

Введение

Культура – это эпицентр гражданского общества и источник его социального прогресса и эффективного развития по восходящей цивилизационной спирали. Опыт мировой истории доказывает, что вне культуры нет места экономическому росту и часто случаются финансовые кризисы, а политика, лишенная культурного капитала, консенсуса и гуманизма, приводит к вооруженным конфликтам и национальной розни.

Именно поэтому столь важным сегодня становится повысить социально-культурный статус граждан общества, уровень их солидарности и интегрированности, а также знаний для выработки конструктивных и конвенциональных стратегий социального взаимодействия. Укрепление ценностно-смысловых основ культурного капитала, духовной составляющей гражданского сознания – это то, без чего немислим социальный прогресс любого общества.

Активная социальная миссия институтов гражданского общества реализуется через множество общественно-культурных механизмов: выборы, сходы граждан, инициативные проекты, публичные слушания, конференции и форумы, социологические опросы и обращения граждан в государственный аппарат управления. Через каждый такой механизм общество достигает реализации тех или иных функций культурного капитала.

Принимая во внимание логику культурного наследия и исторического контекста в российском обществе, необходимо повышать уровень самоорганизации граждан и их вовлеченности в социальные взаимодействия, а также переосмыслить концепцию социальной трансформации [1].

Весьма важной практической проблемой реализации функций культурного капитала институтами гражданского общества является достижение конвергенции их возмож-

ностей, максимальной реализации их вклада в культуру социума в соответствии с растущими запросами заинтересованных в этом общественных групп. Кроме того, россияне сегодня не чувствуют себя в полной мере защищенными в реализации субъективных конституционных прав граждан, а действующее законодательство не имеет целостной системы противодействия современным угрозам безопасности гражданского общества [2]. Именно поэтому усиление в социуме роли институтов гражданского общества как никогда актуально с научной и прикладной точек зрения. Цель исследования состоит в углублении анализа функций культурного капитала институтов гражданского общества в России.

Методологические основы исследования

Исследование опирается на труды древних философов и научные подходы современных исследователей. Гражданское общество и его социально активные институты являются ключевым объектом в исследовании, а функции культурного капитала – объектом их стратегий с целью культурного обогащения людей, формирования у них созидательного мышления и системы знаний о социальном взаимодействии, культуре и искусстве, науке и технике.

Именно культура коллективной жизни создает базис развития любого гражданского общества. Термин «гражданское общество» был введен Аристотелем во времена Античной эпохи, когда оно как таковое еще не было сформировано. Тем не менее термин уже использовался для описания своеобразной культуры и искусства коллективной жизни членов городов-государств-полисов, которые противопоставлялись более низкой форме организации – этносам. Аристотель понимал гражданское общество как собрание свободных и равноправных граждан, живущих в полисах [3].

Английский философ Т. Гоббс видел в гражданском обществе такое сообщество граждан, где они овладевают наивысшими человеческими качествами. При этом любое общественное сопротивление «актам произвола государственной власти» запрещено, поскольку противоречит интересам мира и безопасности «политического тела» [4].

В такой же неоспоримой взаимосвязи с государственной властью рассматривал гражданское общество Гегель. Философ был убежден, что общество лишь тогда может называться гражданским, когда в нем царит порядок, наводимый политическими методами. Лишь государство способно побороть несправедливости в обществе и содействовать консолидации разрозненных интересов людей в единое политическое сообщество [5].

Первым институтом, формирующим культурный, в том числе лингвистический, капитал человека, является его семья, откуда он начинает вбирать в себя знания языка, нормы поведения в обществе, правила социальных коммуникаций и получает мотивацию личностного роста в социуме. Далее человек попадает в социум и приобретает опыт социального взаимодействия, его культурный потенциал меняется под воздействием тех или иных институтов.

Однако важно тут то, что функционирование институтов гражданского общества эффективно при их слаженной работе и интеграции. Этому способствуют единые исторические истоки и духовно-культурное наследие, а также общие в силу единого менталитета морально-нравственные, эмоциональные, символические компоненты культурной памяти [6]. Гражданское общество сегодня понимается как совокупность организаций, несущих ответственность за то, чтобы приблизить цивилизованность к дому [7].

Как уже подчеркивалось, развитие гражданского общества невозможно без воплощения его культурного и духовного наследия. Базисом гражданского общества, в котором сочетаются все его ценности: правовые, политические, моральные, — является его культура. Именно культура генерирует в человеке осознание его гражданских прав и обязанностей в обществе. В современных исследованиях культура гражданского общества декомпозируется на такие составляющие, как массовая, национальная, транспарентная, доверительная культура, культура социальных взаимодействий и культура гражданской ответственности [8].

Наконец, общество является гражданским тогда, когда оно имеет консолидированную активную позицию и самоорганизованные и самоуправляемые связи. Духовно-культурный и нравственный фактор как совокупность ценностных приоритетов общества оказывает на развитие гражданского общества значительное влияние. При этом важно соблюдение баланса прав и свобод граждан с их моральными и культурными ценностями — основой человеческого достоинства [9].

В литературе культурный капитал изучается как накопление продуктов креативной и когнитивной деятельности человека

посредством политических, образовательных, научных, информационных, искусствоведческих каналов [10]. Институты гражданского общества, имеющие соответствующую субкультурную идентичность и гуманитарный статус, — партии, общественные палаты, НКО, общественные фонды, СМИ — генерируют и накапливают продукты творческого труда и реализуют трансфер новых знаний заинтересованным общественным группам. Так, например, прихожане церкви заинтересованы в популяризации духовно-религиозного наследия, а участники проектов НКО — в диффузии новых знаний и культурной самореализации посредством участия в конференциях и форумах.

В научный оборот понятие культурного капитала ввел П. Бурдьё в 1972 г. в своей книге, посвященной этнологии группы индейских народов [11]. Ученый рассматривал культурный капитал как врожденный и приобретенный образовательный уровень, умение расшифровывать прекрасное (картины, музыку, литературу) и вбирать в себя заложенный в нем авторский смысл [12].

П. Бурдьё декомпозировал культурный капитал на три формы.

Воплощенный культурный капитал — это знания, сознательно приобретаемые и пассивно наследуемые посредством социализации в культурных традициях. Он основан на интеллектуальных предрасположенностях, переданных человеку семьей, его воспитании и семейном наследии. Человек привносит данные ему знания и ценности в общество, обмениваясь ими с другими людьми. Итак, первым институтом, формирующим культурный базис гражданского общества, является семья.

Объективированный культурный капитал — это нематериальная собственность человека, результаты его когнитивно-интеллектуальной, творческой работы (произведения искусства, научные труды), которая может поступать к другим людям как символически, так и с целью получения прибыли.

Институционализированный культурный капитал — это признанный в обществе, как правило, научном или профессиональном, продукт интеллектуального труда человека.

Использовался метод эмпирического анализа данных из социологического исследования «Проблемы и противоречия воспроизводства культурного капитала институтов гражданского общества в регионе», которое было проведено автором в период с сентября по октябрь 2021 г. среди представителей институтов гражданского общества Белгородской области методом анкетного опроса ($n = 200$). Для выявления мнения представителей институтов гражданского общества применялась гнездовая выборка, а критерием отбора экспертов стало наличие научных публикаций по проблемам гражданского общества, культурного капитала. Методологическая конструкция исследования изображена на рис. 1.

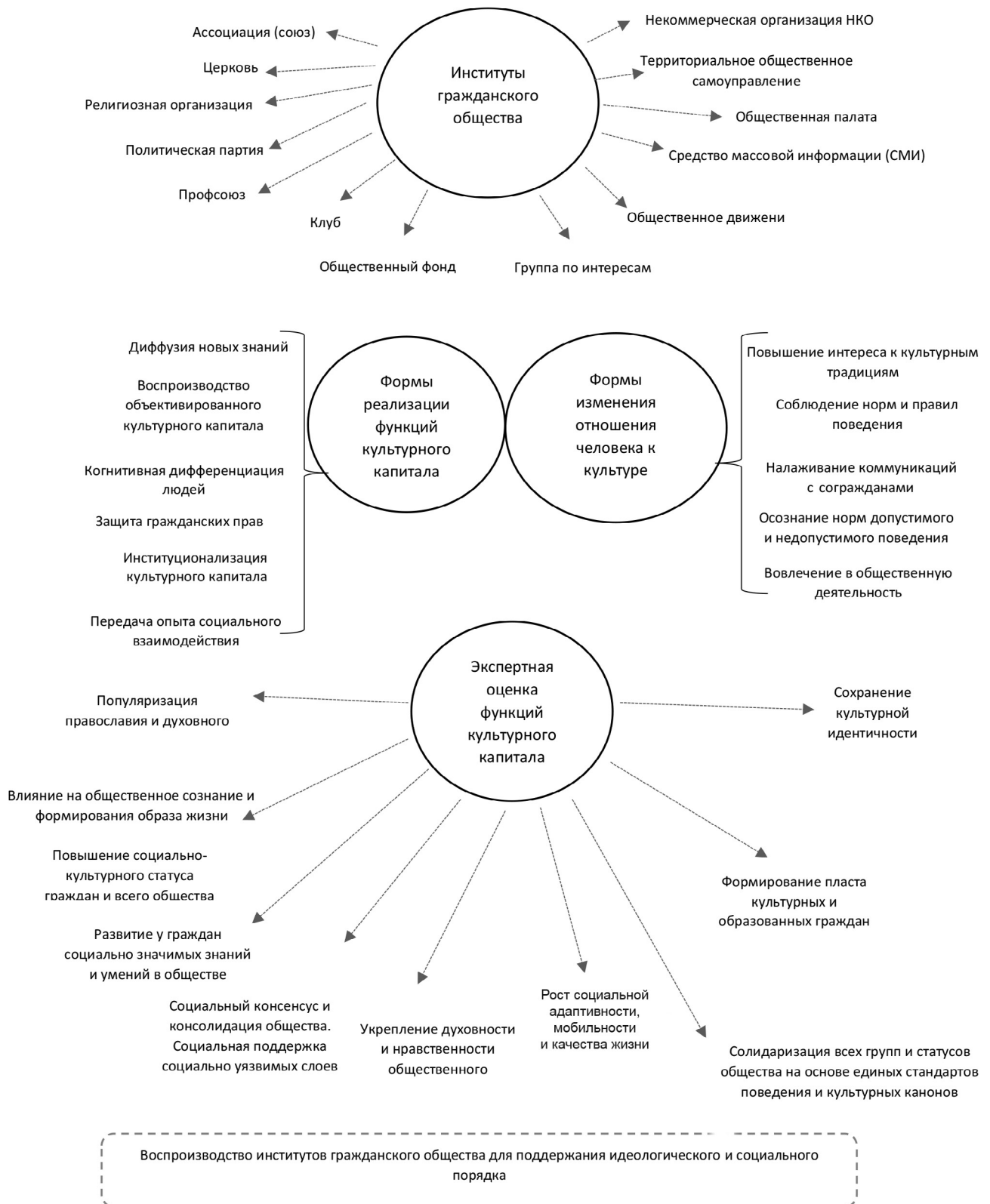


Рис. 1. Методологическая конструкция исследования
Ист.: составлено автором

Анализ результатов исследования

Социологический опрос мнений респондентов – представителей институтов гражданского общества показал: 45,5% убеждены, что они своей деятельностью вносят вклад в развитие культуры региона (рис. 2).

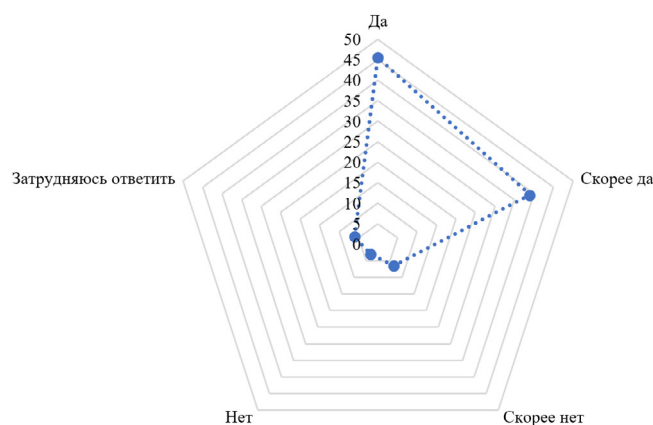


Рис. 2. Распределение мнений респондентов о вкладе в развитие культуры
Ист.: составлено автором на основе соцопроса

Нами была изучена структура гражданского общества в исследуемом регионе. В Белгородской области активно функционирует множество общественно полезных организаций, реализующих функции культурного капитала: ассоциация (союз), СМИ, общественная палата, общественный совет, территориально-общественное самоуправление (заинтересовано все население), клуб (люди, посещающие клуб), религиозная организация, церковь (верующие прихожане), общественное движение (представители движения), общественный фонд (члены фонда), политическая партия (члены партии), группа по интересам (участники группы).

На вопрос «В чем именно состоит реализация функции культурного капитала вашей организации?» представители институтов ответили следующим образом:

- ◆ 90% членов партии считают, что реализуют функцию культурного капитала посредством формирования «генома» общественно-политического мышления среди населения, а 10% убеждены, что культурный капитал состоит в воспитании чувства патриотизма;
- ◆ 94% представителей организации профсоюзов считают, что реализация ими культурного капитала состоит в формировании основ корпоративной культуры и трудовой этики в обществе, а 6% – в формировании доверия и чувства социальной защищенности у работников;
- ◆ 100% представителей общественного фонда раскры-

вают функцию культурного капитала через передачу опыта и культуры социального взаимодействия;

- ◆ 99% представителей группы по интересам видят основу своей культурной деятельности в когнитивной дифференциации участников, выявлении их способностей и умений, а 1% – затруднились ответить;
- ◆ 93% представителей церкви считают, что реализуют функцию культурного капитала через передачу духовно-религиозного наследия в обществе, а 7% основную миссию видят в популяризации православной культуры на фоне обострившихся тенденций распространения лжеучений;
- ◆ 100% респондентов, представляющих общественное движение, убеждены, что реализуют функцию культурного капитала путем прививания культуры бережного отношения к природному и культурно-историческому наследию края;
- ◆ 95% представителей института СМИ формирование картины видения мира и влияние на общественное сознание считают главной функцией своей культурной деятельности, а 5% главной своей функцией считают формирование ценностных установок, стиля и образа жизни;
- ◆ 56% представителей НКО считают, что реализуют функцию культурного капитала в регионе путем совершенствования дискурсивных практик и ораторского искусства во время научно-практических конференций и форумов, а 44% видят раскрытие функции культурного капитала в диффузии новых знаний об искусстве и культуре через участие в грантовых проектах и конкурсах;
- ◆ 100% респондентов ассоциации считают, что их реализация функций культурного капитала состоит в интеграции социальной и экономической культур;
- ◆ 100% представителей общественной палаты ответили, что видят своей функцией поддержку социально значимых проектов развития культуры и искусства, поддержки семейных ценностей, образования и просвещения;
- ◆ 69% респондентов общественного совета своей главной функцией в реализации культурного капитала в регионе считают консультирование экспертов по вопросам культуры и образования, 31% – представление на государственном уровне социокультурных интересов гражданского общества;
- ◆ 100% представителей территориально-общественного управления подтвердили, что основную свою культурную миссию они видят в осуществлении местных инициатив в различных культурно-просветительских проектах;
- ◆ 100% представителей религиозной организации считают, что имплементация их главной функции культурного

капитала состоит в воспроизводстве духовного капитала и христианских догм;

- ♦ 100% представители клуба ответили, что реализуют функцию культурного капитала в регионе посредством прививания населению культуры здорового образа жизни.

Дальнейшее наше исследование состояло в анализе соотношения двух критериев развития институтов гражданского общества: степень успешности их вклада в культуру региона и степень риска и барьеров, препятствующих им дальше реализовывать свои функции и наращивать культурный вклад. Шкала оценивания – 100% (рис. 3).

Исходя из данных опроса, наивысшая оценка успешности культурного вклада (100%) была выставлена представителями общественной палаты, клуба и группы по интересам. Наименьшая (50%) – политической партией.

Наибольшую оценку степени рисков и барьеров наращивания культурного вклада представила организация профсоюзов (78%), а наименьшую – клуб (1%).



Рис. 3. Анализ реализации функций культурного капитала в регионе, в %
Ист.: составлено автором на основе соцопроса

Среди рисков и барьеров, препятствующих реализации функций культурного капитала, институты назвали дефицит финансирования (политическая пария, ассоциация, общественный совет, территориально-общественное управление), и краудфандинга (НКО), негативные общественные стереотипы и формальное членство (организация профсоюзов), недостаток кадровых ресурсов (группа по интересам), влияние на общество деструктивных религиозных организаций и сект (религиозная организация, церковь), нарастающая тенденция отхода от культурно-исторических истоков, особенно среди молодежи (общественное движение); влияние информации из ложных источников на общественное сознание (СМИ).

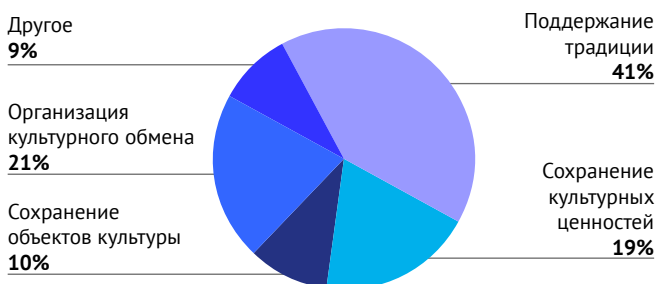


Рис. 4. Структура вклада институтов гражданского общества в развитие культуры
Ист.: составлено автором на основе соцопроса

Оценим вклад институтов гражданского общества Белгородской области в развитие культуры (рис. 4). Так, 41% институтов своим вкладом в культуру считают поддержку традиций. Из них 12% высказались за традицию проведения благотворительных акций для прихожан (церковь, религиозная организация); 30% поддерживают традиции проведения спортивных и интеллектуальных состязаний и популяризации здорового образа жизни, традиции субботников, возрождение традиций наставничества (клуб, политическая партия); 30% – поддерживают традиции проведения митингов за достойные условия труда (организация профсоюзов), 20% – продвижение национальных традиций (СМИ), 8% – традиции проведения выставок и форумов (ассоциация) (рис. 5).

19% представителей институтов гражданского общества считает, что вносят вклад в создание культурных ценностей. Из них 5% возвращают ценности политической ответственности, патриотизма и гражданского активизма через политические партии; 4% – общественную палату, 4% – общественный совет; 10% – формируют в обществе ценности высокой организации труда и самоотдачи через организации профсоюзов; 5% – ценности местного самоуправления и самостоятельного решения локальных проблем региона через территориально-общественное управление; 22% –

- Поддержание традиций
- Создание новых культурных ценностей
- Сохранение объектов культуры
- Формирование новой культуры
- Привнесение социального вклада через усиление роли социального капитала



Рис. 5. Вклад институтов гражданского общества в культуру региона, в %
Ист.: составлено автором на основе соцопроса

прививают ценности культуры социального взаимодействия через общественный фонд; 20% – формируют ценности раннего развития и определения места личности ребенка в обществе через группы по интересам; 5% – формируют ценности трепетного отношения к культурно-историческому наследию родного края через общественные движения; и духовно-нравственные ценности, а ценности православия (10%) через церковь.

Сохранение объектов культуры своим вкладом считают 10% представителей институтов гражданского общества, а именно НКО (41%), которые активно участвуют в сохранении и приумножении знаний об объектах культуры, науки и техники посредством проведения конференций, и представители СМИ, призванные популяризировать ценность объектов культуры и искусства, реализуя научно-просветительскую и коммуникативную функцию в обществе (59%).

Вклад в культуру региона посредством формирования новой культуры осуществляют 21% опрошенных. В их структуре организация группой по интересам культурных обменов между музыкальными, театральными и литературными коллективами, способствование формированию прогрессивной, в том числе цифровой, культуры среди населения (43%), формирование общественным движением чувства привязанности к культуре родного края (37%), формирование клубом культуры здорового образа жизни (20%).

Дали ответ «другое» 9% опрошенных, а именно общественный фонд, который считает своим вкладом в культурное развитие социальный вклад в общество через усиление доверия и социальных коммуникаций (100%).

Большинство опрошенных убеждены, что принадлежность к их институту меняет отношение человека к культуре (рис. 6).

При этом формами проявления изменения отношения человека к культуре являются повышение интереса к культурным традициям (51,1%), соблюдение норм и правил поведения (44,4%), налаживание общения и коммуникаций с согражданами (45,5%), четкое разграничение допустимо-

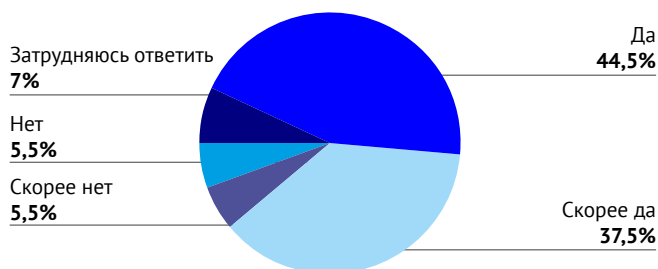


Рис. 6. Распределение мнений представителей институтов гражданского общества об изменении отношения человека к культуре вследствие их деятельности
Ист.: составлено автором на основе соцопроса

го и недопустимого поведения в обществе (21,3%), вовлечение в общественную деятельность (41,6%), другое (1,1%). Последний ответ был уточнен религиозной организацией как «изменение взглядов прихожан в соответствии с библейскими заповедями».

Опрос представителей институтов о функциях культурного капитала показал, что таковыми являются:

- ◆ формирование пласта культурных и образованных граждан;
- ◆ сохранение культурной идентичности;
- ◆ повышение социально-культурного статуса граждан и всего общества;
- ◆ социальный консенсус, консолидация и интеграция общества;
- ◆ внедрение консолидированных и конвенциональных стратегий, базирующихся на объединении усилий в построении прямого диалога, вопросно-ответных конструкций и нацеленности на консенсус.

Достижение согласованности и солидарности людей в обществе будет, несомненно, способствовать эффективной реализации потенциала личности каждого гражданина. Более того, консолидация людей в обществе, усиление государственно-частного партнерства раскроет возможности социальной поддержки наиболее уязвимых слоев населения,

повышения удовлетворения их жизненно важных потребностей. В целом реализация функций культурного капитала будет способствовать росту качества жизни, социальной адаптивности граждан и их социальной мобильности в обществе.

Можно утверждать, что солидаризация всех групп и социальных статусов российского общества на основе единых стандартов поведения и культурных канонов также является важной составляющей реализации функций культурного капитала институтами.

По мнению одного из представителей институтов, чем «богаче» культурный капитал того или иного института гражданского общества, тем проще ему решать социально значимые задачи. Кроме того, представителями институтов были отмечены такие составляющие функций культурного капитала, как укрепление духовности и нравственности общественного сознания, развитие социально значимых знаний, навыков и умений в обществе.

Наконец, опрошенными была отмечена функция воспроизводства институтов гражданского общества для поддержания идеологического и социального порядка.

В результате эффективной реализации вышеуказанных функций закономерно раскрывается *главная миссия культурного капитала в обществе* – утверждение «скреп» независимого и суверенного национального государства в целом и общества в частности.

Нами была применена методика оценки мнения представителей институтов о функциях культурного капитала институтов гражданского общества по двум критериям: процент опрошенных, подтвердивших важность функции, и степень ее значимости для утверждения «скреп» независимого и суверенного государства и общества (максимум 1) (табл.).

Таким образом, наиболее важными функциями культурного капитала в обществе является укрепление духовности (0,99), формирование пласта культурных и образованных граждан (0,72) и рост качества жизни, социальной адаптивности и мобильности (0,7) (рис. 7).

Эффективная реализация функций культурного капитала требует не только работы самих институтов гражданского общества, но и активного общественного участия.

Нами был проведен социологический опрос представителей институтов о формах общественного участия в реализации функций культурного капитала (рис. 8).

Так, согласно опросу, наиболее распространенной формой общественного участия являются инициативные проекты (42,5%), проекты граждан в осуществлении местного самоуправления. К этой форме участия прибегают политическая партия, территориально-общественное управление, общественная палата, НКО.

Следующей распространенной формой участия граждан в общественной деятельности являются выборы (40%). Эту форму участия подтвердила политическая партия.

Таблица

Оценка мнения представителей институтов о функциях культурного капитала

Функция культурного капитала	Оценка		Комплексная оценка функции культурного капитала
	Доля опрошенных	Степень значимости функции	
Формирование пласта культурных и образованных граждан	0,8	0,9	0,72
Сохранение культурной идентичности	0,6	0,9	0,54
Повышение социально-культурного статуса граждан и всего общества	0,76	0,5	0,38
Социальный консенсус, консолидация и интеграция общества на основе стратегий	0,7	0,99	0,69
Социальная поддержка уязвимых слоев общества, рост удовлетворенности их потребностей	0,68	0,87	0,59
Рост качества жизни, социальной мобильности и адаптивности	0,78	0,9	0,7
Укрепление духовности и нравственности общественного сознания	0,99	1	0,99
Развитие социально значимых знаний и навыков	0,64	0,98	0,63

Ист.: составлено автором на основе социологического опроса

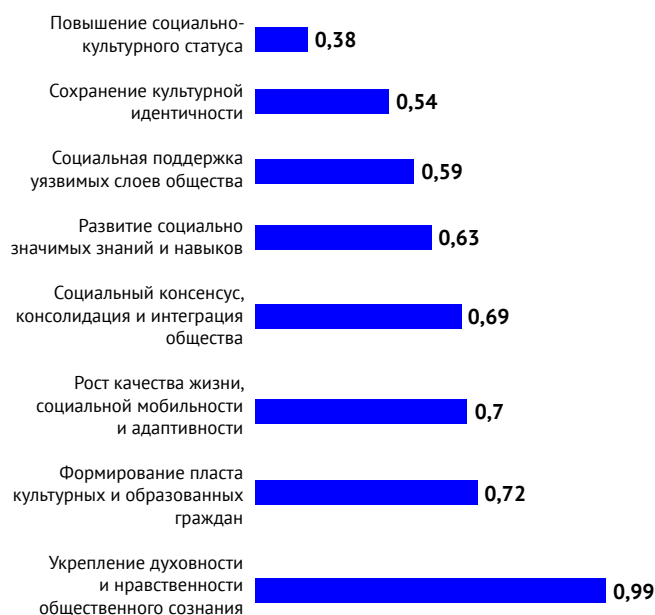


Рис. 7. Комплексная оценка представителями институтов функций культурного капитала общества, в %

Ист.: составлено автором на основе соцопроса



Рис. 8. Формы общественного участия в реализации функций культурного капитала, в %
Ист.: составлено автором на основе соцопроса

Далее следуют мероприятия по благоустройству дома, его близлежащей территории или всего города (38,5%), которые проводят организация профсоюзов, НКО, общественное движение.

Благотворительные формы общественного участия внедряют 38% ответивших. Это такие виды участия, как благотворительная помощь людям, сборы пожертвований, осуществляемые церковью; религиозной организацией, общественным фондом.

Организацию досуговых, спортивных, оздоровительных мероприятий на природе среди жильцов районов, населенных пунктов реализуют такие институты области, как клуб, организация профсоюзов, общественный фонд, общественное движение (27,5%). Собрания граждан молодежи, работников, родителей, прихожан, студентов, участников проектов и представителей бизнеса – осуществляют практически все институты гражданского общества региона, за исключением СМИ (23,5%). Волонтерской работой с целью оказания благотворительной помощи занимается религиозная организация (20%). Публичные слушания и обсуждения проводит политическая партия, общественный совет, общественная палата (17,5%). Формы коллегиального решения насущных местных, городских, региональных вопросов внедряет политическая партия и организация профсоюзов (15%). Сборами подпи-

сей, коллективными обращениями в органы власти и СМИ с целью привлечения внимания занимаются политическая партия, общественный фонд (12%). Опросы граждан с целью выявления общественно важного мнения проводят общественное движение, СМИ (11%).

Конференции, семинары и форумы организуют и проводят НКО (10,5%). Политическая партия также осуществляет наблюдение за порядком в составе народных дружин (5,5%). Организация профсоюзов обеспечивает участие работников в санкционированных митингах, пикетах и акциях протеста (3%).

На вопрос «Какой вы видите главную цель своего общественного объединения?» 28,5% респондентов ответили «благополучие общества» (организация профсоюзов, НКО); 16,7% – «военно-патриотическое воспитание» (политическая партия); 9% – «сохранение национальной идентичности и реализация национальных интересов» (общественная палата, общественный совет, территориально-общественное управление); 16,7% – «утверждение православных ценностей» (церковь, религиозная организация); 16,7% – «сохранение исторической памяти» (политическая партия, общественное движение); 13% – «развитие общественного самоуправления» (политическая партия); 11% – «защита интересов отдельных социальных групп» (общественный фонд); 10% – «развитие творческой культуры и культуры социальных коммуникаций» (группа по интересам, общественное движение); 9% – «защита общественных интересов» (политическая партия); 10,5% – «организация досуга и реализация хобби людей» (организация профсоюзов).

Таким образом, культурный капитал гражданского общества представляет собой систему результатов интеллектуально-духовного и креативного труда человека, объективированную в виде новых знаний, культурных ценностей и традиций, нацеленных на общественное благополучие и утверждение «скреп» независимого и суверенного национального государства, и в частности гражданского общества.

Посредством реализации различных форм общественного участия и практического внедрения функций культурного капитала гражданское общество Белгородской области активно воспроизводит свои институты, поддерживая идеологический и общественный порядок, баланс гражданских прав и свобод с духовно-культурными нормами. Посредством участия в деятельности социально значимых институтов гражданского общества люди могут влиять на систему социальных коммуникаций, меняя и развивая как ее, так и самих себя. Это позволяет институтам гражданского общества представлять свои успешные практики, аккумулировать знания, генерировать и воспроизводить эпистемические, ценностные установки. В результате общество обогащается новыми знаниями, опытом социальных практик, культурными ценностями – и развивается в цивилизационном контексте при сохранении национальной идентичности.

Выводы и перспективы исследования

В условиях недостаточной защищенности российских граждан в реализации своих конституционных прав и слабого противодействия законодательства нарастающим рискам и угрозам культурной безопасности общества возрастает роль институтов гражданского общества в сохранении его культурной идентичности и раскрытии функций культурного капитала. Для реализации социокультурных интересов и духовных потребностей населения необходимо разработать методологию изучения различных функций культурного капитала и проанализировать степени их реализации на практике. Обнаружение путем социологического исследования наиболее значимых функций культурного капитала в обществе, барьеров и рисков, препятствующих их максимальной реализации, будет способствовать дальнейшей выработке организационно-правовых и экономических механизмов роста культурного потенциала гражданского общества. Более того, вследствие реализации функций культурного капитала станет возможным воспроизводить институты гражданского общества, подерживая идеологический и социальный порядок.

Эффективная реализация институтами гражданского общества функций культурного капитала в долгосрочной перспективе будет способствовать раскрытию социо-

динамической функции общества, проявляющейся в росте благополучия и социальной мобильности людей, развитии созидательно-динамического ритма их жизни. В результате реализации функций культурного капитала происходит консолидация общества, растет уровень доверия граждан и проявления ими активной социальной позиции.

Посредством раскрытия творческого, духовно-культурного, интеллектуального потенциала каждого гражданина социум обогащается новыми знаниями и культурными ценностями, утверждаются «скрепы» независимого и суверенного национального государства. Разработка новой методологии изучения функций культурного капитала через социологический анализ форм его реализации институтами гражданского общества позволит существенно расширить потенциал культурного развития региона. Исследование культурного капитала в плоскости критериев оценки успешности культурного вклада институтами и степени рисков позволяет выработать стратегии уменьшения рисков, повысить приверженность населения к общественно значимым институтам и уровень их вклада в развитие культуры в регионе.

Перспективами дальнейших исследований является более глубокое изучение рисков и барьеров деятельности институтов гражданского общества в России и выработка стратегий повышения их вклада в развитие культурного и духовного потенциала страны.

Литература

1. Qiang M. Three Decades of Social Transformation in Russia: From a Totalist Society to a Civil Society // *Social Sciences in China*. 2021. No. 42 (4). P. 179–193.
2. Voronov A.M., Kobzar-Frolova M.N., Redkous V.M., Gogolev A.M. Civil society of modern Russia: Problems of implementation of constitutional rights and freedoms // *International Journal of Economics & Business Administration*. 2019. No. 7 (1). P. 243–251.
3. *Аристотель*. Соч.: в 4 т. М.: Мысль, 1984.
4. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного или гражданского. Соч.: в 2 т. М.: Мысль, 1991. Т. 2. 185 с.
5. Гегель Г.В.Ф. *Философия права*. М.: Мысль, 1990. 285 с.
6. Юдин П.Е. Культурный капитал, культурное наследие и политическое управление // *Общество: политика, экономика, право*. 2014. № 4. P. 10–12.
7. Van Rooy A. Civil society as idea: an analytical hatstand? // *Civil society and the aid industry*. Routledge, 2020. P. 6–30.
8. Порошина К.В. Особенности формирования культуры гражданского общества: экспертная оценка // *Наука. Общество. Государство*. 2015. № 3 (11). С. 1–10. [Электронный журнал]
9. Кудряшова С.К. Проблема гражданского общества: российские акценты // *Вестник Московского университета*. Сер. 12. Политические науки. 2015. № 4. С. 24–37.
10. Никонорова Е.В. Устойчивое развитие культурного и человеческого капитала: роль библиотек и ее оценка // *Библиотековедение*. 2017. № 66 (1). С. 19–28.
11. Bourdieu P. *Esquisse d'une théorie de la pratique, précédé de trois études d'ethnologie kabyle*. Genève, 1972. 272 p.
12. Bourdieu P. *Distinction: A social Critique of the Judgment of Taste*. Cambridge, 1984. 640 p.

References

1. Qiang M. Three Decades of Social Transformation in Russia: From a Totalist Society to a Civil Society. *Social Sciences in China*. 2021. No. 42(4). P. 179–193.
2. Voronov, A.M., Kobzar-Frolova, M.N., Redkous, V.M., Gogolev, A.M. Civil society of modern Russia: Problems of implementation of constitutional rights and freedoms. *International Journal of Economics & Business Administration*. 2019. No. 7 (1). P. 243–251.
3. Aristotle. Works: in 4 vols. Moscow: Mysl', 1984.
4. Hobbes T. Leviathan, or Matter, Form and Power of the Church or Civil State. Works in 2 vols. Moscow: Mysl', 1991. Vol. 2. 185 p.
5. Hegel, G.W.F. Philosophy of law. Moscow: Mysl', 1990. 285 p.
6. Yudin, P.Y. Cultural capital, cultural heritage and political management. *Society: politics, economics, law*. 2014. No. 4. P. 10–12.
7. Van Rooy, A. Civil society as idea: an analytical hatstand? *Civil society and the aid industry*. Routledge, 2020. P. –30.
8. Poroshina, K.V. Peculiarities of civil society culture formation: expert assessment. *Electronic journal "Science. Society. State"*. 2015. No. 3 (11). P. 1–10.
9. Kudryashova, S.K. The problem of civil society: Russian accents. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 12. Political sciences*. 2015. No. 4. P. 24–37.
10. Nikonorova, E.V. Sustainable development of cultural and human capital: the role of libraries and its assessment. *Bibliotekovedenie*. 2017. No. 66(1). P. 19–28.
11. Bourdieu, P. *Esquisse d'une théorie de la pratique, précédé de trois études d'ethnologie kabyle*. Genève, 1972. 272 p.
12. Bourdieu, P. *Distinction: A social Critique of the Judgment of Taste*. Cambridge, 1984. 640 p.