



НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

УДК 159.947.23: 316

ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СТРАНЕ ЛЮДЬМИ РАЗНОГО ВОЗРАСТА

О.А. БЕЗРУКОВА*Запорожский национальный
технический университет**e-mail:
bezrukova_olga@inbox.ru*

В статье на эмпирическом материале социологического исследования, проведенного в г.Запорожье – одном из индустриальных центров Украины, рассматриваются вопросы состояния и характера ответственности среди жителей города в частности и в украинском обществе в целом. Цель статьи – определить состояние ответственности жителей города. Задачей статьи является анализ эмпирических данных относительно оценки состояния и характера ответственности граждан в обществе. Метод исследования: анкетный опрос по репрезентативной для взрослого населения выборке. Результаты исследования: приведены данные отражающие рефлексию людей относительно своей ответственности в обществе, в организации, в семье. Эмпирические результаты сопровождаются теоретической интерпретацией и обобщениями.

Ключевые слова: ответственность, ответственность перед обществом, ответственность по отношению к себе, ответственность по отношению к работе, ответственность перед руководителем, социальная ответственность.

Одним из важных факторов экономического роста является состояние социальной морали граждан. Это положение убедительно доказал еще Макс Вебер. Состояние и характер ответственности включает принципы социальной ответственности, ее объекты и предметы, т.е. то, на кого и на что распространяется ответственное отношение человека и что именно входит в круг этой ответственности. К объектам ответственного отношения человека относится сам человек, общество, семья, дела, которые входят в сферу деятельности и интересов, материальные, естественные, социо-географические объекты и т.п. Состояние и характер ответственности может рассматриваться относительно отдельного индивида, определенной организации, группы, определенного коллективистского единства людей. Именно единство объектов ответственности объединяет людей в группу, создает из нее коллективистское сообщество. Для понимания системы социальной ответственности важно иметь информацию относительно количественных пропорций, степени распространения разных аспектов ответственных отношений. Эти данные можно получить путем эмпирического исследования.

Задачей статьи является анализ эмпирических данных относительно оценки состояния и характера ответственности граждан в обществе.

Проблемы ответственности чаще всего рассматриваются в категориях философии морали. Социологические ее аспекты рассматриваются в работах Э.Левинаса¹, Г.Йонаса².

¹ Левинас Э. Избранное: Тотальность и бесконечное [пер. с франц. В.Г.Вдовиной]. М.-СПб., 2000.



С общесоциологических позиций проблемы ответственности поднимал Э.Фромм. Среди российских авторов следует отметить работы К.Муздыбаева³, А.Назарчука⁴. Среди украинских ученых эту проблематику в социологическом дискурсе разрабатывают Е.Головаха, А. Николаевская, А.Ручка⁵, В.Степаненко и др.

Операциональным показателем социальной морали для социологического исследования может быть оценка ответственности граждан за положение дел в стране. Нами было проведено исследование различных аспектов социальной ответственности граждан в г. Запорожье – крупном индустриальном центре Украины в сентябре-октябре 2013г. по репрезентативной для взрослого населения выборке.

Можно предположить, что представители разных поколений отличаются своими оценками социальной ответственности по очевидным причинам разности в жизненном опыте и разности общественно-экономического устройства страны в период их активной социализации. Ведь люди старшего возраста формировались еще при советской власти, а взгляды и мировоззрение молодежи сформировалось уже совершенно в другом обществе. Исследование подтвердило эту гипотезу. Обратимся к эмпирическим данным оценки ответственности людей за положение дел в стране (см. табл. 1).

Таблица 1

**Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы себя
ответственным за положение дел в стране?»
в зависимости от возраста
(N=700, 2013 г. в % к числу опрошенных данного возраста)**

Оценка ответственности	возраст				Итого
	до 24 лет	25-35 лет	36-55 лет	старше 55 лет	
да	19,3%	19,7%	19,2%	26,0%	20,5%
в какой-то мере, да	43,9%	41,0%	39,7%	28,6%	39,2%
нет	36,8%	39,3%	41,1%	45,5%	40,3%

Как видим из таблицы, положительных ответов об ответственности человека за положение дел в стране больше у респондентов старшего возраста, чем у респондентов младшего возраста (соответственно 26% и 19,3%). Но и отрицательных ответов на вопрос об ответственности больше у старших, чем у молодых (соответственно 45,5% и 36,8%). В целом соотношение положительных и отрицательных ответов на вопрос об ответственности с учетом половины долей ответов на пункт: «В какой то мере да» у молодежи составляет 4,5 процентных пункта в пользу положительных ответов, а у респондентов старшего возраста минус 5 процентных пункта, то есть отрицательных ответов больше, чем положительных.

В чем причина такого парадокса? Прямого ответа из данных опроса нет. Мы предполагаем, что причина заключается во влиянии первичной социализации, воспитательного воздействия школы. Эти факторы обеспечивают действенность нормативных образцов, включающих необходимость быть ответственным за общество.

У старших возникают мировоззренческие последствия социальной дифференциации. Различия в образовании, социальном статусе, жизненном опыте у людей старшего возраста сказываются на мировосприятии. Отсюда, дифференциация состояния социальной морали среди людей старшего возраста выше.

² Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации [пер. с нем. И.И.Маханькова]. М.: Абрис-пресс, 2004. 480 с. (Человек и мир).

³ Муздыбаев К. Психология ответственности. М.: Наука, 1983. 240 с.

⁴ Назарчук А.В. Этика глобализирующегося общества. М.: Directmed a Publishing, 2002. 381 с.

⁵ Ручка А.О. Природа людини як предмет теоретико-соціологічного дискурсу// Методологічні проблеми культурної антропології та етнокультурології. Збірник наукових праць. К.: Інститут культурології НАМ України, 2011. С.22-31.



Неопределенный ответ об ответственности молодежи самый высокий. Малая доля положительных ответов объясняется отсутствием четкого внутреннего чувства ответственности, недостатком потенциала ответственности из-за своего возраста и низкой оценки своих возможностей как еще молодого человека. Отрицательно ответить не дает воспитание, отрицание означает изоляцию, отчуждение от общества, что для молодежи в целом не свойственно. Это присуще лишь отдельным субкультурам, составляющим меньшинство молодежи. Нет смысла, будучи молодым и полным надежд на будущее отвергать то общество, в котором ты собираешься реализовать себя. Поэтому молодежь чаще отмечает пункт: «В какой то мере ответственный». Мера ответственности за положение дел в обществе отражает довольно абстрактный объект ответственности. Рассмотрим состояние ответственности за менее отвлеченный объект, а именно по отношению к городу.

Обратимся к эмпирическим данным оценки ответственности людей за положение дел в городе (см. табл. 2).

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос:
«Считаете ли Вы себя ответственным за положение дел в городе?»
в зависимости от возраста
(N=700, 2013 г. в % к числу опрошенных данного возраста)**

Оценка ответственности	возраст				Итого
	до 24 лет	25-35 лет	36-55 лет	старше 55 лет	
да	16,7%	14,5%	17,0%	26,0%	17,8%
в какой-то мере, да	51,8%	53,0%	51,7%	36,4%	49,5%
нет	31,6%	32,5%	31,3%	37,7%	32,7%

Если речь идет не об обществе в целом, а о более конкретном сообществе, то для респондентов старшего возраста положительные оценки ответственности не изменились (те же 26%), а отрицание ответственности резко (на 8 процентных пункта) уменьшилось. Среди молодежи доля ответственных почти на 3 процентных пункта уменьшилась, а доля отрицательных ответов уменьшилась на 5 процентных пункта. Можно сказать, что порядок ответственности у старших по отношению к городу заметно повысился. У молодежи тоже повысился, но в меньшей степени. Это подтверждает гипотезу об абстрактном, отвлеченном подходе к своей самооценке ответственности у молодежи. Старшие более конкретно рассматривают проблему ответственности, соотнося ее со своими возможностями. А молодежь не видит конкретного приложения своих сил для реализации ответственности, поэтому мыслит больше абстракциями, общими представлениями, не привязанными к конкретике общественной жизни. Поэтому доля считающих себя ответственными за состояние дел в городе среди молодежи меньше, чем считающих себя ответственными за состояние дел в обществе (соответственно 19,3% и 16,7%). Здесь сказывается также городское отчуждение, когда молодой человек связывает себя не с конкретным окружением, а с абстракцией общества. Город может являться объектом идентификации, сужающим представление о масштабах свой личности. Иными словами, провинциальный город для части молодежи может считаться недостаточно значимым как объект идентификации. Этот феномен характерен для провинциального города.

Одним из факторов ответственного отношения личности к обществу является оценка населением ответственности государства (как института, представляющего общество) за благосостояние граждан⁶. Легко предположить, исходя из логики эквивалентного социального обмена, что восприятие меры ответственности государства за благо граждан будет пропорционально личной ответственности за общество. Исследование подтвердило

⁶ Українське суспільство 1992-2010. Динаміка соціальних змін [за ред. д.е.н. В.Ворони, д.соц.н. М.Шульги]. К.: Інститут соціології НАН України, 2009. 636 с.



эту гипотезу, но обогатило конкретными данными о различии по этому вопросу между представителями разных поколений.

Обратимся к эмпирическим данным оценки респондентами меры ответственности государства перед своими гражданами (см. табл. 3).

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос:
«В какой мере государство ответственно перед своими гражданами?»
в зависимости от возраста
(N=700, 2013 г. в % к числу опрошенных данного возраста)**

Оценка ответственности государства перед своими гражданами	возраст				Итого
	до 24 лет	25-35 лет	36-55 лет	старше 55 лет	
в целом ответственно	21,1%	16,2%	14,4%	18,2%	17,2%
в какой-то мере ответственно	41,2%	32,5%	34,2%	31,2%	35,0%
в целом безответственно	37,7%	51,3%	51,4%	50,6%	47,8%

Как видно из таблицы, среди молодежи меньше, чем среди респондентов старшего возраста, людей, которые считают, что государство безответственно относится к гражданами (соответственно: 37,7% и 50,6%). Это одно из объяснений резко негативной оценки ответственности перед обществом представителями старших поколений, поскольку существует четкая обратная зависимость: чем ниже люди оценивают ответственность государства перед гражданами, тем ниже они оценивают собственную ответственность. У людей старшего возраста накопился отрицательный опыт оценки роли государства в жизнеобеспечении граждан. У более молодых нет еще комплекса нереализованных надежд, меньше патерналистских иллюзий, поэтому наблюдается и не такая высокая оценка безответственности государства.

Следует отметить отсутствие плавных изменений в оценке меры ответственности государства по возрасту. Самые низкие оценки ответственности государства у респондентов из возрастной группы 36-55 лет. Эти люди еще не достаточно стары, чтобы иметь советское воспитание, и недостаточно молоды, чтобы обольщаться, обманываться надеждами или чрезмерно быть далекими от реальных дел. Молодежь относится к государству более лояльно, чем люди старшего возраста.

Следующим фактором, влияющим на оценку личной ответственности, является оценка меры ответственности социального окружения человека. Логично предположить, что и здесь действуют законы эквивалентного социального обмена: человек считает, что если люди вокруг безответственны, то он вправе также быть безответственным по отношению к этим людям.

Обратимся к эмпирическим данным оценки меры безответственности и ответственности у социального окружения респондентов (см. табл. 4).

Как видно из таблицы, в целом оценка степени распространения безответственности у социального окружения во всех возрастах примерно на одном уровне – около 40%. Однако, стоит заметить, что уровень оценки окружающих как безответственных уменьшается с возрастом (от 38,6% у молодежи до 33,2% у лиц 36-55 лет). Но у лиц старше 55 лет оценка безответственности окружающих опять увеличивается и достигает максимального уровня по выборке – 42,1%. Как и в предыдущих случаях, оценка этого параметра ответственности наиболее близка у молодых и старших, а средняя возрастная группа резко отличается как от молодых, так и от старших. В целом, группа респондентов старше 36 лет ниже оценивает ответственность окружающих, чем респонденты младше 36 лет, что совпадает с соотношением по возрасту самооценки ответственности. Есть заметные различия в соотношении оценок ответственности и безответственности по всей



таблице. Так, баланс ответственности/безответственности окружающих, то есть превышение оценок ответственности над безответственностью составляет по возрастным группам следующие величины: 18,4 процентных пункта у молодежи, 21,3 процентных пункта у людей среднего возраста, 10,2 процентных пункта у лиц зрелого возраста и 11,1 процентных пункта у старших.

Таблица 4

**Распределение ответов на вопрос:
«В какой мере люди вокруг вас безответственны или ответственны?»
в зависимости от возраста
(N=700, 2013 г. в % к числу опрошенных данного возраста)**

Оценка ответственности	Возраст				Итого
	до 24 лет	25-35 лет	36-55 лет	старше 55 лет	
в большинстве своем ответственные	17,5%	18,8%	17,1%	18,4%	17,9%
чаще ответственны, чем безответственны	43,9%	44,4%	39,7%	39,5%	41,9%
чаще безответственны, чем ответственны	35,1%	34,2%	32,9%	30,3%	33,3%
в большинстве своем безответственны	3,5%	2,6%	10,3%	11,8%	6,8%

Как видим, положительная разница оценок ответственности и безответственности у молодежи значительно больше, чем у лиц среднего возраста и пожилых людей. Эти данные убедительно показывают, что у старшего поколения оценки уровня ответственности социального окружения ниже, чем у представителей младшего поколения. Мы полагаем, что причина этого явления в том, что люди старших возрастов чаще сталкивались с безответственностью окружающих. Их жизненный опыт побуждает к негативной оценке ответственности своего социального окружения. Сказывается травматический опыт 90-х годов, когда люди почувствовали себя одиноками в сложных жизненных обстоятельствах, в условиях серьезного социально-экономического кризиса в стране. Молодежь в целом избежала этого социального шока, поэтому более лояльно относится к своему окружению, оно не воспринимается ими как чрезмерно враждебное и равнодушное.

Важной сферой ответственности является приватная жизнь: семья, работа, здоровье и пр. Здесь возрастает значение ответственности в повседневных социальных практиках. Ответственность приобретает конкретные очертания и зримые последствия.

Обратимся к эмпирическим данным оценки ответственности у людей в отношениях в семье, с близкими (см. табл. 5).

Таблица 5

**Распределение ответов на вопрос: «В какой степени проявляется
ответственность у людей в отношениях в семье, с близкими»
в зависимости от возраста
(N=700, 2013 г. в % к числу опрошенных данного возраста)**

Оценка уровня ответственности	Возраст				Итого
	до 24 лет	25-35 лет	36-55 лет	старше 55 лет	
чаще высокая	76,3%	59,8%	44,2%	51,9%	57,6%
чаще средняя	18,4%	32,5%	47,6%	36,4%	34,5%
низкая	5,3%	7,7%	8,2%	11,7%	7,9%



Как видно из таблицы, с возрастом четко уменьшается оценка уровня ответственности в семье: от 5,3% негативных оценок у молодежи до 11,7% у пожилых. А наличие высокой ответственности снижается от 76,3% у молодых и до 51,9% у старших и 44,2% у группы респондентов зрелого (36-55 лет) возраста. Однако, в целом у населения довольно высокие оценки ответственности в семье: в среднем оценка ответственности превышает оценку безответственностью в 7 раз. Но более высокие оценки ответственности перед семьей у молодежи по сравнению с респондентами старшего возраста. Так, превышение оценок высокой ответственности над низкой ответственностью у респондентов старшего возраста составляет в 5 раз, а у молодых в 14 раз. Молодые выше оценивают ответственность своих родителей, чем родители своих детей. Возможно это естественное положение дел. С возрастом появляется определенное разочарование в семейных ценностях. Партнеры по браку слишком часто разочаровывают друг друга, дети не оправдывают ожиданий родителей. А молодежь еще достаточно высокого мнения о ценностях семьи и получает ожидаемую порцию заботы от взрослых. Молодые партнеры по браку еще не успели сильно разочаровать друг друга. Этим можно объяснить, почему ответственность по отношению к семье несколько снижается у людей старшего возраста.

Еще один аспект ответственности в повседневной жизни связан с работой. В традиционном обществе труд являлся высокой ценностью. Трудолюбие считалось важным нравственным качеством и направлением социализации. В позднем модерне значение труда снижается за счет увеличения значимости свободного времени. Ответственность за свою работу в традиционном обществе обуславливалась ремесленным характером труда, где личное умение и имя автора изделия ценились очень высоко. В позднем модерне труд обезличивается, и ответственность меняет свой характер. От ответственности за все изделие человек переходит к ответственности за небольшую часть коллективного труда. В таком положении есть риск обезличивания ответственности и возможность пренебрегать ею за счет других. Это обстоятельство замечено респондентами. Люди старшего возраста ниже оценивают ответственность современного человека за свою работу. Молодежи не с чем особенно сравнивать и ее оценки состояния ответственности являются умеренными. Обратимся к эмпирическим данным оценки ответственности у людей в отношении к работе (см. табл. 6).

Таблица 6

**Распределение ответов на вопрос:
«В какой степени проявляется ответственность у людей
в отношении к работе?»
в зависимости от возраста
(N=700, 2013 г. в % к числу опрошенных данного возраста)**

Оценка ответственности	возраст				Итого
	до 24 лет	25-35 лет	36-55 лет	старше 55 лет	
чаще высокая	30,7%	32,5%	28,6%	27,3%	29,9%
чаще средняя	50,0%	50,4%	49,7%	50,6%	50,1%
низкая	19,3%	17,1%	21,8%	22,1%	20,0%

Тенденции оценки ответственности в работе почти такие же, как оценка ответственности в семье: молодежь более позитивно оценивает состояние ответственности в работе, чем люди старшего возраста. Но сами величины оценок ответственности в работе значительно меньше, чем оценки ответственности в семье. Высокую ответственность в труде оценивает примерно треть респондентов, а низкую примерно четверть. Среднюю ответственность стабильно все возрастные группы показывают на уровне 50%. Превышение высоких оценок ответственности над низкими оценками составляет всего 1,5 раза у молодежи (вспомним по семье в 14 раз), а у старших 1,2 раза.

В целом, оценки ответственности в работе не являются критическими. По этим оценкам нельзя сказать, что трудовая ответственность общества находится в состоянии кризиса. Скорее можно говорить об умеренном уровне ответственности в сфере труда.



Не таково положение дел в оценке гражданской ответственности населения. Если в повседневности уровень ответственности вполне на приличном уровне, то в гражданской сфере оценка ответственности в общественном мнении рядовых граждан крайне низка. Обратимся к эмпирическим данным оценки (см. табл. 7).

Таблица 7

**Оценка ответственности у людей по отношению к государству
в зависимости от возраста
(N=700, 2013 г. в % к числу опрошенных данного возраста)**

Оценка ответственности	Возраст				Итого
	до 24 лет	25-35 лет	36-55 лет	старше 55 лет	
чаще высокая	7,0%	12,8%	10,9%	11,7%	10,5%
чаще средняя	33,3%	24,8%	28,6%	26,0%	28,4%
Низкая	59,6%	62,4%	60,5%	62,3%	61,1%

Как видно из таблицы 7, большинство (61%) респондентов считает, что у людей низкая ответственность по отношению к государству. Высокая ответственность отмечена почти в 6 раз реже.

В посттоталитарную эпоху у людей резко изменилось отношение к государству⁷. От отношения близкого к сакральному в советский период, когда государство воспринималось населением как высшая инстанция, объект почитания и послушания, в посттоталитарный период государство стало восприниматься как чуждая, почти враждебная сила. В советские времена чрезвычайно был развит патернализм, и государство воспринималось как державная сила, оберегающая народ, такая, что заботится о народе, все делает во благо народа. Уже во времена застоя настроение началось меняться и вскоре наступило жесточайшее разочарование. Власть десакрализовалась. Особенно сильно снизилось уважение к власти у населения, когда вскрылись преступления высших государственных деятелей. У народа как бы открылись глаза на истинное лицо власти как силы, которая заботится о своих собственных интересах, интересах элиты, лиц, приближенных к верхушке государственной власти. Резко снизилась нравственно-психологическая, харизматическая составляющая легитимности государственной власти. Отчуждение государства и общества достигло высокой степени. Этим можно объяснить крайне низкие показатели оценки ответственности граждан по отношению к государству. Это самые низкие оценки среди указанных объектов ответственности: семья, работа, личность человека. Причем низкая ответственность в равной степени указана респондентами всех возрастных групп. Старшие даже в большей мере отметили низкий уровень ответственности (62,3%), чем молодежь (59,6%), к тому же у молодежи больше уклончивых ответов. На наш взгляд, причина этого явления в низком доверии ко всем институтам власти, что показывают многочисленные исследования в Украине⁸.

В целом, можно отметить, что в приватной сфере ответственность людей значительно выше, чем в публичной, гражданской сфере. Что является еще одним подтверждением наличия отчуждения общества и государства, возрастания значения приватности и индивидуализма.

Выводы. Таким образом, опираясь на результаты эмпирических исследований, можно сделать вывод об относительно низкой ответственности населения перед обществом и за общество, которое в определенной мере отображает вытеснение авторитарного сознания социалистической эпохи. Отказ от ответственности за общество и перед обществом является также результатом реакции людей на низкий уровень, по мнению населения, ответственности государства за благосостояние людей.

⁷ Шульга Н.А. Дрейф на обочину: Двадцать лет общественных изменений в Украине. К.: ТОВ: «Друкарня «Бізнесполіграф», 2011. 448 с.

⁸ Українське суспільство 1992-2010. Динаміка соціальних змін [за ред. д.е.н. В.Ворони, д.соц.н. М.Шульги]. К.: Інститут соціології НАН України, 2009. 636 с.

Список литературы

1. Левинас Э. Избранное: Тотальность и бесконечное [пер. с франц. В.Г.Вдовиной]. М.-СПб.: Университетская книга, 2000. 403 с.
2. Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации [пер. с нем. И.И.Маханькова]. М.: Абрис-пресс, 2004. 480 с. (Человек и мир).
3. Муздыбаев К. Психология ответственности. М.: Наука, 1983. 240 с.
4. Назарчук А.В. Этика глобализирующегося общества. М.: Directmed a Publishing, 2002. 381 с.
5. Ручка А.О. Природа людини як предмет теоретико-соціологічного дискурсу// Методологічні проблеми культурної антропології та етнокультурології. Збірник наукових праць. К.: Інститут культурології НАН України, 2011. С.22-31.
6. Українське суспільство 1992-2010. Динаміка соціальних змін [за ред. д.е.н. В.Ворони, д.соц.н. М.Шульги]. К.: Інститут соціології НАН України, 2009. 636 с.
7. Шульга Н.А. Дрейф на обочину: Двадцать лет общественных изменений в Украине. К.: ТОВ: «Друкарня «Бізнесполіграф», 2011. 448 с.

RESPONSIBILITY STATE EVALUATION IN A COUNTRY BY PEOPLE OF DIFFERENT AGE**O.A. BEZRUKOVA***Zaporozhye National Technical
University**e-mail:
bezrukova_olga@inbox.ru*

The article studies on the basis of empirical material embracing sociological research made in Zaporozhye – one of Ukrainian industrial centers – the problem of state and type of responsibility among citizens particularly and in Ukrainian society in general. The purpose of the article is to determine the state of the citizens' responsibility. The task of the article is to analyze empirical data about state and type of the responsibility among citizens. Research method: questioner survey on the basis of representative sampling among adults. Research results: the information set demonstrates the people's reflection of their attitude to their responsibility in a society, an organization or a family. Empirical results are supported by theoretical interpretation and generalizations.

Key words: responsibility, society responsibility, self-responsibility, work responsibility, responsibility before a superior, social responsibility.