



УДК 332.12

**КОМПЛЕКСНЫЙ ИНДИКАТИВНЫЙ АНАЛИЗ БЕЗОПАСНОСТИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ****COMPREHENSIVE ANALYSIS OF SAFETY INDICATIVE OF
SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF MUNICIPALITIES****Е.А. Орехова, А.В. Плякин, Л.Р. Кузьмина
E.A. Orekhova, A.V. Plyakin, L.R. Kuzmina***МБОУ ВПО «Волжский институт экономики, педагогики и права», Россия, 40411, г. Волжский, ул. Советская, 6**Волжский гуманитарный институт (филиал) ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», Россия, 404133, г. Волжский, ул. 40 лет Победы, 11**Volzhsky Institute of Economics, Pedagogy and law, 6, Sovetskaya St., Volzhsky, 404111, Russia
Volzhsky institute of humanities (branch) Volgograd State University, 11, St. 40 years of Victory, Volzhsky, 404133, Russia**E-mail: eorekhova@mail.ru, aplyakin@mail.ru*

Аннотация. В статье обсуждаются свойства социально-экономического развития муниципального образования - конкурентоспособность, устойчивость, безопасность (КУБ), которые являются функцией его системных характеристик: экономического потенциала, экономической активности, качества жизни. По мнению авторов, высокие стандарты качества жизни (труда, образования, медицинского обслуживания, отдыха, воспитания) и высокая экономическая активность обеспечивают приемлемый уровень защиты муниципалитета от внешних и внутренних угроз экономического и иного характера. Комплексный (интегрированный) подход к обеспечению безопасности развития муниципальных образований является более предпочтительным, поскольку в результате его реализации будут достигнуты максимально полный учет и объективная оценка КУБ - развития. С позиции эволюционно-генетического подхода обоснована система индексов безопасности развития муниципального образования, включающая 12 исходных и 24 относительных показателей качества жизни населения и экономической активности, позволяющих перейти к комплексной (интегрированной) оценке безопасности социально-экономического развития муниципалитета.

Resume. The paper discusses the properties of the socio-economic development of the municipality (competitiveness, sustainability, safety, etc.), which are a function of its system characteristics, including economic potential, economic activity, the quality of life. According to the authors, the high standards of quality of life (work, education, medical care, recreation, education) and high economic activity provide an acceptable level of protection of Community internal and external economic and other threats. A comprehensive approach to security community development is more preferred. This is due to the fact that as a result of its implementation will be achieved most comprehensive accounting and objective assessment of the economic development. From the perspective of evolutionary-genetic approach grounded system safety indexes of the municipality, including 12 initial and 24 relative indicators of quality of life of the population and economic activity. On this basis, it can be integrated safety assessment of socio-economic development of the municipality.

Ключевые слова: муниципальное образование, муниципальная экономика, экономическая безопасность, социально-экономическое развитие, индикативный анализ, геоинформационная система, дистанционное зондирование Земли.

Key words: municipality, municipal economy, economic security, social and economic development, an indicative analysis, geographic information system, remote sensing.

Введение

Индикативная оценка состояний безопасности муниципальных образований, основанная на сопоставлении формализованных показателей-индикаторов-индексов, объективно востребована сегодня практикой стратегического управления муниципальным социально-экономическим развитием. Показатели, характеризующих текущее состояние безопасности развития муниципального образования, а также их пороговые значения должны учитывать специфику экономики и социальной сферы каждого городского округа, сельского поселения, муниципального района. Выбор показателей должен быть теоретически обоснован и логически встроен в систему индексов, объективно характеризующих состояние безопасности



муниципалитета. Безопасность, трактуемая в широком смысле как отсутствие опасности, защита от опасности, применительно к муниципальному развитию обретает вполне определённое содержание, а именно - отсутствие во внешней и внутренней среде угроз политического, социального, экономического, экологического, правового, информационного и т.п. характера.

В имеющихся научных публикациях описываются разные аспекты безопасности муниципальных образований: экономический, экологический, общественный (социальный), правовой, информационный и др. [Силина, 2014; Мингалаева, Наумов, 2011; Грязев, 2008; Клиименков, 2009]. Однако в их перечне следует выделить те публикации, в которых особое внимание уделено реализации комплексного (интегрированного) подхода к исследованию и решению проблем обеспечения безопасности муниципального развития, содержанием которого является максимально полный учет и оценка ключевых свойств-признаков социально-экономического развития: конкурентоспособности, устойчивости и безопасности (КУБ - развития). Без одновременного учета этих составляющих любая оценка безопасности, устойчивости и конкурентоспособности муниципального развития будет неполной.

Взаимобусловленность категорий "устойчивое развитие" и "экономическая безопасность" неслучайно оказалась в поле внимания исследователей, отмечающих, что система индикаторов должна носить интегрированный характер, одновременно сочетая в себе показатели, характеризующие как устойчивое развитие, так и экономическую безопасность, адаптируясь к муниципальному уровню [Малютина, 2014]. При этом указывается, что процессы экономической безопасности на местном уровне ещё не нашли должного внимания, а единая система индикаторов безопасности не сформирована.

Результаты исследований

Категорию "экономическая безопасность муниципалитета" следует определять как состояние *устойчивости* экономического сектора муниципального образования, обеспечивающее его социально-экономическое развитие в рамках национальной политики под воздействием внутренних и внешних экономических угроз, достигаемое за счет реализации его внутреннего ресурсного потенциала и адекватного управления [Ганин О., Ганин И., 2015]. Исследователи указывают на необходимость дальнейшего определения качественных и количественных показателей *устойчивости* социально-экономического развития муниципальных образований, а также структуризации и "оцифровки" показателей ресурсного потенциала территории, тем самым подчеркивая взаимобусловленность безопасности, устойчивости и *ресурсной обеспеченности* муниципального развития. Последнее утверждение свидетельствует о комплексном содержании экономической безопасности и её очевидной зависимости от ряда других факторов. Экономическую безопасность муниципального образования также предлагается определять как совокупность внутренних и внешних условий, благоприятствующих эффективному росту муниципальной экономики, обеспечивающих *конкурентоспособность* муниципального образования на внешних рынках, гарантирующих защиту его экономической сферы [Асанов, 2012].

Вместе с этим, некоторые исследователи, выделяя перечень проблем обеспечения безопасности развития муниципальных образований утверждают, что общественная безопасность, производственная инфраструктура, достойный уровень оплаты труда, *определяют* общий уровень и качество жизни населения муниципального образования [Ильичёв, Богмацера, Переверзев, 2014]. По нашему мнению, последнее утверждение требует уточнения и корректировки, поскольку не достигнутый уровень общественной, производственной и личной безопасности определяет качество жизни населения, а наоборот, существующее качество жизни (и не только оно) определяет возможный уровень безопасности муниципального образования. Поясним суть этого феномена с позиции системных представлений о муниципальном развитии.

Безопасность, наряду с устойчивостью, конкурентоспособностью и др., являются *свойствами социально-экономического развития* муниципального образования как социально-экономической системы локального уровня. Качество жизни, так же как и экономическая активность и экономический потенциал, являются *характеристиками муниципального образования*. Так, экономический потенциал характеризует количественное состояние элементов и подсистем муниципального хозяйства (трудовые ресурсы, природные ресурсы, средства производства, объекты транспортной, производственной, социальной инфраструктуры и др.); экономическая активность отражает интенсивность экономических связей на территории муниципалитета (трудовая занятость населения, экономическая деятельность организаций, потребление благ и услуг, информационный обмен и др.); качество жизни, обнаруживающееся в совокупности свойств составляющих муниципальное образование элементов и подсистем,



характеризует качественное состояние социальной сферы, труда, производства, образования, воспитания, окружающей среды и т.д. Получается, что *свойства развития* муниципального образования (безопасность, устойчивость, конкурентоспособность) являются *функцией* его системных характеристик (экономического потенциала, экономической активности, качества жизни), а не наоборот. Не высокий уровень безопасности определяет высокое качество жизни населения и экономическую активность, а высокие стандарты качества жизни (труда, образования, медицинского обслуживания, отдыха, воспитания) и высокая экономическая активность обеспечивают необходимый уровень защиты муниципалитета от внешних и внутренних угроз экономического, экологического, политического и иного характера.

Ранее уже высказывалась мысль о том, что представления о безопасности социально-экономического развития и пороговых значениях её индикаторов не могут быть однозначными, поскольку многомерность воспроизводственного процесса в регионе детерминирована совокупностью факторов: природно-ресурсным, экологическим, трудовым, информационным, производственно-технологическим и др. [Плякин А.В., Орехова Е.А., 2012]. Предлагаемая ниже точка зрения является очередной попыткой теоретического обоснования системы индикаторов безопасности муниципального развития на основе ключевых положений эволюционно-генетической теории факторов производства [Иншаков О.В., 2003].

По мнению авторов, безопасность муниципального развития (SCR^1) следует понимать как такое *состояние муниципальной социально-экономической системы, обеспечиваемое ростом качества жизни и экономической активности и не зависящее от внешних и внутренних угроз экономического, социально-политического, экологического и иного характера*. Следовательно, безопасность муниципального развития можно описать функцией **качества жизни населения** (QL) и его **экономической активности** (EA): $SCR = F(QL; EA)$. Система индикаторов безопасности, наряду с индикаторами конкурентоспособности и устойчивости, по нашему мнению, должна стать ключевой в реализации мониторинга муниципального развития, учитывая их тесную связь и очевидную взаимообусловленность.

Система индикаторов муниципальной безопасности может быть сформирована в соответствии с теоретическим представлением об эндогенном "ядре развития" хозяйственной системы и шести базовых факторах производства: человеческом (трудовом) (A), технико-технологическом (T), природно-ресурсном (M), институциональном (Ins), организационном (O) и информационном (Inf) [Иншаков О.В., 2003]. Указанные факторы определяют шестимерное состояние экономической активности, качества жизни населения и, следовательно, безопасности развития (Таб. 1).

Таблица 1
Table 1

**Факторная структура экономической активности EA
и качества жизни населения QL
The factor structure of economic activity EA
and quality of life QL**

Факторы производства	EA	QL
A	EA_A	QL_A
T	EA_T	QL_T
M	EA_M	QL_M
Ins	EA_{INS}	QL_{INS}
O	EA_O	QL_O
Inf	EA_{INF}	QL_{INF}

На основе факторной структуры составляющих муниципальной безопасности структура её индексов может быть представлена в следующем виде (Таб.2).

¹ SCR - сокращение от "security" (англ.), безопасность; EA - сокращение от "economic activity" (англ.), экономическая активность; QL - сокращение от "quality of life" (англ.), качество жизни.

Таблица 2
Table 2

Структура индексов муниципальной безопасности
The structure of the municipal security

Муниципальная безопасность (SCR)	Безопасность личности	$SCR_A = F(EA_A; QL_A)$
	Техносферная безопасность (безопасность производства)	$SCR_T = F(EA_T; QL_T)$
	Экологическая безопасность	$SCR_M = F(EA_M; QL_M)$
	Общественная безопасность и правопорядок	$SCR_{INS} = F(EA_{INS}; QL_{INS})$
	Экономическая безопасность	$SCR_O = F(EA_O; QL_O)$
	Информационная безопасность	$SCR_{INF} = F(EA_{INF}; QL_{INF})$

Исходные статистические показатели, необходимые для оценки **экономической активности** (EA) в муниципальном образовании представлены в таб. 3. Отметим, что перечень исходных показателей, приведенных в таблице, не является догмой и может корректироваться по мере дальнейшего развития теоретических представлений о муниципальной безопасности и совершенствования системы отечественной статистики.

Таблица 3
Table 3

Факторная структура исходных и относительных показателей экономической активности (EA) в муниципальном образовании
The factor structure of the source and relative indicators of economic activity (EA) in the municipality

EA	Исходные показатели	Относительные показатели EA*
EA _A	Количество занятых в муниципальной экономике, чел. (A)	Организационное обеспечение трудовой занятости населения (O/A); трудовая ёмкость организаций (A/O)
EA _T	Инвестиции в основной капитал, руб. (T ₁)	Организационное обеспечение инвестиций в основной капитал (O/T ₁); инвестиционная ёмкость организаций (T ₁ /O)
EA _M	Площадь хозяйственно освоенной территории муниципалитета, км ² (M)	Организационное обеспечение хозяйственного освоения территории (O/M); пространственная ёмкость природопользования (M/O)
EA _{INS}	Задолженность по кредитам юридических лиц, руб. (Ins)	Организационное обеспечение кредитных задолженностей (O/Ins); объём кредитной задолженности организаций (Ins/O)
EA _O	Количество убыточных организаций, ед. (O _u)	Организационная обеспеченность убыточности в экономике (O/O _u); удельный вес убыточных организаций (O _u /O)
EA _{INF}	Затраты организаций на информационно-коммуникационные технологии и услуги (ИКТ), руб. (Inf)	Организационная обеспеченность информационной деятельности (O/Inf); информационная ёмкость деятельности организаций (Inf/O)

* Показатель "количество предприятий и организаций", ед. (O), принят в качестве базового расчётного показателя.

На основе базового расчётного статистического показателя – количества организаций и предприятий (O) – возможны расчёт и оценка динамики 12 относительных показателей экономической активности в муниципальном образовании:

- спроса на рабочую силу, $EA_A = F(O/A; A/O)$;
- инвестиционной активности, $EA_T = F(O/T_1; T_1/O)$;
- активности использования территории (активность природопользования), $EA_M = F(O/M; M/O)$;
- исполнения и нарушения организациями своих договорных обязательств, $EA_{INS} = F(O/Ins; Ins/O)$;
- экономической эффективности деятельности организаций, $EA_O = F(O/O_u; O_u/O)$;
- величины спроса организаций на ИКТ, $EA_{INF} = F(O/Inf; Inf/O)$.



Оценка *трудо*вой составляющей экономической активности в виде спроса на рабочую силу в муниципальном образовании (EA_A) может быть выполнена на основе расчёта организационного обеспечения трудовой занятости населения (O/A) в виде количества предприятий и организаций в районе в расчёте на единицу численности экономически активного населения (например, на 1 тыс. чел.), и трудовой ёмкости организаций (A/O), измеряемой количеством занятых в муниципальной экономике в расчёте на одну организацию.

Технико-технологическая составляющая экономической активности (EA_T), определённая нами как инвестиционная активность, может быть представлена через оценку уровня организационного обеспечения инвестиций в основной капитал (O/T_1) в виде количества организаций и предприятий на единицу стоимости основных фондов, и инвестиционной ёмкостью организаций (T_1/O), измеряемой стоимостью основных фондов в расчёте на одну организацию.

Природно-ресурсная составляющая экономической активности, определяющая итоговое состояние экологической безопасности на территории муниципального образования, выражается активностью в сфере природопользования (EA_M). Она может быть оценена на основе площадной оценки ($км^2$) хозяйственно освоенной территории муниципалитета (M), а также двумя относительными показателями - организационным обеспечением хозяйственного освоения территории (количество предприятий - природопользователей на единицу площади муниципального образования) (O/M); пространственной ёмкостью природопользования (площадь хозяйственно освоенной территории в расчёте на каждое предприятие) (M/O).

Институциональная составляющая экономической активности может быть косвенно оценена на основе сведений об исполнении и нарушении договорных обязательств организациями (EA_{INS}), а именно - организационным обеспечением кредитных задолженностей (O/Ins) и объёмом кредитной задолженности организаций (Ins/O), т.е. величиной кредитной задолженности (руб.) в расчёте на одну организацию.

Организационная составляющая экономической активности в виде экономической эффективности деятельности организаций (EA_O) оценивается величиной организационной обеспеченности убыточности в муниципальной экономике (O/O_u), т.е. отношением количества всех организаций в количестве убыточных организаций, и удельным весом убыточных организаций в общей численности организаций муниципалитета (O_u/O).

Наконец, *информационная* составляющая экономической активности (EA_{INF}) определяется спросом организаций на ИКТ и является не менее важным её показателем, определяемым, с одной стороны, как организационная обеспеченность информационной активности на территории муниципалитета (O/Inf), т.е. количеством организаций в расчёте на единицу затрат на ИКТ, а с другой стороны - как информационная ёмкость деятельности организаций (Inf/O), определяемой отношением затрат на ИКТ в расчёте на одну организацию.

Для оценки **качества жизни населения** (QL) в муниципальном образовании следует использовать следующий набор исходных статистических показателей (Таб. 4).

Таблица 4
Table 4

Факторная структура исходных и относительных показателей качества жизни населения (QL) в муниципальном образовании
The factor structure of the source and relative indicators the quality of life (QL) in the municipality

QL	Исходные показатели	Относительные показатели QL^*
1	2	3
QL_A	Фактическое потребление благ и услуг населением, руб. (C)	Объём потребления на душу населения (C/P); социальная ёмкость потребления (P/C)
QL_T	Состояние жилищного фонда, $м^2$ (T_2)	Обеспеченность жильём на душу населения (T_2/P); социальная ёмкость жилья (сколько человек фактически проживает на единице жилой площади) (P/T_2)
QL_M	Естественное движение населения, промилле (M)	Коэффициент естественного прироста населения (M/P); социальная ёмкость естественного движения населения (P/M).
QL_{INS}	Число зарегистрированных преступлений, ед. (Ins)	Количество зарегистрированных преступлений на 10 тыс. чел. населения (Ins/P); социальная ёмкость совершённых преступлений (P/Ins)



Продолжение табл. 4

1	2	3
QL_O	Общее количество организаций социальной сферы (здравоохранения, образования и культуры), ед. (O)	Количество организаций социальной сферы на 1000 чел. населения (O/P); социальная ёмкость организаций сферы здравоохранения, образования и культуры (P/O)
QL_{INF}	Число абонентов сети Интернет, чел. (Inf)	Количество абонентов сети Интернет на 100 чел. населения (Inf/P); социальная ёмкость муниципального информационного пространства (P/Inf)

*Базовый расчётный показатель – численность населения муниципального образования, чел. (P).

На основе базового расчётного статистического показателя – численность населения муниципального образования (P) – возможен расчёт и оценка временной динамики 12 относительных показателей качества жизни населения:

- фактического конечного потребления населением благ и услуг $QL_A = F(C/P; P/C)$;
- состояния жилищных условий $QL_T = F(T_2/P; P/T_2)$;
- демографической ситуации $QL_M = F(M/P; P/M)$;
- уровня общественной безопасности $QL_{INS} = F(Ins/P; P/Ins)$;
- состояния сферы здравоохранения, образования и культуры $QL_O = F(O/P; P/O)$;
- степени включённости населения в информационное пространство муниципалитета $QL_{INF} = F(Inf/P; P/Inf)$.

Оценка *фактического конечного потребления* может быть выполнена на основе расчёта объёма потребления благ и услуг на душу населения (C/P) и социальной ёмкости конечного потребления (P/C), измеряемой количеством человек, потребляющих единицу благ и услуг.

Состояние *жилищных условий* определяется обеспеченностью жильём на душу населения (T_2/P), а также социальной ёмкостью жилья, измеряемой количеством населения муниципального образования в расчёте на единицу жилой площади (P/T_2).

Естественное движение населения (QL_M) – разность между количеством родившихся и умерших жителей муниципального образования в течение одного года – позволяет определить коэффициент естественного прироста населения (M/P) и социальную ёмкость его естественного движения (P/M), измеряемую количеством жителей муниципального образования на единицу численности естественного движения населения.

Уровень *общественной безопасности* (QL_{INS}) предлагается измерить количеством ежегодно регистрируемых преступлений на одну тыс. человек населения муниципального образования (Ins/P), а также социальной ёмкостью совершённых преступлений, определяемой количеством жителей в расчёте на каждое совершённое преступление (P/Ins).

Состояние *социальной сферы* (здравоохранения, образования и культуры) (QL_O) оценивается количеством организаций социального профиля на тысячу человек, проживающих в муниципальном районе (O/P), а социальная ёмкость организаций сферы здравоохранения, образования и культуры – количеством жителей в расчёте на каждую организацию социального профиля (P/O).

Включённость населения муниципального образования в муниципальное информационное пространство (QL_{INF}) определяется количеством абонентов сети Интернет на 100 человек населения муниципального образования (Inf/P), а социальная ёмкость муниципального информационного пространства – количеством жителей муниципального образования в расчёте на каждого абонента сотовой связи (P/Inf).

Сформированные и предлагаемые к практическому использованию индексы безопасности (личной, техносферной, экологической, экономической и др.) способны повысить объективность оценки факторов, определяющих безопасность муниципального развития, при условии реализации другого методологического подхода – *пространственного*, технологическим ядром которого в современных условиях являются современные геоинформационные системы (ГИС) и результаты космической деятельности в виде данных дистанционного зондирования Земли из космоса. Речь идет в первую очередь о представлении количественных оценок муниципальной безопасности в виде ранговых индикаторов в ГИС. Очевидность применения ГИС определяется их способностью "наложения" тематических слоёв (электронных карт), характеризующих разные аспекты безопасности, и последующего их пространственного анализа. Использование ГИС и ДДЗ открывает дополнительные возможности в исследовании экономического взаимодействия муниципальных образований на территории региона, их районировании по ряду экономически



значимых признаков, в том числе и по уровню безопасности развития муниципальных районов. Ранговые оценки экономической активности и качества жизни муниципальных образований позволяют охарактеризовать не только текущее состояние муниципальной безопасности, но и построить прогнозные оценки её состояния в виде натуральных и стоимостных оценок ущерба, наносимого территории муниципалитетов в процессе хозяйственной деятельности. Анализ пространственных диспропорций природно-ресурсного потенциала, экологического состояния, развития транспортной, производственной и социальной инфраструктуры способен существенно расширить имеющиеся представления о возможностях управления муниципальной безопасностью. В связи с этим, весьма ценным является практический опыт индикативной оценки муниципального развития с использованием ГИС-технологий [Хворостухин, 2014; Плякин, Орехова, 2011, 2013, 2015].

В процессе разработки методических подходов к исследованию структуры и оценке состояний безопасности муниципального развития были получены следующие выводы:

1. Свойства развития муниципального образования (безопасность, устойчивость, конкурентоспособность) являются функцией его системных характеристик (экономического потенциала, экономической активности, качества жизни). В связи с этим, высокие стандарты качества жизни (труда, образования, медицинского обслуживания, отдыха, воспитания) и высокая экономическая активность обеспечивают приемлемый уровень защиты муниципалитета от внешних и внутренних угроз экономического и любого другого характера;

2. Комплексный (интегрированный) подход к обеспечению безопасности социально-экономического развития муниципальных образований является более предпочтительным, поскольку в результате его реализации будет достигнут максимально полный учет и объективная оценка ключевых свойств муниципального развития: конкурентоспособности, устойчивости и безопасности (КУБ - развития);

3. Предложенная система двенадцати исходных и 24 относительных показателей качества жизни населения и экономической активности позволяет перейти к комплексной (интегрированной) оценке безопасности муниципального социально-экономического развития;

2. Разработка и реализация комплексных программ устойчивого развития региона и обеспечения муниципальной безопасности требуют активного использования геоинформационных систем и технологий, а также результатов космической деятельности, эффективно интегрирующих ресурсы пространственных данных о социально-экономическом и природно-ресурсном состоянии территории муниципалитетов, обеспечивающих расчет и оценку пространственных показателей муниципальной безопасности;

4. Внедрение мониторинга факторов безопасности муниципального развития должно происходить при условии внедрения и эффективного использования региональных и муниципальных ГИС, сопряжённых с геопорталами в Интернете, обеспечивающих свободный доступ общественности и заинтересованных организаций к базам социально-экономических показателей муниципальной безопасности. Внедрение систем муниципального мониторинга безопасности является необходимым условием реализации эффективной муниципальной социально-экономической политики.

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда и Администрации Волгоградской области (грант № 15-12-34013/15).

Список литературы References

- Асанов А.Н. 2012. Инновационная система управления обеспечением экономической безопасности муниципальных образований. Актуальные проблемы экономики и права. 2: 11-17.
- Asanov A.N. 2012. Innovacionnaya sistema upravleniya obespecheniem ekonomicheskoy bezopasnosti municipalnykh obrazovanij. Aktualnye problemy ekonomiki i prava. 2: 11-17.
- Ганин О.Б., Ганин И.О. 2015. Экономическая безопасность муниципалитета: генезис, сущность и содержание. Ars Administrandi. 1: 61-84.
- Ganin O.B., Ganin I.O. 2015. Ekonomicheskaya bezopasnost municipaliteta: genezis, sushhnost i sodержanie. Ars Administrandi. 1: 61-84.
- Грязев М.А. 2008. Муниципальное образование как объект экономической безопасности. Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 1-2: 45-51.
- Gryazev M.A. 2008. Municipalnoe obrazovanie kak obekt ekonomicheskoy bezopasnosti. Izvestiya vysshix uchebnykh zavedenij. Uralskij region. 1-2: 45-51.
- Ильичёв, И.Е., Богмацера Э.В., Переверзев Е.А. 2014. Безопасность муниципальных образований: методологический подход. Проблемы правоохранительной деятельности. 2: 51-55.
- Ilichyov I.E., Bogmacera E.V., Pereverzev E.A. 2014. Bezopasnost municipalnykh obrazovanij: metodologicheskij podxod. Problemy pravooxranitelnoj deyatel'nosti. 2: 51-55.



- Иншаков О.В. 2003. «Ядро развития» в контексте новой теории факторов производства. *Экономическая наука современной России*. 1: 11-25.
- Inshakov O.V. 2003. «Yadro razvitiya» v kontekste novej teorii faktorov proizvodstva. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoj Rossii*. 1: 11-25.
- Клименков Г.В. 2009. Аспекты безопасности в рамках разработки стратегии устойчивого развития малого города (город Кунгур Пермского края). *Вестник Челябинского государственного университета*. 19 (157). *Экономика*. Вып. 21: 44-51.
- Klimenkov G.V. 2009. Aspekty bezopasnosti v ramkax razrabotki strategii ustojchivogo razvitiya malogo goroda (gorod Kungur Permskogo kraja). *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 19 (157). *Ekonomika*. Vyp. 21: 44-51.
- Малютина А.А. 2014. Обеспечение экономической безопасности как фактор устойчивого развития муниципального образования. *Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития*. 12: 134-143.
- Malyutina A.A. 2014. Obespechenie ekonomicheskoy bezopasnosti kak faktor ustojchivogo razvitiya municipalnogo obrazovaniya. *Ekonomika i upravlenie: analiz tendencij i perspektiv razvitiya*. 12: 134-143.
- Мингалаева Ж.А., Наумов А.В. 2011. Особенности трактовки понятия экономической безопасности муниципального образования. *Вестник Пермского университета. Экономика*. Вып. 3(10): 74-77.
- Mingalaeva Zh.A., Naumov A.V. 2011. Osobennosti traktovki ponyatiya ekonomicheskoy bezopasnosti municipalnogo obrazovaniya. *Vestnik Permskogo universiteta. Ekonomika*. Vyp. 3(10): 74-77.
- Орехова Е.А., Плякин А.В. 2015. Пространственный анализ и оценка потенциала экономического развития муниципальных районов. *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 1(30): 98-105.
- Orexova E.A., Plyakin A.V. 2015. Prostranstvennyj analiz i ocenka potenciala ekonomicheskogo razvitiya municipalnyx rajonov. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa*. 1(30): 98-105.
- Плякин А.В., Орехова Е.А. 2011. Пространственный анализ неоднородности социально-экономического развития муниципальных образований на территории региона. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право*. Т.11. 2: 47-51.
- Plyakin A.V., Orekhova E.A. 2011. Prostranstvennyj analiz neodnorodnosti socialno-ekonomicheskogo razvitiya municipalnyx obrazovaniy na territorii regiona. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo*. T.11. 2: 47-51.
- Плякин А.В., Орехова Е.А. 2012. Эволюционно-генетический подход к формированию системы индикаторов региональной безопасности. *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 1(18): 16-20.
- Plyakin A.V., Orekhova E.A. 2012. Evolyucionno-geneticheskij podhod k formirovaniyu sistemy indikatorov regionalnoj bezopasnosti. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa*. 1(18): 16-20.
- Плякин А.В., Орехова Е.А., Штеменко К.С. 2013. Геостатистический анализ компонентной структуры малых и средних городов Волгоградской области. *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 1(22): 48-54.
- Plyakin A.V., Orekhova E.A., Shtemenko K.S. 2013. Geostatisticheskij analiz komponentnoj struktury malyx i srednix gorodov Volgogradskoj oblasti. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa*. 1(22): 48-54.
- Силина Т.Л. 2014. Сущность и проблемы обеспечения муниципальной экономической безопасности. *Экономические науки*. 9: 1077 - 1081.
- Silina T.L. 2014. Sushhnost i problemy obespecheniya municipalnoj ekonomicheskoy bezopasnosti. *Ekonomicheskie nauki*. 9: 1077 - 1081.
- Хворостухин Д.П. 2014. Оценка индекса устойчивого развития Фёдоровского муниципального района Саратовской области с использованием ГИС-технологий. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Науки о Земле*. Т.14. Вып. 2: 33-37.
- Xvorostuxin D.P. 2014. Ocenka indeksa ustojchivogo razvitiya Fyodorovskogo municipalnogo rajona Saratovskoj oblasti s ispolzovaniem GIS-texnologij. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya Nauki o Zemle*. T.14. Vyp. 2: 33-37.