



РЕГИОНАЛЬНАЯ И МУНИЦИПАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

УДК 332.12

НЕКОТОРЫЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЪЕКТА НА ПРИМЕРЕ РЕЙТИНГОВ РЕГИОНОВ РФ

PRIORITIES AND MECHANISMS OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP IN FORMATION OF INNOVATION INDUSTRIAL COMPLEX REGIONS

Е.Е. Васильева, Е.В. Долгова
E.E. Vasilyeva, E.V. Dolgova

*Пермский национальный исследовательский политехнический университет, Россия, 614000,
г.Пермь, Комсомольский проспект, 29*

Perm National Research Polytechnic University, Komsomol prospectus, 29, Perm, 614000, Russia

E-mail: VasilevaEE@list.ru, shagrata@mail.ru

Аннотация. В статье осуществлен обзор текущей практики территориальных рейтингов, присваиваемых аккредитованными рейтинговыми агентствами в РФ. По результатам обзора выделены два основных направления рейтингования: кредитоспособность региональных администраций и инвестиционная привлекательность регионов. При кажущемся многообразии современного отечественного рейтингового рынка количество представленных на нем региональных рейтингов ограничено и потенциально существует потребность в моделировании рейтингов на основе публично доступной информации. На базе проведенного обзора, с использованием общетеоретических принципов экономического моделирования построена авторская концептуальная модель процесса формирования интегральной оценки экономического объекта. Предложенная модель формализует механизм построения интегральной оценки экономического объекта, в том числе – региона, что может служить методической базой для построения разнообразных оценок и проведения дальнейших региональных исследований в различных направлениях.

Resume. The article reviewed the current practices of territorial ratings assigned by rating agencies accredited in the Russian Federation. The review highlighted two current direction reytinrovayaniya: the creditworthiness of the regional administrations and the investment attractiveness of the regions. Despite the seeming diversity of the market the number of rating provided it is limited to the regional rankings, and not enough to solve many problems. Thus, there exists a need in the modeling ratings based on publicly available information.

Based on our review, with the general theoretical principles of economic modeling author built a conceptual model of the formation of an integrated assessment of the economic object. The proposed model formalizes a mechanism for constructing an integrated assessment of the economic subject, including - in the region that can serve as a methodological basis for constructing a variety of assessments and further regional studies in different directions.

Ключевые слова: рейтинг, регион, интегральная оценка, моделирование рейтинговой оценки.
Key words: rating, region, integrated assessment, modeling rating.

Введение

Экономическая среда в различных субъектах РФ неоднородна. Так, например, в финансовой сфере ярко выражены региональные диспропорции в распределении банковских активов, в количественных показателях присутствия финансовых институтов на рынке, в объемах эмиссионной деятельности компаний. Проблема региональной неоднородности экономики является актуальной не только для России, но и для многих других стран с федеративным государственным устройством, где структура экономики имеет четко выраженное региональное деление. Для повышения эффективности деятельности хозяйствующих субъектов в различных условиях необходима комплексная оценка экономических факторов развития регионов.

Гипотеза

Рейтинговая оценка является широко применяемым в мировой и отечественной практике образцом комплексной экономической оценки. На ее основе могут быть рассмотрены методические аспекты моделирования интегральной оценки экономического объекта.

Результаты исследования

Максимальным практическим опытом в процессе построения разнообразных интегральных показателей – рейтингов – обладают рейтинговые агентства. Под рейтингом понимается комплексная оценка субъекта: фирмы, банка, страховой компании, паевого фонда, страны, региона и т.д. - по дискретной упорядоченной шкале. Рейтинг позиционирует субъекта по принятой рейтинговой шкале относительно «идеального» субъекта [Пересецкий, 2012].

С 1975 г. Комиссия по ценным бумагам США стала присваивать некоторым рейтинговым агентствам статус «национально признанных статистических рейтинговых организаций». Первыми в этот список вошла так называемая «большая тройка»: S&P, Fitch, Moody's.

В РФ в соответствии с Приказом Минфина РФ от 17 сентября 2010 г. №452 «Об аккредитации рейтинговых агентств» (с последующими изменениями) [1] для деятельности на территории РФ в настоящий момент официально аккредитованы следующие рейтинговые агентства (в соответствии с полным юридическим наименованием):

1. Филиал компании «Фитч Рейтингз СНГ Лтд».
2. Филиал частной компании с ограниченной ответственностью «Стандарт энд Пурс Кредит Маркет Сервисез Юроп Лимитед».
3. Общество с ограниченной ответственностью «Мудис Восточная Европа».
4. Общество с ограниченной ответственностью «Национальное Рейтинговое Агентство».
5. Закрытое акционерное общество «Рейтинговое агентство «Анализ, Консультации и Маркетинг».
6. Закрытое акционерное общество «Рус-Рейтинг».
7. Закрытое акционерное общество «Рейтинговое Агентство «Эксперт РА».
8. Закрытое акционерное общество «РЕЙТИНГОВОЕ АГЕНТСТВО МУДИС ИНТЕРФАКС».
9. Общество с ограниченной ответственностью Группа рейтинговых агентств «Эксперт РА».

Фактически это означает деятельность в России рейтинговых агентств под марками семи крупных брендов, в том числе трех международных: Fitch, Standart&Poor's, Moody's, - и четырех российских: Национальное рейтинговое агентство, АК&М, Рус-Рейтинг, Эксперт-РА.

На рисунке 1 представлена диаграмма структуры отечественного рынка рейтинговых услуг по количеству действующих рейтингов присутствующих на рынке компаний.

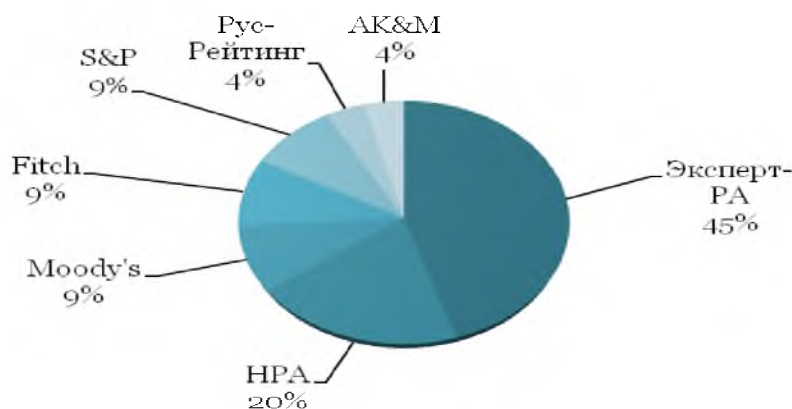


Рис.1. Доли рейтинговых агентств по количеству действующих рейтингов в РФ [8]

Fig.1. Shares of the rating agencies on the number of existing ratings in Russia

По данным на рисунке 1 видно, что все агентства проявляют достаточную активность, лидером является «Эксперт-РА».

В таблице 1 приведен обзор региональных и страновых рейтингов, предлагаемых аккредитованными рейтинговыми агентствами России. Определенное расширение региональных границ до уровня стран представляется обоснованным для достижения полноты рассмотрения предложений, существующих на рынке рейтинговых продуктов. Обзор сформирован на базе методик рейтинговых агентств, официально опубликованных на их сайтах в сети Internet.



Представленные в таблице данные подтверждают наличие региональных рейтингов в активе всех ведущих рейтинговых агентств в РФ. Исключение составляет Рус-Рейтинг, специализирующийся на оценке финансовых институтов и ценных бумаг. В дальнейшем анализе Рус-Рейтинг не рассматривается. По результатам обзора можно говорить о сложившейся практике оценки регионов по двум основным направлениям: кредитоспособность администрации и инвестиционная привлекательность региона.

Таблица
Table

Территориальные рейтинги (региональные и страновые), формируемые рейтинговыми агентствами в РФ
The ratings of the territorial (regional and country), generated by rating agencies in the Russian Federation

Наименование рейтинга	Краткая характеристика методики
1	2
1. Эксперт-РА	
Рейтинг кредитоспособности регионов (муниципалитетов) [10]	Оценка способности регионов (муниципалитетов) своевременно и в полном объеме выполнять свои финансовые обязательства, формируемая на базе 3 блоков: - социально-экономические риски, - финансовые риски, - политические риски.
Рейтинг кредитоспособности суверенного правительства [11]	Оценка уровня кредитного риска по долговым обязательствам суверенного правительства (правительства страны) на базе следующих разделов: - благосостояние государства, - уровень развития и риски финансовой системы, - характеристика проводимой государством фискальной и монетарной политики, - структура экономики, - уровень институционального развития государства, - валютные риски, - прочие показатели, не связанные с госдолгом: уровень и динамика корпоративного долга, уровень и динамика реальных процентных ставок, качество организации финансовых рынков и уровень защиты прав инвесторов, конкурентное положение компаний страны, динамика фондового рынка.
Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов РФ [12]	Оценка регионов на базе 2 самостоятельных характеристик: - инвестиционный потенциал, - инвестиционный риск.
Рейтинг кредитного климата стран [9]	Оценка системного кредитного риска страны относительно других стран (уровень возвратности инвестиций в государственные и частные долговые обязательства). Разделы, используемые для оценки, аналогичны разделам рейтинга кредитоспособности суверенного правительства (см.выше).
2. Национальное рейтинговое агентство	
Индивидуальный рейтинг кредитоспособности регионов России [14]	Оценка кредитных рисков, связанных с приобретением региональных долговых ценных бумаг, формируемая из следующих блоков: - бюджетный, - макроэкономический.
Рейтинг кредитоспособности суверенных государств [15]	Оценка кредитных рисков, связанных с приобретением государственных облигаций, осуществляемая по группам: - для развитых стран, - для развивающихся стран. Примеры используемых показателей: - валовой внутренний продукт; - развитие коммуникаций и транспортной инфраструктуры; - внутренняя и внешняя безопасность; - позиции и степень влияния на международной арене; - внешний долг и затраты на его обслуживание; - ресурсная база и промышленный потенциал; - состояние государственного бюджета; - международная ликвидность; - состояние финансовой системы, в том числе банковского сектора; - условия для создания и ведения бизнеса в стране; - внешняя торговля и платежный баланс; - конкурентоспособность национальной экономики; - прямые иностранные инвестиции; - качество инвестиционного климата в стране.



Окончание таблицы

1	2
Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России [13]	Оценка инвестиционной привлекательности региона как совокупности факторов, влияющих на целесообразность, эффективность, уровень рисков инвестиционных вложений на территории данного региона, на базе следующих факторов: - обеспеченность региона природными ресурсами и качество окружающей среды в регионе - трудовые ресурсы региона - региональная инфраструктура - внутренний рынок региона (потенциал регионального спроса) - производственный потенциал региональной экономики - институциональная среда и социально-политическая стабильность - финансовая устойчивость регионального бюджета и предприятий региона.
3. Moody's Interfax Rating Agency	
Рейтинг региональных и муниципальных администраций [16]	Комплексная оценка двух блоков: - базовая оценка кредитоспособности администрации (правительства) - вероятность экстренной поддержки третьего лица в случае острой нехватки ликвидности
4. Fitch	
Рейтинг местных и региональных органов власти за пределами США / по долговому инструменту [17]	Комплексная оценка на базе двух блоков: - институциональная среда - дополнительные рейтинговые факторы
5. Standart&Poor's	
Рейтинг региональных и местных органов власти за исключением США [18]	Комплексная оценка на базе двух блоков: - система региональных (муниципальных) финансов - индивидуальный кредитный портфель
Оценка управления финансами, осуществляемого региональными и местными органами власти разных стран мира, кроме США [19]	Характеризует культуру управления финансами региональных (муниципальных) органов власти. Оценка осуществляется по 9 категориям: - прозрачность и раскрытие информации - бюджетирование - финансовое планирование - управление доходами и расходами - управление долгом - управление денежными средствами и ликвидностью - управление государственными (муниципальными) организациями - прочность политико-управленческой системы - управление внешними рисками
6. АК&М	
Рейтинг кредитоспособности региона-субъекта федерации или муниципального образования [20]	Комплексная оценка следующих факторов: - уровень долговой нагрузки. Качество долга, - финансы и финансовые риски, - производственные и отраслевые риски, - рыночные риски, - динамизм развития, - организационные риски.
7. Рус-Рейтинг [21]	
-	-

Наиболее востребованной является оценка регионов с точки зрения их кредитоспособности: все анализируемые агентства предлагают рейтинги кредитоспособности регионов в лице администраций, при этом в составе региональных рейтингов Moody's Interfax Rating Agency, Fitch и АК&М такие рейтинги единственные.

Интерес рейтинговых агентств к оценке инвестиционной привлекательности регионов представлен рейтингами двух рейтинговых агентств: Эксперт-РА и Национальное рейтинговое агентство.

Ярким исключением в числе рейтингов, оценивающих комплексные экономические параметры различных региональных субъектов, является единственный рейтинг кредитного климата, формируемый агентством «Эксперт-РА». В то время как анализ условий среды функционирования является одним из базовых условий для выработки долгосрочной стратегии развития любого предприятия [Боборова, 2014].

Таким образом, при кажущемся многообразии рейтинговых агентств и предлагаемых ими продуктов ограниченное количество представленных региональных рейтингов подтверждает мнение специалистов о недостаточности имеющихся рейтингов для решения многих вопросов национальной экономики [Пересецкий, 2012].



Несмотря на то, что рейтинговые агентства не обеспечивают всех потребностей экономики в агрегированных оценках, изучение методик построения рейтингов дает богатый материал для формализации подходов к формированию интегральных оценочных индексов. Стремясь обеспечить себе лучшую репутацию и вызвать доверие клиентов, все агентства тезисно публикуют свои рейтинговые методики. Обычно в информации, раскрываемой агентствами, указывается, какие факторы рассматриваются для выставления рейтинговой оценки (см. таблицу 1). Однако алгоритм оценки факторов не публикуется. Таким образом, несмотря на кажущуюся «открытость» методик, воспроизвести их в точности невозможно. Детальная методика рейтинговых оценок составляет коммерческую тайну, что объяснимо с рыночной точки зрения. Однако, в этом случае следует отметить, что основным фактором, гарантирующим объективность рейтинговой оценки, является репутация самого рейтингового агентства как индикатор уровня доверия к выставленному рейтингу. Это потенциально лишь стимулирует, но не гарантирует объективность рейтинговых агентств.

Существует также еще ряд общих негативных аспектов, связанных с применением оценок рейтинговых агентств, более подробно рассмотренных в [Васильева, 2015]:

- 1) запаздывание рейтингов относительно текущей ситуации;
- 2) различие в оценках разных рейтинговых агентств;
- 3) платность процедуры рейтингования, что потенциально может подразумевать возможность влияния «заказчика» рейтинговой оценки на результат;
- 4) наличие cliff-эффекта (проциклического эффекта), когда негативные ожидания рейтинговых агентств выражаются в снижении рейтинговых оценок, что еще более усугубляет присутствующие кризисные явления в экономике;
- 5) необоснованность увеличения влияния частных рейтинговых агентств на экономику, а зачастую и политику, как отдельных регионов и стран, так и мирового сообщества в целом.

В связи с вышесказанным существует потребность в моделировании рейтингов на основе публично доступной информации. Модели рейтинговых оценок позволят любому заинтересованному лицу на основе открытой информации построить прогнозные значения требуемых рейтингов, осуществлять текущий мониторинг рейтинговых оценок, анализировать состав и роль индикаторов в экспертных оценках рейтинговых агентств.

Задача получения комплексной оценки экономического объекта на основе интегрирования оценок различных его сторон может быть актуальна в различных областях экономики, например, в планировании и прогнозировании [Придворова, 2013].

Обобщая практику деятельности рейтинговых агентств на основе выше представленных рейтингов, а также существующие теоретические исследования в этой области, можно отметить следующие сложившиеся методические аспекты формирования интегральных оценок [Айвазян, Мхитарян, 2001], включающие последовательность этапов вероятностно-статистического моделирования:

- 1-й этап (постановочный) – определение целей моделирования, набора факторов и показателей, описание взаимосвязей между ними;
- 2-й этап (априорный, предмодельный) – анализ содержательной сущности моделируемого явления, формирование гипотез и исходных допущений;
- 3-й этап (информационно-статистический) – сбор статистической информации: регистрация значений анализируемых факторов на различных временных и (или) пространственных тактах функционирования моделируемой системы;
- 4-й этап (спецификация) – вывод общего вида модельных отношений, построение структуры модели;
- 5-й этап (идентифицируемость и идентификация) – проведение статистического анализа модели с целью ее «настройки»: решение проблемы идентифицируемости модели (оценка возможности однозначного восстановления неизвестных параметров модели на основании имеющихся данных) и проблемы идентификации (создание математически корректной процедуры оценивания). Если проблема идентифицируемости решается отрицательно – возврат и корректировка 4 этапа;
- 6-й этап (верификация) – сопоставление результатов моделирования с реальной действительностью. При отрицательных результатах – возврат к 4-му этапу, а иногда – к 1-му.

Далее, там же, приведенный алгоритм лежит в основе схемы хронологически-итерационных взаимосвязей основных этапов статистического исследования зависимостей социально-экономических явлений (рисунок 2).

Схеме соответствует следующее описание этапов.

Этап 1 – постановочный: определение целей, задач и объекта исследования; набора факторов и показателей с подразделением на «входные» и «выходные»; времени и затрат на проведение исследования.

Этап 2 – информационный: сбор необходимой статистической информации.

Этап 3 – корреляционный анализ: определение структуры связи между исследуемыми показателями.

Этап 4 – определение класса допустимых решений: параметризация модели.



Этап 5 - анализ мультиколлинеранности предсказывающих переменных и отбор наиболее информативных.

Этап 6 - вычисление оценок неизвестных параметров, входящих в исследуемое уравнение статистической связи.

Этап 7 – анализ точности полученных уравнений связи.

Этапы рассматриваются в соответствии с хронологией их реализации с учетом итерационного взаимодействия: результаты реализации более поздних этапов могут потребовать коррекции предыдущих – схема взаимодействия этапов 3, 4, 5, 6.

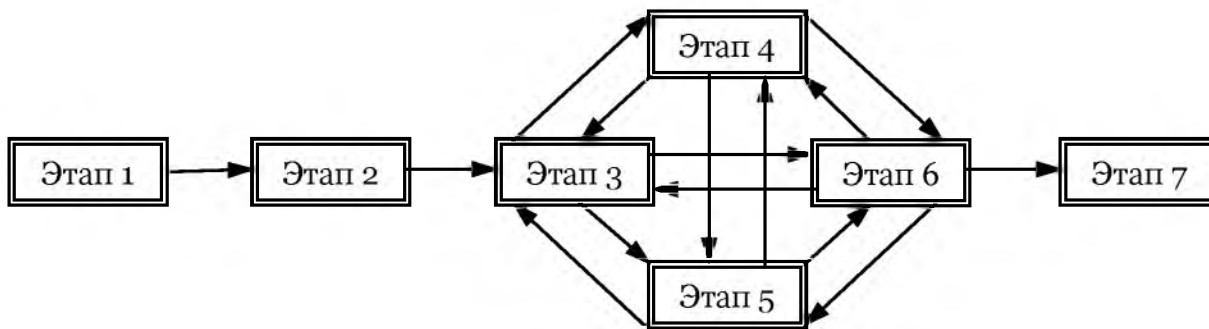


Рис. 2. Схема хронологически-итерационных взаимосвязей основных этапов статистического исследования зависимостей

Fig. 2. Driving chronologically-iterative interrelations main stages of statistical research of dependencies

Применяя вышеприведенную последовательность этапов вероятностно-статистического моделирования и схему взаимосвязей этапов статистического исследования зависимостей к задаче построения рейтинга, можно предложить следующую концептуальную модель процесса формирования интегральной оценки экономического объекта (рисунок 3).



Рис.3. Концептуальная модель процесса формирования интегральной оценки экономического объекта

Fig. 3. A conceptual model of the formation of an integrated assessment of the economic object

Представляется, что основными этапами в процессе формирования интегральной оценки экономического объекта являются следующие:

- 1) Постановка – четкое определение целей, задач, предмета и объекта оценки; определение денежных, временных, трудовых и прочих ограничений для проведения оценки.
- 2) Предмоделирование – анализ сути проводимой оценки, формирование необходимого и достаточного перечня первичных показателей для дальнейшего интегрирования.
- 3) Сбор информации – сбор и обработка значений первичных показателей.



4) Моделирование – формирование алгоритма агрегирования первичных показателей в интегральную оценку, построение математической модели интегральной оценки.

5) Реализация модели - непосредственная обработка собранных данных (значений первичных показателей) по заданному алгоритму.

6) Интерпретация – субъективная оценка (трактовка) полученных результатов.

7) Верификация – объективная оценка полученных результатов, сопоставление с действительностью.

Этапы пронумерованы в соответствии с хронологией их реализации. Данная последовательность этапов циклична. Реализация каждого последующего этапа может потребовать корректировки любого из предыдущих этапов и нового повторения цикла.

Рассматривая содержание отдельных этапов процесса формирования интегральной оценки применительно к рассмотренным выше региональным рейтингам, можно отметить следующее.

На этапе постановки задачи одним из значимых ограничений может стать время реализации процесса оценки. Нестандартные ситуации и оценки обычно требуют более глубокой проработки и больших затрат ресурсов. В то же время, существуют стандартные, широко известные индикаторы. Ими пользуются в типичных ситуациях, в целях экономии.

На этапе предмоделирования интегральной оценки экономического объекта значительную помощь может оказать мировой опыт разработки индикаторов устойчивого развития, на основании которого выделены следующие значимые критерии отбора показателей для дальнейшего интегрирования [Бобылев, 2011]:

- важность показателя;
- понятность показателя даже при сложности его вычисления;
- возможность количественного выражения;
- доступность статистических данных для расчета;
- отражение проблемы;
- возможность использования на региональном и локальном уровнях.

Необходимо отметить, что для повышения эффективности дальнейшей обработки первичные показатели не должны иметь между собой функциональных зависимостей. Для экономических оценок нецелесообразно использование показателей с высокой степенью корреляции как дублирующих друг друга.

Методики рейтинговых оценок, приведенные в таблице 1, не позволяют сделать вывод том, каким образом был сформирован перечень исходных показателей для оценки. К сожалению, в настоящий момент в экономике широко используется практика экспертного отбора показателей, что вносит в оценку значительную степень субъективизма.

Информация в условиях современного общества – один из самых дорогостоящих ресурсов. В данных условиях на этапе сбора информации особое значение имеют возможности и опыт коммерческих структур, профессионально занимающихся аккумулированием и обработкой значительных объемов информации – рейтинговых агентств.

На этапе моделирования формирования интегральной оценки объекта по шкале относительно «идеала» может быть сведено к решению задачи многокритериальной оптимизации. Критериями оптимальности могут выступать:

- критерий Парето;
- лексикографический порядок.

Методики многокритериальной оптимизации весьма разнообразны:

- скалярное ранжирование (скаляризация);
- взвешенная сумма;
- функция скаляризации Чебышева;
- метод изменения ограничений (ε -ограничения).

Основные методы решения задачи многокритериальной оптимизации:

- интерактивность;
- эволюционные методы;
- метод исследования пространства параметров.

Этап моделирования выделяется среди прочих этапов как наиболее значимый и наукоемкий.

После успешного прохождения полного цикла формирования интегральной оценки этап реализации модели (обработка показателей и получение оценки) может реализовываться самостоятельно, отдельно от прочих этапов. Рейтинговые агентства присваивают действующий рейтинг платно, по запросу заинтересованного лица, либо бесплатно, в публичных целях, по собственной инициативе.

Цикличность является обязательным условием математического моделирования. Под влиянием постоянно изменяющихся внутренних и внешних факторов может возникнуть необходимость внесения изменений в содержание любого из этапов и обновления всего алгоритма в целом. В описа-



нии всех вышерассмотренных рейтингов отдельно отмечается возможность корректировки утвержденных методик присвоения рейтингов.

Рассмотренный формализованный процесс моделирования рейтинга как интегральной оценки экономической системы осложняется многообразием показателей различной природы и сложностью их взаимосвязей.

Выводы

Подводя итоги всему вышесказанному, необходимо отметить следующее. Анализ существующей практики присвоения региональных рейтингов в РФ позволяет сделать вывод об ограниченности существующих рейтингов, их недостаточности для оценки экономического разнообразия регионального развития в стране и необходимости независимого моделирования рейтинговых оценок. Рассмотрение практического опыта построения рейтингов как интегральных оценок в совокупности с теоретическими аспектами экономического моделирования позволило формализовать процесс получения интегральной оценки экономического объекта и предложить авторскую модель процесса формирования интегральной оценки экономического объекта, что может служить методической базой для дальнейшего моделирования.

Список литературы References

1. Приказ Министерства финансов РФ от 17 сентября 2010 г. № 452 «Об аккредитации рейтинговых агентств».
Prikaz Ministerstva finansov RF ot 17 sentjabrja 2010 g. № 452 «Ob akkreditacii rejtingovyh agentstv».
2. Айвазян С.А., Мхитарян В.С. 2001. Прикладная статистика. Основы эконометрики. В 2-х т. – Т.1: Айвазян С.А., Мхитарян В.С. Теория вероятностей и прикладная статистика. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 656.
Ajvazjan S.A., Mhitarjan V.S. 2001. Prikladnaja statistika. Osnovy jekonometriki. V 2-h t. – Т.1: Ajvazjan S.A., Mhitarjan V.S. Teorija verojatnostej i prikladnaja statistika. M.: JuNITI-DANA, 656.
3. Боброва Н.М. 2014. Планирование управления рисками как ключевой элемент системы управления рисками. Экономика и предпринимательство. 11 ч.3 (52-3): 808-811.
Bobrova N.M. 2014. Planirovanie upravlenija riskami kak kljuchevoj jelement sistemy upravlenija riskami. Jekonomika i predprinimatel'stvo. 11 ch.3 (52-3): 808-811.
4. Бобылев С.Н., Зубаревич Н.В., Соловьёва С.В., Власов Ю.С. 2011. Устойчивое развитие: методология и методики измерения. М.: Экономика, 358.
Bobyļov S.N., Zubarevich N.V., Solov'jova S.V., Vlasov Ju.S. 2011. Ustojchivoe razvitie: metodologija i metodiki izmerenija. M.: Jekonomika, 358.
5. Васильева Е.Е. 2015. Ретроспектива банковских подходов к оценке кредитного риска: Базель I, II, III. Проблемы современной экономики. 2(54): 175-179.
Vasileva E.E. 2015. Retrospektiva bankovskih podhodov k ocenke kreditnogo riska: Bazel' I, II, III. Problemy sovremennoj jekonomiki. 2(54): 175-179.
6. Пересецкий А.А. 2012. Эконометрические методы в дистанционном анализе деятельности российских банков. М.: Изд.дом Высшей школы экономики, 235.
Pereseckij A.A. 2012. Jekonometricheskie metody v distancionnom analize dejatel'nosti rossijskih bankov. M.: Izd.dom Vysshej shkoly jekonomiki, 235.
7. Придворова Е.С. 2013. Сравнительный анализ методов прогнозирования социально-экономического развития региона (на примере Белгородской области). Научные ведомости Белгородского государственного университета. 1 (144). Выпуск 25/1: 5-14.
Pridvorova E.S. 2013. Sravnitel'nyj analiz metodov prognozirovanija social'no-jekonomicheskogo razvitija regiona (na primere Belgorodskoj oblasti). Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. 1 (144). Vypusk 25/1: 5-14.
8. Рейтинговое агентство «Эксперт-РА» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/ratings> (22.04.2015).
Rejtingovoe agentstvo «Jekspert-RA» [Electronic resource]. - URL: <http://www.raexpert.ru/ratings> (22.04.2015).
9. Методика присвоения рейтинга кредитного климата стран. Рейтинговое агентство «Эксперт-РА» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.raexpert.ru/ratings/credit_climate/method (22.04.2015).
Metodika prisvoenija rejtinga kreditnogo klimata stran. Rejtingovoe agentstvo «Jekspert-RA» [Electronic resource]. - URL: http://www.raexpert.ru/ratings/credit_climate/method (22.04.2015).
10. Методика присвоения рейтинга регионов (муниципалитетов). Рейтинговое агентство «Эксперт-РА» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/ratings/regioncredit/method> (22.04.2015).
Metodika prisvoenija rejtinga regionov (municipalitetov). Rejtingovoe agentstvo «Jekspert-RA» [Electronic resource]. - URL: <http://www.raexpert.ru/ratings/regioncredit/method> (22.04.2015).
11. Методика присвоения рейтинга суверенного правительства. Рейтинговое агентство «Эксперт-РА» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.raexpert.ru/ratings/sovereign_ratings/method (22.04.2015).
Metodika prisvoenija rejtinga suverennogo pravitel'stva. Rejtingovoe agentstvo «Jekspert-RA» [Electronic resource]. - URL: http://www.raexpert.ru/ratings/sovereign_ratings/method (22.04.2015).
12. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России. Рейтинговое агентство «Эксперт-РА» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.raexpert.ru/rankings/#r_1108 (22.04.2015).



Rejting investicionnoj privilekatel'nosti regionov Rossii. Rejtingovoe agentstvo «Jekspert-RA» [Electronic resource]. - URL: http://www.raexpert.ru/rankings/#r_1108 (22.04.2015).

13. Методология дистанционного рейтинга инвестиционной привлекательности регионов. Рейтинговое агентство «Национальное рейтинговое агентство» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ra-national.ru/ratings/regions/regions-raiting-investment/regions-invest-metodology-2014> (22.04.2015).

Metodologija distancionnogo rejtinga investicionnoj privilekatel'nosti regionov. Rejtingovoe agentstvo «Nacional'noe rejtingovoe agentstvo» [Electronic resource]. - URL: <http://ra-national.ru/ratings/regions/regions-raiting-investment/regions-invest-metodology-2014> (22.04.2015).

14. Методология индивидуального рейтинга кредитоспособности регионов России. Рейтинговое агентство «Национальное рейтинговое агентство» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ra-national.ru/ratings/regions/regions-raiting-individual> (22.04.2015).

Metodologija individual'nogo rejtinga kreditosposobnosti regionov Rossii. Rejtingovoe agentstvo «Nacional'noe rejtingovoe agentstvo» [Electronic resource]. - URL: <http://ra-national.ru/ratings/regions/regions-raiting-individual> (22.04.2015).

15. Методология рейтинга кредитоспособности суверенных государств. Рейтинговое агентство «Национальное рейтинговое агентство» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ra-national.ru/ratings/world-raiting/raiting-credit/world-raiting-metodology> (22.04.2015).

Metodologija rejtinga kreditosposobnosti suverennyh gosudarstv. Rejtingovoe agentstvo «Nacional'noe rejtingovoe agentstvo» [Electronic resource]. - URL: <http://ra-national.ru/ratings/world-raiting/raiting-credit/world-raiting-metodology> (22.04.2015).

16. Rating methodology «Regional and Local Governments». Moody's investor service [Electronic resource]. - URL: https://www.moody.com/researchdocumentcontentpage.aspx?docid=PBC_147779. (22.04.2015).

17. Rating methodology «Regional Governments». FitchRatings [Electronic resource]. - URL: <https://www.fitchratings.com/jsp/general/Research.faces?listingName=criteriaReport> (22.04.2015).

18. Методология присвоения рейтингов региональным и местным органам власти разных стран мира за исключением США. Standart&Poor's [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.standardandpoors.com/ru_RU/web/guest/ratings/ratings-criteria/-articles/criteria/governments/filter/all (22.04.2015).

Metodologija prisvoenija rejtingov regional'nym i mestnym organam vlasti raznyh stran mira za iskljucheniem SShA. Standart&Poor's [Electronic resource]. - URL: http://www.standardandpoors.com/ru_RU/web/guest/ratings/ratings-criteria/-articles/criteria/governments/filter/all (22.04.2015).

19. Методология: оценка управления финансами, осуществляемого региональными и местными органами власти разных стран мира, кроме США. Standart&Poor's [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.standardandpoors.com/prot/ratings/articles/ru/ru?articleType=HTML&assetID=1245322330515>. (22.04.2015).

Metodologija: ocenka upravljenja finansami, osushhestvljaemogo regional'nymi i mestnymi organami vlasti raznyh stran mira, krome SShA. Standart&Poor's [Electronic resource]. - URL: <http://www.standardandpoors.com/prot/ratings/articles/ru/ru?articleType=HTML&assetID=1245322330515>. (22.04.2015).

20. Методика определения рейтинга кредитоспособности региона-субъекта РФ или муниципального образования. Рейтинговое агентство «АК&М» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.akmrating.ru/files/methodology/ru/9.pdf> (22.04.2015).

Metodika opredelenija rejtinga kreditosposobnosti regiona-sub#ekta RF ili municipal'nogo obrazovanija. Rejtingovoe agentstvo «AK&M» [Electronic resource]. - URL: <http://www.akmrating.ru/files/methodology/ru/9.pdf> (22.04.2015).

21. Рейтинговое агентство «Рус-Рейтинг» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.rusrating.ru/rejtingi/rejting-bankov.html> (22.04.2015).

Rejtingovoe agentstvo «Rus-Rejting» [Electronic resource]. - URL: <http://www.rusrating.ru/rejtingi/rejting-bankov.html> (22.04.2015).