

**Самойлов Андрей Андреевич магистрант НИУ «БелГУ» направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция, программа «Гражданское право, семейное право, международное частное право»**

## **ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА ОТ ДОГОВОРА ЗАЙМА**

Для того, чтобы отграничить кредитный договор от договора займа, первое, что нужно сделать, это обратиться к юридической литературе, где договор кредитования, по своим свойствам и функциям зачастую сравнивают именно с договором займа. Среди специалистов существуют различные поводы и мнения по данному вопросу. Одни ученые подчеркивают схожие черты, между данными договорами следующие заостряют свое внимание именно на имеющихся различиях. Как правило, мнения авторов разделяются на две категории: первые относят договор кредита к самостоятельным и обособленным договорам, а вторые в свою очередь, исходя из схожих черт с договором займа, относят кредитный договор к его подвиду. Однако нельзя не обратить, внимая, что бывают и мнения, которые нельзя отнести ни к первой, ни ко второй группам.

Р.И Каримуллина делает вывод о том, что «действительно при изучении гражданского права между этими двумя видами договоров, можно выделить как минимум три объединяющих их признака, таких как длящийся характер, переход права собственности на получаемый предмет, и обязанность к возврату взятых средств, все эти признаки присущи не только кредитному договору, но и договору займа. Но все же, обращаясь к законодательству мы ясно видим, что договор займа имеет более широкий круг лиц и предметных составляющих, ведь по договору займа, в роли

передаваемых средств, могут выступать не только деньги в отличие от кредитных договоров, а также договор займа может исключать условия, по которым займодавец может претендовать на вознаграждение. Основываясь на этих выводах, Каримуллин пришел к выводу о том, что, изучив присущие данным договорам признаки, договор кредитования, несомненно, только соотносится с договором займа. И законодательство, должно воспринимать кредитный договор, как особенную разновидность договора займа.<sup>1</sup> Такое же мнение, поддерживает и ряд других авторов.

Однако, не малое количество авторов, высказывают обратное мнение, а именно, что данный договор, должен быть признан самостоятельным в система гражданского права. Так свою юридическую оценку данному вопросу дал Е.А. Павлодский который считает, что «данные договоры в гражданском праве позиционируются, согласно статьей 42 ГК РФ, как два самостоятельных явления. Нельзя отрицать, что оба договора, имеет схожие черты, но все же в силу некоторых отличий и различных факторов, которые вытекают из их исполнения, законодательные органы, приняли решение о различном порядке регулирования таких отношений.»<sup>2</sup>

Л.Г. Ефимова в процессе изучения данного вопроса, выявила целых шесть правовых отличий, между этими договорами, но все же пришла к выводу о том, что «все правовые ситуации и особенности, которые могут вытекать из исполнения обязательств по кредитному договору, могут соответствовать ситуациям, которые будут характерны так же и договору частого займа, исключением стал лишь один случай.

А именно различное время возникновения обязанностей в силу того, что кредитный договор классифицируется, как консенсуальный, а договор займа, как реальный. Л.Г Ефимова, при рассмотрении данной проблематики, сделала вывод о том, что «законодатель, при написании данных норм, предусмотрел заключение договора найма на консенсуальных условиях,

---

<sup>1</sup> Каримуллин Р.И. Права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. М., 2001. С. 12 - 13.

<sup>2</sup> Павлодский Е.А. Договоры организаций и граждан с банками. М., 2000. С. 4

такими договорами можно назвать, договор кредитный договор, договор коммерческого кредита и договор товарного кредита, все эти договоры сконструированы так, чтобы иметь возможность заключение на консенсуальных условиях. При изучении всех аспектов данного вопроса, автор пришел к мнению, что «кредитный договор, представляет собой коммерциализированную консенсуальную разновидность договора займа». <sup>1</sup>

Е.А. Суханов в свою очередь считает, что «значительным отличием данных договор, является то, что они имеют различия, как по составу субъектов, так и по составу предметов, а кредитный договор имеют куда более низкую сферу применения, таким образом, можно считать кредитный договор, обособленной разновидностью договора займа» <sup>2</sup>

По нашему мнению, во время проведения таких сравнительных анализов данных видов договоров, можно выделить некоторые неточности, касательно методологии проведения данных действий. Кредитный договор, соотносится с договором займа по родовым признакам, а наличие такой взаимосвязи включает в себя возможность на основании отличительных черт, выделить данный договор из подвида в отдельный вид родового понятия договора.

Хоть договору кредитования и присущи многие черты договора займа, но все же можно выделить и ряд характерных признаков, специфический характер которых, позволяют считать договор кредитования, отдельным подвидом договора займа, которому необходимо отдельное, обособленное правовое регулирование в определенных случаях, когда невозможно применять общие правила, которыми санкционируется непосредственно договор займа, но все же в не таких специфических, особых случаев, данный договор может и должен, регулироваться непосредственно правилами, которые применяться к договорам займа. По нашему мнению, целью проводимых исследования, должно являться определение именно таких

---

<sup>1</sup> Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. М., 2001. С. 558 - 561.

<sup>2</sup> Гражданское право: Учебник. Т. 2 / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов: 2-е изд., перераб. и доп. М., 2000. С. 224 (автор гл. 49 Е.А. - Суханов)

особых случаев, для которых необходимо будет применение особого регулирования данного договора, так как, провести только сравнение общих черт и обосновать мнение, только на факте схожести представляется для нас не корректным с юридической точки зрения. Если же при обширном изучении данной проблематики, исследователь сможет не только найти общие признаки, а определить признаки, которые будут являться видообразующими, для данного вида договора, тогда данный договор, представится возможным классифицировать, как особый вид, договора займа.

### **Литература:**

1. Гражданское право: Учебник. Т. 2 / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов: 2-е изд., перераб. и доп. М., 2000. С. 224 (автор гл. 49 Е.А. - Суханов)
2. Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. М., 2001. С. 558 - 561.
3. Каримуллин Р.И. Права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. М., 2001. С. 12 - 13.
4. Павлодский Е.А. Договоры организаций и граждан с банками. М., 2000. С. 4