



АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

УДК 338.43

АГРАРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ: СУЩНОСТЬ И ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ

Т.В. САВЧЕНКО¹

Ю.А. ПРОСЯННИКОВА²

Алексеевский филиал Белгородского государственного национального исследовательского университета г. Алексеевка

¹⁾ e-mail: savchenko@bsu.edu.ru

²⁾ prosyannikova@bsu.edu.ru

В статье раскрывается сущность категории «аграрный потенциал» и отражается его роль как элемента системы развития сельских территорий, рассматриваются теоретические аспекты организации процессов формирования, использования и воспроизводства аграрного потенциала, обосновывается необходимость государственной поддержки процессов его наращивания и приводится совокупность факторов, ее обуславливающих, приводится методика оценки аграрного потенциала сельской территории на основе использования двух критериев: объема производства сельскохозяйственной продукции в стоимостном выражении и суммы валового дохода, полученного в результате ведения сельскохозяйственной деятельности.

Ключевые слова: аграрный потенциал, ресурсный потенциал, потенциал территории, формирование потенциала, использование потенциала, воспроизводство потенциала.

Ядром любой социально-экономической системы является производственная подсистема, определяющая потенциал производства экономических благ, которые и будут являться основным источником развития социума в рамках локализованных территориальных образований. Поскольку ресурсную основу производственных подсистем сельских территорий составляют продуктивные земли, то в системе производства экономических благ центральное место занимает аграрное производство, а уровень потенциала развития локализованной территории будет во многом зависеть от уровня аграрного потенциала.

Категория «аграрный потенциал» в современной экономической литературе используется нечасто и применяется, как правило, для отражения производственных возможностей хозяйствующих субъектов аграрной сферы. Так, например, А. Бурда предлагает с помощью понятия «аграрный потенциал» отражать регламентируемые совокупностью производственных ресурсов собственно сельскохозяйственной сферы исходные возможности сельскохозяйственных предприятий по генерации вновь созданной стоимости [11].



Л.Н. Титова [13] является сторонником использования категории «совокупный агропотенциал». Соглашаясь, что в отношении этого понятия единого мнения у отечественных экономистов нет, она выделяет следующие предпосылки использования данной экономической категории: во-первых, совокупный агропотенциал представляется как совокупность ресурсов, позволяющих создавать конечный продукт сельского хозяйства и обеспечивать его рациональное использование; во-вторых, совокупные ресурсы должны быть эффективно использованы в соответствии с целью развития социально-экономической системы с учетом прогнозируемых колебаний внешних и внутренних условий функционирования; в-третьих, совокупный агропотенциал складывается из ряда частных потенциалов. При этом Л.Н. Титова трактует совокупный агропотенциал как совокупность природных и социально-экономических ресурсов, обеспечивающих производство определенного количества продукции заданного качества, представленную в виде двух подсистем: ресурсного и производственного агропотенциала. По ее мнению совокупный агропотенциал формируется исходя из природных, материальных, трудовых, денежных ресурсов, благодаря наличию и функционированию которых обеспечиваются производственные и воспроизводственные процессы в АПК. В его состав она также включается организационно-управленческий потенциал в виде существующих структур управления АПК и потенциал научно-технического прогресса, проявляющийся в виде результатов научных исследований, опытно-конструкторских разработок, новых технологий, организационно-экономических инноваций и т.д.

В контексте данных исследований под аграрным потенциалом территории понимаются совокупные возможности территориально локализованных хозяйствующих субъектов по производству сельскохозяйственной продукции и получению валового дохода, как основного источника расширенного воспроизводства ресурсов, задействованных в процессе аграрного производства.

В экономической литературе категория «аграрный потенциал» часто отождествляется с категорией «потенциал аграрного сектора», содержание которого раскрывается как «способность произвести реальный объем продукции за определенный период ... при полном использовании имеющихся у него материально-технических, трудовых, земельных, биологических и финансовых ресурсов, то есть при сбалансированном использовании всех факторов производства» [9, с. 13].

Ряд исследователей отдает приоритет использованию такой категории, как «ресурсный потенциал аграрного сектора». Элементами данной категории, по мнению С.А. Шанина, «являются природный, демографический, социально-экономический, материально-технический, финансовый, инфраструктурный и информационный субпотенциалы. Причем инфраструктурный и информационный элементы ... включены в систему в соответствии с императивами постиндустриальной экономики с развитым третичным и четвертичным секторами. При этом элементы ресурсного потенциала представляют собой комплекс, систему взаимосвязанных частей, имеющих относительную самостоятельность и многофункциональность» [17, с. 21].

А. Сагайдак предлагает использовать понятие «ресурсный потенциал сельского хозяйства» и определяет его как «...совокупность объективных природно-экономических условий, оказывающих влияние на ход процесса воспроизводства в сельском хозяйстве. Характеризуется он потенциально возможным объемом производства продукции сельского хозяйства при данном качестве земли, обеспеченности производственными фондами, а также рабочей силой» [11, с. 54].

Некоторые исследователи, считая, что аграрный потенциал есть следствие хозяйственной деятельности по производству сельскохозяйственной продукции, предлагают использовать категорию «производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий». При этом данную категорию они применяют к отдельным хозяйствующим субъектам. Так М. Старовойтов и П. Фомин рассматривают производственный потенциал предприятия как систему экономических отношений, возникающих между хозяйствующими субъектами на всех уровнях по поводу получения максимально возможного производственного результата при достигнутом уровне развития материально-технической базы и производственных отношений.



Производственный потенциал предприятия, с их точки зрения, представляет собой потенциальный объем производства продукции, потенциальные возможности основных средств, потенциальные возможности использования сырья и материалов, потенциальные возможности профессиональных кадров [15].

Мы считаем, что аграрный потенциал территории должен определяться не простым сложением производственных потенциалов хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм, локализованных на данной территории, а с учетом возможного синергетического эффекта, который может быть получен при их экономическом взаимодействии, повышении эффективности реализации потенциала естественных факторов, наращивании потенциала производства экономических благ, потенциала развития всей производственной подсистемы территориально-отраслевого образования и потенциала его социального развития. То есть аграрный потенциал территории имеет иерархическую структуру: территория – хозяйствующий субъект.

Как элемент системы территориально-отраслевого развития аграрный потенциал должен рассматриваться в единстве трех стадий его образования: формирования, использования и воспроизводства.

Под формированием аграрного потенциала территории нами понимается процесс распределения естественных факторов между хозяйствующими субъектами в рамках обеспечения баланса экономических интересов территориального образования, предпринимательских структур и хозяйств трудопотребительского типа. Каждый хозяйствующий субъект определяет свои ресурсные пропорции исходя из размера и структуры собственного капитала, собственного трудового потенциала и возможности привлечения наемных работников в соответствии со стратегической целью своего развития. Следует отметить, что если экономический интерес хозяйствующих субъектов выражается в форме экономического эффекта, соответствующего его целевой ориентации (для предпринимательских структур, использующих наемный труд, – прибыль или чистый доход, для – предпринимателей, не использующих труд наемных работников, и кооперативов – валовой доход, для хозяйств населения – объем производства продукции для личного потребления или выручка от реализации излишков произведенной продукции), то экономический интерес территориального образования в целом будет выражаться в максимизации доходов населения и поступления средств в местный бюджет и бюджеты более высокого уровня, которые могут быть направлены на наращивание потенциала социального развития территории.

В формировании системы территориально-отраслевого развития особую роль играет сельское население, проживающее в границах локализованных сельских территорий. С одной стороны оно рассматривается как источник формирования трудовых ресурсов, а с другой – как основной приоритет социально-экономического развития территориального образования. Мы разделяем мнение исследователей, считающих, что категории «трудовые ресурсы» и «трудоустройство» целесообразно использовать лишь применительно к той части потенциала человека, которая связана с непосредственной реализацией трудовой функции, тогда как вопросы развития индивидуумов могут быть разрешены лишь при использовании категорий другого уровня, например, «человеческий капитал», под которым понимается совокупность врожденных и накопленных физических, умственных и личностных способностей и качеств человека, приобретенных знаний и умений, которые могут быть им реализованы с целью получения дохода или социальной адаптации и активности индивидуума [15].

Очевидно, что даже идеально сбалансированная производственная система может обеспечить получение ожидаемого эффекта лишь в случае оптимального использования ресурсов, которые должны быть вовлечены в процесс производства в соответствии с избранными агротехнологиями. Эффективность использования аграрного потенциала территории зависит от качества системы управления ресурсами на уровне хозяйствующих субъектов и территориального образования, а также от ее способности использовать методы адаптивного управления сельскохозяйственным производством, обеспечивающих корректировку траектории развития экономической системы в соответствии с изменениями условий хозяйствования. Основным инструментом адаптивного



управления аграрным производством является формирование и оптимальное использование так называемого адаптационного (компенсационного) потенциала и перераспределение ресурсов для обеспечения адекватной реакции производственной системы на прогнозируемые изменения среды функционирования.

Циклический характер сельскохозяйственного производства объективно обуславливает необходимость воспроизводства аграрного потенциала. При этом следует учитывать, что различные элементы аграрного потенциала изначально имеют различные темпы своего воспроизводства, а необходимость адаптации к изменяющимся условиям хозяйствования требует воспроизводства аграрного потенциала не в фиксированных, а в постоянно меняющихся пропорциях. Кроме того, пропорции воспроизводства аграрного потенциала зависят от финансового состояния хозяйствующего субъекта, стратегии и тактики его развития, конъюнктуры рынка, стадии экономического цикла (кризис, спад, оживление или подъем) и др.

Воспроизводственный процесс аграрного потенциала, интегрируя в систему общественного воспроизводства воспроизводственные процессы отдельных хозяйствующих субъектов, создает предпосылки и условия для сбалансированного развития всей территориальной системы. Но автономное функционирование каждого из совокупности хозяйствующих субъектов не обеспечивает априори достижения оптимальных воспроизводственных пропорций и сбалансированного развития территориальной социально-экономической системы.

Нельзя не согласиться с Ю.Г. Ткаченко, утверждающим, что сельская территория как локализованная воспроизводственная система имеет ярко выраженную социальную направленность целей, а управление развитием территориального образования представляет собой поддержание воспроизводственных пропорций, обеспечивающих его эффективное социально-экономическое развитие. При этом пропорции и показатели воспроизводственного процесса должны отражать содержание всех связей хозяйственных единиц внутри локальной территории и за ее пределами, обеспечивать единство внутритерриториальных и межтерриториальных материально-вещественных, финансово-кредитных и трудовых связей и пропорций процесса расширенного производства [14].

Н.В. Дешевова и С.А. Шанин [3] подчеркивают, что управление формированием, использованием и воспроизводством аграрного потенциала – это постоянное поддержание рационального баланса между растущими систематизацией и факторизацией его элементов. Отдание приоритета одной из этих линий деструктивно по своей сути, так как, с одной стороны, эти процессы требуют постоянного управления и жесткого регулирования, а с другой – отсутствие необходимой свободы не обеспечит необходимой гибкости и устойчивости. Они также отмечают, что возможности управления потенциалом естественных факторов имеют объективные ограничения, связанные с использованием других компонент потенциала аграрного производства. При этом неравномерность развития различных компонент аграрного потенциала является неизбежным фактором, определяющим специфику его воспроизводства.

Очевидно, что уровень развития и использования аграрного потенциала сельских территорий во многом будет определяться уровнем государственной поддержки сельского хозяйства.

Обязательность такой поддержки обусловлена целой совокупностью факторов, основными из которых являются следующие:

- невозможность самовоспроизводства сельского хозяйства в силу высокой зависимости от отраслей промышленности, создающих средства производства для хозяйствующих субъектов аграрной сферы;
- необходимость увеличения самообеспеченности страны основными видами сельскохозяйственной продукции и продовольствием;
- отсутствие экономического доступа к инновационным технологиям и невозможность самостоятельного преодоления монополизма перерабатывающих предприятий;



- необходимость быстрой модернизации материально-технической базы сельскохозяйственных товаропроизводителей и внедрение высокопроизводительной техники, обеспечивающей получение конкурентных преимуществ;
- тесное переплетение экономических процессов с биологическими и использование средств производства естественного происхождения, необходимость контроля со стороны государства за воспроизводством земельных и других природных ресурсов;
- высокая зависимость аграрного производства от природно-климатических условий и необходимость поддержания минимальной доходности сельскохозяйственной деятельности;
- обеспечение социального контроля за сельскими территориями, сохранение сельского образа жизни как источника воспроизводства человеческого капитала, исторической памяти, национальной самоидентификации и т. д.

Например, принятая в Белгородской области концепция предлагает рассматривать экономическое регулирование АПК как органичное сочетание государственного экономического регулирования агропромышленного производства, продовольственного рынка и социальной сферы села с механизмом рыночного саморегулирования и предусматривает: бюджетную поддержку, включая прямую бюджетную поддержку товаропроизводителей АПК в виде субсидий, дотаций и компенсаций, безвозвратного и возвратного финансирования капитальных вложений; формирование кредитного механизма АПК, адекватного условиям рынка, предусматривающего кредитование сезонных затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на льготных условиях, развитие государственного специализированного сельскохозяйственного банка, сельской кредитной кооперации и системы страхования сельскохозяйственной деятельности; ценовую политику, направленную, прежде всего, на создание условий оптимизации ценовых соотношений между продукцией сельского хозяйства и других отраслей экономики, повышение доходов товаропроизводителей АПК; налоговую политику, которая предусматривает усиление стимулирующей функции налогов, в том числе за счет введения единого земельного налога, снижение налогового бремени на товаропроизводителей АПК, повышение эффективности системы налоговых льгот; инвестиционную политику, направленную на стимулирование инвестиционных процессов, что в условиях углубляющейся деградации материально-технической базы АПК приобретает особое значение; государственное регулирование внутреннего продовольственного рынка, содействие формированию объединений товаропроизводителей АПК по продвижению продукции на рынках, стимулирование создания вертикально интегрированных аграрных компаний по технологической цепи «производство сырья – переработка – реализация»; – развитие инфраструктуры внутреннего продовольственного рынка, содействие развитию новых форм организованной оптовой торговли с выходом на них непосредственных товаропроизводителей и их кооперативов; обеспечение протекционизма отечественным товаропроизводителям АПК и внутреннего рынка продовольствия, поддержка экспорта отечественной продукции; государственную поддержку формирования нового экономического механизма социального развития села, направленного на обеспечение качественно равных условий жизни, приложения труда и капитала в городе и деревне.

Поскольку аграрный потенциал не является величиной постоянной, а изменяется под влиянием как внешних, так и внутренних условий хозяйствования, то представляется целесообразным исследовать его во взаимной увязке с устойчивостью сельскохозяйственного производства.

И. Курцев предлагает рассматривать устойчивое сельскохозяйственное производство как систему, которая: «создает и контролирует естественные биологические циклы; защищает и восстанавливает плодородие почвы и естественные ресурсы; оптимизирует использование ресурсов на предприятии; сокращает использование невозобновимых ресурсов; обеспечивает стабильный доход сельскому населению; применяет возможности семейного и общественного фермерства; минимизирует вредное воздействие на здоровье, безопасность, природу, качество воды и окружающую среду» [5, с. 95].

В.А. Иванов и А.С. Пономарева [44] предлагают рассматривать устойчивость сельскохозяйственного производства как специфическую форму устойчивости социально-



экономических систем, обусловленную спецификой аграрного сектора: высоким уровнем зависимости сельского хозяйства от природно-климатических условий; использованием в производственном процессе земли как специфического ограниченного ресурса и биологических организмов, обладающих различным потенциалом производства продукции на единицу затраченных ресурсов; относительно низким уровнем интенсификации и индустриализации аграрного производства, неразвитостью производственной и социальной инфраструктуры и т.д.

Исследуя сущность категории «устойчивость сельскохозяйственного производства» и ее использование зарубежными экономистами, П.Е. Подгорбунских и С.Г. Головина [7] считают необходимым использовать понятие «сельскохозяйственные системы», которые они рассматривают как совокупность аграрного производства, сельских территорий и сельских сообществ. При этом, с их точки зрения, сельскохозяйственные системы можно считать устойчивыми только тогда, когда их функционирование ведет к росту эффективности производства, создает предпосылки совершенствования инфраструктуры сельских территорий, обеспечивает воспроизводство биологического разнообразия и природных ресурсов, ориентирует систему на реализацию всех функций в рамках многофункциональности сельского хозяйства.

Не вызывает сомнения вывод о том, что уровень развития сельских территорий и ее аграрного потенциала напрямую зависит от уровня ее хозяйственной освоенности. Уровень освоенности территории является одним из ключевых показателей, характеризующих эффективность использования естественно-ресурсного потенциала локального образования, и свидетельствует о качестве территориальной системы управления социально-экономическим развитием сельской территории. В качестве базового элемента системы хозяйственной освоенности сельских территорий можно выделить сельскохозяйственную освоенность, характеризующуюся уровнем вовлечения в хозяйственный оборот продуктивных земель (пашни, сенокосов, пастбищ, многолетних насаждений) и интенсивностью их использования.

Объективный характер дифференциации уровня развития сельских территорий, по мнению О.В. Нечипоренко [6], во многом обусловлен различной реакцией сельских сообществ на возникающие проблемные ситуации, зависящей доминирования тех или иных хозяйственных укладов на территории локального социально-экономического образования. Она считает необходимым выделять два типа таких укладов: социально-ориентированные уклады, способствующие сохранению социальных взаимосвязей (сельскохозяйственные предприятия, организованные на принципах кооперации, и хозяйства населения), и экономически-ориентированные, ведущие к распаду традиционных взаимосвязей в аграрном секторе (фермерские хозяйства, хозяйственные общества, интегрированные агропромышленные формирования холдингового типа и др.). О.В. Нечипоренко подчеркивает, что хозяйственные уклады, сформировавшиеся в условиях трансформационной реформы и кардинальной перестройки сложившейся организационно-экономической структуры АПК, следует рассматривать с точки зрения формирования адаптационного механизма, призванного реализовать такие социальные функции как: самообеспечение и самозанятость населения, теряющего работу в процессе проведения реформ аграрного сектора; предотвращение люмпенизации сельского населения; обеспечение общественного контроля за сельскими территориями, сохранение воспроизводственного потенциала села и т.д. Она приходит к выводу о неудовлетворительных результатах развития хозяйственных форм в рамках адаптации населения к изменениям условий хозяйствования, о том, что сложившиеся социально-экономические механизмы стабилизации и поддержания равновесия в сельском социуме, основанные на реактивно-пассивном поведении, исчерпали потенциал и не соответствуют изменившейся социально-экономической среде, что и обуславливает необходимость отказа от пассивного использования «огородной» адаптационной стратегии.

Очевидно, что аграрный потенциал сельской территории во многом зависит от сложившейся структуры аграрного производства и тенденций ее трансформации. Региональная дифференциация территорий определяет экономический фон



формирования их аграрного потенциала, но вместе с этим каждая территория должна рассматриваться как локализованная экономическая территория со своей политикой интеграции хозяйствующих субъектов, обеспечения баланса интересов бизнес-структур и социума, максимально эффективного использования ресурсов и т.д. В качестве сбалансированной территориальной экономической системы можно представить сельская территория, на которой в органической связи друг с другом функционируют структуры крупного агробизнеса, субъекты среднего и малого предпринимательства и хозяйства населения как потребительского, так и товарного типа. Экономически выгодная взаимосвязь хозяйствующих субъектов различного уровня и развитие отношений кооперации и интеграции обуславливает возникновение предпосылок сбалансированного использования всех ресурсов, определяющих аграрный потенциал территории, расширения ассортимента производимой продукции, обеспечение роста уровня жизни сельского населения, эффективного воспроизводства всех элементов локального территориального образования.

Исследуя структуру субъектов аграрной сферы РФ по формам хозяйствующих субъектов, А.В. Улезько, Н.Г. Нечаев, И.С. Соковых и А.В. Климов приходят к выводу о том, что «важнейшими факторами, определяющими специфику формирования производственных систем тех или иных типов хозяйствующих субъектов являются формы собственности и формы ведения хозяйства. Мировой опыт подтверждает, что эффективность аграрной политики любого государства определяется, в первую очередь, его способностью обеспечить концентрацию собственности в руках таких экономических агентов, компетенция которых должна определяться не только их «экономической мощью», но и способностью эффективно реализовывать функции ведения сельскохозяйственного производства с учетом обеспечения устойчивого развития сельских территорий» [16, с. 56].

Сложная организационная структура экономики сельских территорий и необходимость постоянного совершенствования отношений между ее субъектами требует формирования адекватной системы управления территориальным развитием. А.Н. Греков [2] считает необходимым вести речь о формировании механизма управлением экономическим, социальным, демографическим, институциональным и экологическим развитием сельских территорий. К экономическим составляющим этого механизма он предлагает относить формирование четко выстроенной системы финансовых взаимоотношений на уровне регион – район – поселение, повышение собираемости налогов и рост неналоговых поступлений, совершенствование системы межбюджетного выравнивания, повышение результативности и прозрачности бюджетных расходов, субсидирование отдельных видов экономической деятельности и элементов экономических территориальных систем и т.д. К числу организационных составляющих механизма управления развитием сельских территорий А.Н. Греков относит комплексное территориальное пространственное управление, развитие системы стратегического, тактического и оперативного планирования развития сельских территорий, воздействие на хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм и форм собственности, формирование и развитие микрокластеров, развитие частно-государственного партнерства, обеспечение устойчивого развития сельских территорий, методическое и научное обеспечение органов местного самоуправления.

Вместе с тем следует обратить внимание на развитие интеграционных процессов в АПК, связанных с формированием крупных структур холдингового типа. В условиях, когда границы землепользования хозяйствующих субъектов не выходят за границы сельских территорий, складывается специфический механизм согласования интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского социума, поскольку экономическое и социальное развитие территориального образования тесно переплетаются в рамках воспроизводства трудовых ресурсов и рационального использования пространственного базиса организации предпринимательской деятельности. В случае же появления на сельской территории крупных бизнес-структур, коммерческие интересы которых не совпадают с интересами местного населения, а



стремление к максимизации прибыли не предусматривает вложений в развитие социальной сферы села, местные органы самоуправления практически не имеют рычагов воздействия на менеджмент интегрированных агропромышленных формирований и деградация таких сельских территорий начинается, как правило, ускоряться. Но при этом аграрный потенциал локализованной территориальной экономической системы существенно возрастает за счет значительного объема инвестиций в развитие материально-технической базы аграрного производства.

Ликвидировать это противоречие можно только на основе развития частно-государственного партнерства и активного влияния федеральных и региональных органов власти на крупные бизнес-структуры в контексте повышения их социальной ответственности и обязательности участия в воспроизводстве естественно-природных и демографических ресурсов на контролируемом ими экономическом пространстве.

Процессы формирования, использования и воспроизводства аграрного потенциала сельских территорий неразрывно связаны с процессом ведения сельскохозяйственного производства, осуществляемого всеми хозяйствующими субъектами территориально локализованной социально-экономической системы, а величина аграрного потенциала определяется способностью экономических субъектов эффективно использовать ресурсы, вовлеченные в процесс аграрного производства. При этом необходимо отметить, что хозяйствующий субъект любого типа обязательно сталкивается с проблемой оптимального выбора масштабов производства и ресурсных пропорций, характеризующих его производственную систему. Очевидно, что оптимальный размер предприятия не может быть величиной, обязательной для всех, так как каждый организует свое производство исходя из фактора, находящегося в минимуме, пытаясь преодолеть его дефицит за счет привлеченных и заемных средств. Вместе с тем, кокой бы уровень концентрации производства не достигался, производственная система всегда имеет определенную пропорциональность частей и закономерность их соотношения, обусловленные экономической целесообразностью и необходимостью [16].

То есть возможности наращивания аграрного потенциала сельской территории возможен только в условиях формирования оптимальной совокупности производственных систем, реализующих функции аграрного производства, и рационального распределения ресурсов между ними. В виду многогранности понятия «производственная система» мы разделяем мнение исследователей, рассматривающих производственную систему как в широком, так и узком понимании. Если в широком смысле слова производственная система характеризует непрерывно возобновляющийся процесс (общественное воспроизводство), то в узком смысле – является системой, преобразующей исходные ресурсы в готовый продукт или услуги под воздействием внешней среды функционирования исходя из способов соединения факторов производства.

Под формированием производственных систем понимается процесс накопления ресурсов и выбор технологий их использования, происходящий в соответствии с законами статики и развития социально-экономических структур (законы соответствия целям, адаптации к внешней среде, пропорциональности элементов, инертности, эластичности и т.д.) [16].

Рассматривая аграрный потенциал территории как совокупные возможности территориально локализованных хозяйствующих субъектов по производству сельскохозяйственной продукции и получению валового дохода необходимо иметь обоснованную методику его оценки.

Ряд исследователей, полагая, что аграрный потенциал территории представляется как элемент экономического потенциала, формируемый в результате сельскохозяйственной деятельности, считают правомерным применять применительно к аграрному потенциалу методики оценки потенциала экономического.

На наш взгляд, большинство этих методов дает представление лишь о массе ресурсов, имеющихся у хозяйствующих субъектов территориальной системы или вовлекаемых в процесс сельскохозяйственного производства, но не дают ответа на вопрос о возможной результативности их использования, которая определяется исходя из



допустимых сочетаний ресурсов, используемых технологий, способов организации сельскохозяйственной деятельности, производственной ориентации хозяйствующих субъектов и уровня интеграции в экономическое пространство сельской территории. Исходя из этого аграрный потенциал сельской территории целесообразно рассматривать как совокупность аграрных потенциалов хозяйствующих субъектов различного типа: сельскохозяйственных предприятий, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, ведущих сельскохозяйственное производство, и хозяйств населения. В качестве критериев оценки величины аграрного потенциала сельской территории предлагается использовать два основных показателя: объем производства сельскохозяйственной продукции в стоимостном выражении и сумму валового дохода, полученного в результате ведения сельскохозяйственной деятельности.

Для оценки объемов производства сельскохозяйственной продукции в стоимостном выражении предлагается использовать сопоставимые цены. Использование текущих цен реализации представляется некорректным в силу их сильной колеблемости и невозможности их использования для оценки части продукции, потребляемой производителями в процессе воспроизводства. Объем производства сельскохозяйственной продукции характеризует как бы «производственные мощности» сельскохозяйственных товаропроизводителей, но не отражает доходность сельскохозяйственной деятельности. Для отражения этой стороны аграрного потенциала используется сумма валового дохода, получаемого от аграрного производства. Валовой доход при этом определяется как разница между стоимостью всей произведенной продукции и материальными затратами на ее производство. Некоторые исследователи предлагают определять валовой доход как рыночную стоимость проданных товаров за вычетом материальных затрат. Но такой подход, на наш взгляд не вполне корректен, поскольку валовой доход возникает применительно и к той части продукции, которая бале не реализована, а потреблена самим хозяйствующим субъектом в натуральном выражении (корма, семена, натуральная оплата труда и т.д.). Поскольку материальные затраты на производство продукции включаются в расчет фактически полученного валового дохода в текущих ценах, то и произведенная продукция должна оцениваться в сложившихся средних ценах реализации. Возможные проблемы с оценкой стоимости кормовых культур могут быть решены за счет определения средней цены их реализации через стоимость одной кормовой единицы.

Нельзя согласиться с теми экспертами, которые утверждают, что агробизнес в современных условиях становится невыгодным, а его инвестиционная привлекательность падает. Примеры успешного ведения бизнеса в аграрном секторе свидетельствуют о том, он выгоден тем, кто умеет использовать потенциал территории, легко адаптируется к естественным колебаниям продовольственного рынка, открыт для инноваций и умеет хозяйствовать на земле.

Мы разделяем мнение исследователей [10], опровергающих мнение о том, что аграрный потенциал большинства сельских территорий уже исчерпан, а перспективы сельского развития связаны с глубокой диверсификацией сельской экономики. Такую точку зрения нельзя считать корректной, поскольку аграрный потенциал сельских территорий реализован не в полной мере как в силу макроэкономических условий, не стимулирующих его использования, так и вследствие наличия неиспользованных внутренних резервов, мобилизация которых позволит повысить эффективность сельскохозяйственного производства. При этом для основной массы сельского населения основным видом получения дохода как в ближайшее время, так и в среднесрочной перспективе будет являться сельскохозяйственная занятость как в качестве наемных работников, так и в рамках развития малого агробизнеса и хозяйств потребительского типа.



Список литературы:

1. Бурда, А.Г. Экономические проблемы параметризации аграрных предприятий / А.Г. Бурда; Под ред. И.Т. Трубилина. – Краснодар, 2001. – 508 с.
2. Греков, А.Н. Основные направления и инструменты обеспечения устойчивого развития сельских территорий / А.Н. Греков // Наука и бизнес: пути развития. – 2014. – № 1 (31). – С. 62-68.
3. Дешевова, Н.В. Специфика формирования системы ресурсного потенциала аграрного сектора экономики / Н.В. Дешевова, С.А. Шанин // Вестник АПК Ставрополя. – 2013. – № 3 (11). – С. 111-113.
4. Иванов, В.А. Методологические основы устойчивого развития аграрного сектора / В.А. Иванов, А.С. Пономарева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – Т. 16. – № 4. – С. 109-121.
5. Курцев, И. Системные принципы устойчивого развития сельского хозяйства / И. Курцев // АПК: экономика и управление. – 2008. – № 6. – С. 8-10.
6. Нечипоренко, О. Социальные аспекты реформирования аграрной сферы: общие тенденции и факторы поляризации социально-экономического пространства / О. Нечипоренко // Никоновские чтения. – 2013. – № 18. – С. 40-43.
7. Подгорбунских, П.Е. Алгоритм мониторинга устойчивого развития сельских территорий / П.Е. Подгорбунских, С.Г. Головина // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 5. – С. 79-84.
8. Полухин, О.Н. Философия аграрно-крестьянского реформирования в России / О.Н. Полухин // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2014. – Т. 29. – №1-1 (172). – С. 61-65.
9. Регуш, В.В. Производственный потенциал аграрного сектора РФ и эффективность его использования / В.В. Регуш // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. – № 3. – С. 13-18.
10. Савченко, Т.В. Семейные фермы в системе устойчивого развития сельских территорий / Т.В. Савченко, А.В. Улезько, Л.В. Киященко. – Воронеж: ВГАУ, 2013. – 174 с.
11. Сагайдак А.Э. Земельная собственность и рента / А.Э. Сагайдак – М.: Агропромиздат, 1991. – 80 с.
12. Старовойтов, М.К. Практический инструментарий организации управления промышленным предприятием / М.К. Старовойтов, П.А. Фомин – М.: Высшая школа, 2002. – 245 с.
13. Титова, Л.Н. Использование совокупного агропотенциала для управления экономикой аграрного сектора субъекта РФ / Л.Н. Титова // Проблемы современной экономики. – 2008. – № 2 (26). – С. 307-310.
14. Ткаченко, Ю.Г. Определение влияния воспроизводства на комплексное социально-экономическое развития региона / Ю.Г. Ткаченко // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2013. – № 10-1. – С. 64-68.
15. Улезько, А.В. Оптимизация процессов формирования человеческого капитала аграрной сферы / А.В. Улезько, С.В. Мистюкова, А.А. Тютюников. Воронеж: ВГАУ, 2011. – 164 с.
16. Улезько, А.В. Хозяйствующие субъекты аграрной сферы: ресурсное обеспечение и инновационное развитие / А.В. Улезько, Н.Г. Нечаев, И.С. Соковых, А.В. Климов. – Воронеж: ВГАУ, 2013. – 278 с.
17. Шанин, С.А. Теоретические подходы к воспроизводству ресурсного потенциала аграрного сектора экономики России (региональный аспект) / С.А. Шанин // Белгородский экономический вестник. – 2014. – № 2 (74). – С. 21-29.



AGRARIAN POTENTIAL OF RURAL AREAS: THE ESSENCE AND FACTORS OF FORMATION

T.V. SAVCHENKO¹

Y.A. PROSYANNIKOVA²

*Alexeyevka branch of Belgorod
State National Research
University
Alexeyevka*

¹⁾ e-mail:
savchenko@bsu.edu.ru

²⁾ prosyannikova@bsu.edu.ru

This article deals with the essence of the category of «agrarian potential»; its role as an element of the development of rural areas is reflected; the theoretical aspects of the process of formation, use, and reproduction of agrarian potential are touched upon; the necessity of the state support of the processes of its raising is explained; the complex of factors stipulating it are given; the methods of assessment of agrarian potential are given which are based on two criteria: the volume of production of agricultural products in terms of value and the sum of gross income received as a result of agricultural activities.

Keywords: agrarian potential, resource potential, formation of the potential, use of the potential, reproduction of the potential.